

释“逸”

张世超

(东北师范大学 文学院, 吉林 长春 130024)

摘要: 本文首先对战国中山文字及楚文字中“一”字的异体进行了分析, 指出其标音部分为古“逸”字。以此为切入点, 论证了《说文》“𠄎”字的古音和古义。

关键词: 战国文字; 逸; 能; 𠄎; 一

中图分类号: H121

文献标识码: A

中山王𠄎壶铭文中字如图 A, 学界多隶定作“鼠”, 从字的结构看, 此字当为“一”的繁文异体, 铭云“曾亡 A 夫之𠄎(救)”也证明了这点。问题是“一”字的繁文何以从“鼠”, 有些令人费解。



A



B



C

鄂君启节中有字如图 B, 曰“𠄎(岁)B 返”, 郭沫若最早将此字隶定为“𠄎”, 读为“能”, 曰:“𠄎字从羽能声, 当是态之异文, 言舟之往返有效期间为一年。”节铭读为“岁能返”,¹勉强可通, 后人多从之。或据《经传释词》复读“能”为“乃”,²亦与郭说相类。1993 年出土的郭店楚简《五行》篇中有“𠄎人君子, 其义𠄎也”的字句, 乃引《诗经》之文, 以《诗·曹风·鸛鸣》“淑人君子, 其仪一兮”校之, 人们悟到字形 B 乃即楚系文字中之“一”, 返视鄂君启节铭文, 释“岁一返”显然更为畅豁。此字隶定作“𠄎”没有问题, 而其构形来源却使人颇费琢磨。

字形 A 所从与字形 B, 它们的形象有一共同点: 象一动物奔逸之状, 当为“逸”字古文异体。“一”“逸”二字古音同在质部, 声纽皆属喉音, 读音极其相近, 故中山文字以“逸”加标于“一”上为声符, 而楚文字则借之为“一”。由此可知, 战国文字中“逸”字可以这样构成: 字形所象动物为何不甚重要, 要在其足部象奔逸之状。字形 A 中之动物头部兼有“鼠”、“兔”二字之特征, 这种构字的意向表现得最为明显。(当然, 当时各地区文字中, 此字取某一动物之象是相对稳定的。)

传世齐器陈曼琚铭文中字如图 C, 从辵, 上部象一奔逸之犬形, 文云:“齐陈曼不敢 C 康”, 旧说或释 C 为“從”、“遂”、“逸”、“逐”, 或将其隶定作“达”, 再释为“逸”或“逐”。吴振武曾撰文论证, 古文字中“逸”字皆从“兔”作, 主张 C 隶定作“达”, 释为“逐”, 琚铭“逐康”犹典籍中之“逐利”、“逐势”、“逐乐”等。³现在看来, 将字形 C 释为“逐”仍有商讨的余地。在战国文字中, 足作奔逸状之𠄎作为“犬”旁仅限于燕系文字, 齐文字则并非如此, 如《古陶文汇编》3.65“犬”字作𠄎, 《录遗》562 阳狐戈“狐”字所从作𠄎, 十四年陈侯午敦(《三代》8.42.1)“𠄎(献)”字所从作𠄎, 同在陈曼琚铭文中的“献”字所

从作, 从未见“犬”旁作奔逸状者, 故在齐文字中将 C 所从之释为“犬”是有问题的。结合上述字形 A、B 的情况, 字形 C 释“逸”的可能仍不能排除。

中山器好逯壶铭的“逸”字可隶定“𨾏”, 确乎从“兔”, 秦子戈、矛等器铭文中的“逸”字也可以证明这一点。然在战国文字中, 有时来源不同的异体同见于一种文字中, 我们不能因一方的存在而否定对另一方的认定。不能因从“兔”之“逸”存在而否定字形 A 所从与字形 B 释“逸”, 与不能因中山文字中有“百”作, 便否定释为“百”; 有“一”作, 便否定 A 释为“一”, 是一样的道理。

对“逸”字来说, 如果把字形 A 所从与字形 B 算作一类, 从“兔”之“𨾏”“逸”等算作另一类的话, 前者显然是更为古老的构字方式。殷墟甲骨文中目前尚无确认为“逸”之字, 从其“逐”字作、“𨾏”等形, 在某些语言环境中还可读为“逐豕”、“逐鹿”等来看, “逸”字当时作从“兔”的“𨾏”、“逸”构形的可能性不大。卜辞中有 (《合》10612) 可隶定为“𨾏”, 唐兰曾将此种字形释为“逸”,⁴ 后之学者多改释为“逐”, 从此字在卜辞中的使用看, 释“逐”是正确的。因此, 从“兔”的“逸”字当是较晚出现的。



D



E



F

现在再回头来说“𨾏”字。甲骨文有字如图 D (《屯南》2619), 刘钊释为“能”, 以为字象肩颈有长毛之熊形。⁵ 谛审其字形, 所象之动物长脸, 巨口, 具人之手足, 洵为熊之特征, 刘释可从。此字亦见于西周恭穆时期器墙盘之“𨾏”字如图 E, 曰: “广 E 楚荆”。对于 E 字, 李学勤、徐中舒、戴家祥、裘锡圭、陈世辉诸家都分析为从“能”声, 是正确的。⁶ 西周能匍尊铭“能”字如图 F, 与字形 D 比较, 可以看出其演变的痕迹: 除肩颈上之长毛省略外, 熊之前肢将后肢类化, 形成类似奔逸之双足, 头部已近似“𠄎”字, 开此后“能”字声化之先河。

墙盘的字形 E 证明西周恭穆时期象熊之“𨾏”字仍在向下流传。至战国时, 列国文字中有以奔逸之动物为“逸”的现象, 楚文字则以象熊奔逸状之“𨾏”为“逸”, 用为“一”, 是为假借。不过, 楚文字中之“𨾏”似乎亦或用其物类之象, 读为“能”。郭店楚简中的“𨾏”多用为“一”, 但在《成之闻之》第 16—17 简上有如下一段文字:

福而贫贱, 则民谷(欲)其福之大也。贵而𨾏纒, 则民谷(欲)其贵之上也。

裘先生按语曰:

“以《诗·曹风·鸣鸠》‘淑人君子, 其仪一兮’与《五行》简文‘淑人君子, 其义(仪)𨾏也’对照, ‘𨾏’似确可读为‘一’, 但此处之‘𨾏纒’似应读为‘能让’。”⁷

《老子》六十六章: “是以欲上民, 必以言下之, 欲先民, 必以身后之。是以圣人处上而民不重, 处前而民不害。是以天下乐推而不厌。以其不争, 故天下莫能与之争。”与简文所述, 是同样的思想。“不争”即是“能让”, 简文“𨾏纒”读为“能让”显然是正确的。结合殷与西周的文字看, 此处的“𨾏”不像是笔误。

“𨾏”在楚文字中可表“逸”, 用为“一”; 又可表“熊”, 用为“能”, 似乎是一种很特殊的文字现象。裘锡圭先生在考察原始汉字时, 曾提出有“一形多用”现象, 举“大”与“夫”、“月”与“夕”为例。⁸ 林沅先生在一篇文章中归纳同类现象时又增加了“士”与“王”、“卜”与“外”、“女”与“母”、“示”与“主”、“立”与“位”等例。⁹ 这种古老文字现

象中的原始字形后来大部分分化为二，但以一形延用至春秋战国时期亦有，“立”与“位”即是一例。这种用字方法既然还存在，人们便自然可以用“𪔑”一形代表两个与其形相关的词了。不过在现在看到的战国楚文字材料里，“𪔑”多代表“一”，“能”多代表可能之义，分化的趋势已经很明显了。

字形 A 或隶定为“𪔑”，¹⁰ 这是有缘故的。《说文》卷十有“𪔑”字，曰：“兽也，似兔青色而大，象形，头与兔同，足与鹿同。”后二句当是许氏就篆文字形的解字之辞，就其物类而言，根本不存在“头与兔同，足与鹿同”之兽。清饶炯《说文解字部首订》曾指出，此字不过是“画其行形”。

西周金文中从“𪔑”之字有“𪔑”、“𪔑”、“𪔑”等，所从之“𪔑”基本形状如图 G、H，皆象兔奔逸之形。兔为善奔逸之物，如果“𪔑”真的是一种“似兔青色而大”的动物的话，以这样的字形并不能表现其为物之特征，也无法区别于“兔”，从古文字的构形来看，这个字的读音及其意义都是有问题的。覈以字形 A 可以推论，《说文》之“𪔑”及古文字中之 G、H，都来自读如“一”的古“逸”字。《说文》“𪔑”的读音和意义都是晚出的。



G



H

金文“𪔑”“𪔑”“𪔑”等字中，可以明确分析为“𪔑”声的是“𪔑”，其字多用于钟铭，钟铭或为有韵之文，但从“𪔑”字的使用来看，并不入韵，谨将所见辞例列于下：

- (1) 逯钟：𪔑=𪔑=，降余多福。
- (2) 𪔑钟：𪔑=𪔑=，降余多福。
- (3) 士父钟：𪔑=𪔑=，降余多福亡疆。
- (4) 虢叔钟：𪔑=𪔑=，降旅多福。
- (5) 癩钟：其𪔑=𪔑=，受余屯鲁，通录永令。
- (6) 井人𪔑钟：前文人其严在上，𪔑=𪔑=，降余厚多福無疆，𪔑其万年，子=孙=，永宝用𪔑。

例(2)颠倒说“𪔑=𪔑=”，除表明“𪔑”字对于押韵无关紧要外，还证明了“𪔑”不是联绵词。“𪔑”从泉，𪔑声，即从“逸”声，当是古“滴”字。“逸”“滴”古同音。《说文》：“滴，水涌出也。”《广韵》：“滴，泉出兒”。泉水喷涌而出，不可遏制。称“𪔑”“滴”，实与“逸”“佚”“轶”“佚”“溢”语出同源。就字形分析，“𪔑”本状声之盛，¹¹ “𪔑”本状水之盛，“𪔑=𪔑=”为盛大不衰之意。



I



J

西周𪔑父尊、𪔑、戎佩尊、𪔑、卯簋、多友鼎、向逸簋等有一字，字形变化比较多，举多友鼎字如图 I。旧多释为“将”。将此字与三体石经古文（图 J）比较，可信后者是在前者基础上添加“水”旁而成。字形 J 在石经《多士》篇中相应的篆文作“逸”，今本《尚书》

作“洸”，上述吴文将字形 I 隶定为“𠄎”，读为“肆”，是十分正确的。但就“𠄎”字分析，所从之“兔”当为声符。合理的解释是，作为声符的原始“逸”（字形 G、H）在这一字形中已简化如“兔”。这大概是战国文字从“兔”的“逸”字产生的原因。

《说文》以后的“𠄎”字，《山海经》郭注曰：“音绰”，¹²乃后世读音。《唐韵》、《广韵》并作“丑略切”，《集韵》作“勅略切”。《说文·木部》有“𣎵”，“从木𠄎声”，《唐韵》“他各切”。此数音与“兔”的古音声为同纽，韵为对转，可见其最初的读音不过是从“兔”音分化出来的。这向我们透露出这样一条消息：“𠄎”字的古读遗失以后，在战国及其后“𠄎”“逸”之类字形中，仍存在“𠄎”“兔”二形通用的现象。

2003年12月12日初稿，2004年8月25日修改

¹ 《关于鄂君启节的研究》，《文物参考资料》1985年第4期。

² 何琳仪《战国古文字典》77页，中华书局1998年。

³ 吴振武《陈曼珣“逐”字新证》，《吉林大学古籍整理研究所建所十五周年纪念文集》，吉林大学出版社1998年。

⁴ 唐兰《天壤阁甲骨文存考释》29页。

⁵ 刘钊《甲骨文考释》，《古文字研究》第十八辑。

⁶ 李学勤《论史墙盘及其意义》，《考古学报》1978年2期；

徐中舒《西周墙盘铭解释》，《考古》1978年2期；

戴家祥《墙盘铭文通释》，《上海师大学报》1979年2期；

裘锡圭《史墙盘铭解释》，《文物》1979年3期。

⁷ 《郭店楚墓竹简》169页，文物出版社1998年。

⁸ 裘锡圭《文字学概要》5页，商务印书馆1996年。

⁹ 《林沔学术文集》37页，中国大百科全书出版社1998年。

¹⁰ 张守中《中山王𠄎器文字编》54页，中华书局1981年。

¹¹ 参看《林沔学术文集》6页。

¹² 袁珂《山海经校注》153页，上海古籍出版社1980年。

On the character Yi

ZHANG Shi-chao

(Northwest China Normal University, Changchun 213014, China)

Abstract: This paper thinks first about the variant forms of character “one” which from Zhongshan and Chu used in the Warring States, pointing out that the sound symbol is the ancient character of “flee”. From this point of contact, it proves the ancient sound and meaning of “Chuo” in Shuowen jiezi.

Key words: Character used in the Warring States; Yi; Neng; Chuo

收稿日期: 2004-09-06

作者简介: 张世超(1950-), 东北师范大学文学院教授, 博士生导师。主要研究古文字学、汉语史、中国古代史。