

加强学校道德教育中道德自我的本土化研究

赵小军¹ 汪凤炎²

(1.常熟理工学院教育系,常熟 215500; 2.南京师范大学教育科学学院,南京 210097)

摘要: 本文从道德自我的起源出发,进行了中西比较分析,提出了道德自我在学校道德教育中的作用以及学校道德自我研究的本土化趋势。

关键词: 学校道德教育; 道德自我; 本土化

一、问题的提出

心理学领域,有两个概念被译成自我。一个是 **self**,指个人的反身意识或自我意识。西方大多数的自我研究是沿着这条路开展的。一个是 **ego**,它是弗洛伊德理论的核心内容之一。个体出生后,从本我中逐渐分化出自我,自我的活动受现实原则的支配。自我是个性结构中最重要的系统,是处在本我、超我和外界环境之间的中介物。

从 **self** 这条道路出发,西方最早比较系统地研究自我概念的心理学家是詹姆士(William James)。他(1890)认为,自我概念可以分为四个成分自我概念,即身体和物质的、社会的、精神的自我概念和纯粹自我概念,这些成分自我概念以其价值的不同在层次上是有序的,各成分自我概念的总和构成总体自我概念。^[2]詹姆斯将经验自我分为物质自我、社会自我和精神自我三种成分。社会自我高于物质自我,精神自我又高于社会自我。^[3]之后,库利、米德、沙利文、罗杰斯、Coopersmith、马卡斯、Rosenberg、伯恩斯、施奈德与坎贝尔等学者都对自我概念的发展作出了贡献。

Harter 认为,随着年龄的增长,自我概念的成分要素在不断地增加。根据这种对自我概念的基本认识和大量的研究,Harter 等(1984、1985、1986)先后提出了不同年龄阶段儿童自我概念的不同成分要素,编制出 5 种测量问卷,见表 1^[2]。可以看出, Harter 研究中的大学生自我知觉侧面、成人自我知觉侧面都涉及**道德自我**。

当代,影响比较大的自我理论是 Shavelson 等提出的自我概念的多维度层次理论模型。Shavelson 等于 1976 年提出了自我概念的多维度层次理论模型。80 年代初,Marsh 及其同事以 Shavelson 等的自我概念理论模型为指导,编制出了比较完善的自我描述问卷(Self-Description Questionnaires,简称 SDQ)。SDQ 分 SDQ I、SDQ II 和 SDQ III。1985 年,Marsh 与 Shavelson 对 Shavelson 最初提出的理论模型进行了修订。随后, Vispoel (1995) 等把艺术自我概念也整合到 Shavelson、Marsh 等的理论模型之中,进一步完善了这一理论模型(见图 1^[4])。可以看到,他们自我概念包括**道德自我概念**,道德自我概念包括下一层次因素——宗教信仰和诚实性。近几年, Marsh 等人对自我概念的多纬度层次理论模型有了新的发展,尤其是学业自我概念方面。但对道德自我概念的研究,多年来没有新的突破。

表 1 Harter 的不同年龄阶段儿童自我概念测量问卷纬度比较

测量工具	学龄前儿童	学龄儿童自我知	青春期学生自我	大学生自我知	成人自我
------	-------	---------	---------	--------	------

名称	能力知觉	觉侧面 (SPPC)	知觉侧面 (SPPA)	觉侧面	知觉侧面
	认知能力	学术能力	学术能力	学术能力	学术能力
	身体状况	艺术能力	艺术能力	智力	幽默感
	同伴认同	同伴社会认同	社会认同	创造性	工作能力
	行为成果	行为成果	行为成果	工作能力	道德
		身体状况	身体状况	艺术能力	艺术能力
		一般自我价值	朋友关系	身体状况	身体状况
			魅力	同伴社会认同	社会性
			工作能力	朋友关系	亲密关系
			一般自我价值	亲子关系	抚养责任
				幽默感	供给者的适当性
				道德	家务管理
				一般自我价值	一般自我价值
年龄 (岁)	4-7	8-12	13-18	19-24	25-55

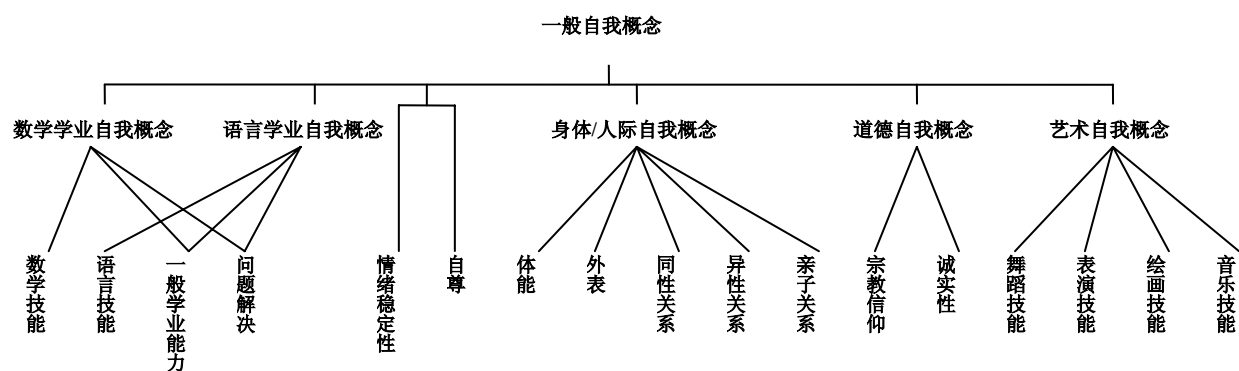


图 1 Vispoel 扩展的自我概念多维度层次理论模型

对道德研究作出重要贡献的皮亚杰、柯尔伯格，也对道德自我有所涉及。对公正的研究，包括在道德自我的研究范畴之内。公正阶段，是良心的真正显现时期。对公正的深入研究，实质上也是对道德自我的深入研究。

从 ego 这条道路出发，弗洛伊德的超我是道德自我的开创性研究，之后，荣格、弗洛姆、哈特曼等对道德自我作出了重要贡献，卢文格、斯坦因、诺伊曼等人进行了拓展。自我的研究逐渐拓展到更细的研究层面——道德自我，但是由于中西方文化的差异，道德自我在

不同的社会文化背景下有不同的表现形式，甚至不同的结构成分与层级关系。例如，宗教信仰是西方道德自我的组成成分，而在儒家文化熏陶下的中华文化显然不具备这样的道德自我组成。

多年来，为什么道德教育陷入进退两难的境地？一个主要的原因就在于对道德自我的忽视。由于学生的道德认识、道德情感、道德意志、道德行为之间并不是一一对应的关系，所以，我们不应该从某一侧面着手，应该从整体上来把握道德研究。那么，从心理学角度，如何统合这些研究？最好的研究切入点就是道德自我。在当代中国，道德自我在学校道德教育中的作用是什么？道德自我研究的理论研究本土化和研究方法本土化是十分重要的，而各个地区学校道德自我研究的本土化也是研究所必须的。

二、“道德自我”研究的中国起源和发展

以上是对道德自我研究的来源及发展的探究，实际上就是“道德自我”研究的西方起源和发展。因为中国文化没有明确提出“道德自我”这样的字眼，但是，我们应该清醒地认识到道德自我研究不是在中华文化中不存在，而是更多以“良心”的形式展现出来的。

陆九渊在《与郭邦瑞》中写道：“良心正性，人所均有，不失其心，不乖其性，谁非正人。纵有乖失，思而复之，何远之有？不然，是自昧其心，自误其身耳。”^[5]其实，在孔夫子时期，就有道德自我的思想远源，只不过名称不是“道德自我”而已。

中国古代就通过培养道德自我法来达到修身育德的目的。培养道德自我，既是形成和发展品德的重要方法，更是一种重要的修心育德方法。南京师大的汪凤炎^[6]老师对这两方面作了详细的解说。孔子就非常重视内省法在育德中的作用。在《论语·颜渊》中提到：“司马牛问君子。子曰：君子不忧不惧。曰：不忧不惧，斯谓之君子矣乎？子曰：内省不疚，夫何忧何惧？”^[7]。后来，《孟子·告子上》认为，“思则得之，不思则不得也。此天之所与我矣。先立乎其大者，则其小者不能夺也。此为大人而已矣”^[8]。其后，陆九渊和王守仁对良心、良知作了进一步的说明。

前人认为，“良心”（道德自我）对人的发展起重要作用。培养道德自我是育德的关键。就良心的来源来说，先哲的观点有差异，大致有两种观点^[6]：一种是天赋良心观。主张良知或良心是人心所有，是一种不待思考便能知道的“知”，是一种德行之知，不依靠一般的对待客观事物的“闻见之知”。另一是良心后天习得观，良心是通过后天的“习染”而获得的。

先哲非常重视个人自我的心性修养，注重一个人自我道德境界的提升。至于如何提升群体的道德境界，先哲显然多不太过问。^[6]

三、道德自我研究的比较分析与界定

综观中西道德自我研究的历程，研究者认为，中西道德自我研究呈现出不同的特色：

1、理论形成的时期不同。西方有关道德自我的研究一直是持续发展的。中国的道德自我研究古代就有一个很高的起点，到近现代反而很少有进展。中国古代的“良心”研究，很早就有学者涉及，但是到现当代，我国的研究除少数有原创性外，基本上是外国研究成果的翻版。

2、研究方法各有侧重。西方的道德自我研究从自我研究中分化出来时，就带有很强的量化研究的色彩；中国从古至今有代表性的相关研究，都带有或多或少个人思辩的色彩。

3、研究的主线不同。西方的道德自我研究，也是从 **self** 和 **ego** 两条主线出发的；中国的道德自我研究基本上是从“良心”这条主线出发的。但中西研究都突现了以下特点：（1）都重视道德自我的研究，将其作为一个重要方面。（2）中西研究目前都没有深入到道德自

我的内部结构。虽然西方的研究对其结构有一些细化，但不深入。

通过中西方研究的历史与现状，我们认为，道德自我是从个体和群体两个水平上，与理智自我和审美自我相互作用时，人们关于自己道德认识、道德情感、道德意志及道德行为的自我知觉。

四、道德自我在学校道德教育中的长期作用

自我的研究，从哲学到心理学，已有了深入的发展，并且心理学的自我研究已经慢慢进入到现实生活领域。对学校道德自我的研究符合以下趋势：1.与终身教育相符相称。自我的发展，是人终身追求的境界。终身教育可以为自我的发展提供外部支持。2.符合“生活即德育”的观念。由于自我的研究越来越与生活靠近，所以作为自我一部分的道德自我，也会逐渐地贴近生活，改变过去只停留在理念的研究层次。我们应该首先看到，学生是一个社会人，不要盲目地乱搬乱套种种德育方法。

五、学校道德自我研究的本土化

1、本土化研究的必要性

（1）理论研究的本土化

刘岸英^[9]老师认为，关注自我概念的文化背景是研究的新动向。不同文化背景对自我概念的影响，正如个人主义社会强调私我（Private Self），群体社会强调公我（Public Self）那样，在不同文化中，自我的本性和重要性是不同的。建立适应本国特点的自我概念模式及实证研究是我国自我心理学研究者的历史使命，也是本土化潮流的体现。贺岭峰^[10]，孙灯勇，郭永玉^[1]老师等都谈到了自我概念研究的民族化和本土化的重要性。国外道德自我的诚实性和宗教信仰成分，显然不是符合我国学生的特点。虽然，国内有人对其进行过修订，但并没有探索出新的成分。

（2）研究方法的本土化

我们并不是想创造什么新的研究方法，但是我们认为，研究过程中，应该更多采用多种方法的交叉研究，以便于结果的相互印证。量化研究本身有不足^[11]：1.统计本身包含机率的成分在内，样本推断总体时，不会得出100%的正确率，多元统计方法不可能没有缺陷。例如，范津砚老师提到，在因素分析中，我们“永远不可能”找到或确定最正确无误的因素个数，我们所期望的是找到比较适宜的因素个数 m ，他们还认为，在因素旋转时，无特殊理由应采取斜交旋转，但是从调查中发现高达61.1%的文章的因素分析使用的是正交旋转；另外，刘云红老师等指出的四种纵向数据分析方法——重复测量的方差分析，时间序列分析，潜变量增长曲线模型，多层线性模型各有优缺点；再者，温忠麟老师还指出了Hu和Bentler基于7个指数的单指数准则和2-指数准则的不足之处。2.心理统计大多是遵从实验设计思想的统计工作，由于世界本身是由变异和不确定性组成的实体，实验设计中不免有考虑欠妥当之处。3.从心理测量水平上来看，基本是顺序水平的测量，多数情况下将顺序变量近似地视为等距变量，由于这种影响，数据会存在一定的偏差。由于道德自我涉及到学生的价值观，涉及到价值观的东西，运用不适当的方法，只能对其他人起误导作用。所以，我们提倡选用测量法研究道德自我时，注意以下重点：1.量表的信效度检验。在采用别人编制的量表之前，重新进行信效度检验并进行修订；注意采用测谎题来筛选量表。2.避免采用严格的实验实研究，情景模拟，游戏法。因为道德自我的特殊性，实验室研究的结果加入了情境的促进作用，易引起实验变量的混淆，道德自我研究应该采用真实学校情境的实验。

由于质化研究和道德自我研究各自的特性，这种研究采用质化研究不失为一种好的研究方法，但是在具体方法的选择上应该慎重。1.应该多采用录像观察和自然观察法。由于人的

趋利避害性，每个人总会对自己的某些不良方面加以掩盖，并且对特定人道德自我的考察确实与他的利益相关，所以我们最好采用录像观察和自然观察法。2.访谈法。许多人认为访谈不就是跟人说话，了解了解事实，所以，许多没有这方面知识的人士，也参与到对道德的研究之中。就像现在一些心理咨询服务，了解了少许教育学、社会学的部分人也大张旗鼓的参与其中，使心理咨询的社会信誉度大大降低。我们认为对于这种访谈人员应该进行较严格的培训，注意访谈技巧。

涉及到学校道德自我的研究，应该采用多种方法的交叉研究。不能只从量化或质化的角度来分析问题，可以将多种方法的相同结论作为进一步研究的基础。

2、各个地区学校道德自我研究的必要性

为了进一步提高效率，我们应该进一步缩小被试的范围。由于中国按经济发展水平划分为几大地区，虽然这种划分可能有些不妥，但已经深刻地影响了不同地区的人。例如，研究者做过有关大学生对不同地区人群的刻板印象的研究^[12]，结果显示：（1）性别因素在地区人群刻板印象中的作用不显著；（2）同一性对地区人群刻板印象中的优点分析有重要影响，而任务则没有；（3）任务对地区人群刻板印象中的缺点分析有重要影响，而同一性则没有。其中，同一性有两个水平，即同一（评价人籍贯所在地区与评价地区相同）和不同（评价人籍贯所在地区与评价地区不相同），任务也有两个水平，即外显和内隐。我们从质化研究中了解到，个体对自己所属群体的刻板印象形成的途径之一就是对自己的特征，其他个体的特征以及媒体宣传中归纳而来。另外，人们对各个地区的人群的刻板印象是不同的。虽然刻板印象不同于自我概念，但如果一个人长期对自己有某些刻板看法，就会逐渐成为自我概念的一部分。对涉及到道德的刻板印象的长期积淀，同样会成为道德自我概念的一部分。所以，我们不能笼统地考虑学生的道德自我概念，不同地区的学生有不同的道德自我概念。

参考文献

- [1] 孙灯勇，郭永玉.自我概念研究综述[J]. 赣南师范学院学报，2003，（2）：36-39.
- [2] 刘萍，王振宏.国外自我概念研究中的理论模型建构述评[J]. 西北师范大学学报（社会科学版），1997，（2）：81-86.
- [3] James, W. The Principles of Psychology[M].China Social Sciences Publishing House,1999.
- [4] Vispoel,W.P.Self-Concept in Artistic Domanins:An Extension of the Shavelson,Hubner,and Stanton(1976)Model[J].Journal of Educational Psychology,1995,87:134-153.
- [5] 陆九渊著，钟哲点校.陆九渊集. 中华书局出版社，1980，172.
- [6] 汪凤炎.中国传统德育心理学思想及其现代意义. 黑龙江教育出版社，2002，116，255-259，273-279，382-383.
- [7] 南怀瑾.论语别裁.复旦大学出版社，2002.553-555.
- [8] 焦循.孟子正义.河北人民出版社，1988.467-468.
- [9] 刘岸英.自我概念的理论回顾及发展走向[J].心理科学，2004，27（1）：248-249.
- [10] 贺岭峰.自我概念研究概述[J].心理学动态，1996，4（3）：41-44.
- [11] 赵小军. 浅析心理统计学教学设计中的统计意识[J]. 心理科学，2004，27（5）：1226-1227.

[12] 赵小军, 扶卿华, 陈滕云.大学生对不同地区人群的刻板印象研究[J].国际中华心身医学杂志, 2004, (1) .

Strengthen the Indigenization Study on Moral Self of Moral Education in School

ZHAO Xiao-jun¹, WANG Feng-yan²

(1.Department of education, Changshu Institute of Technology,

2. College of education science, Nanjing Normal University)

Abstract: This paper begins from probing the origin of moral self, carried on Chinese and Western comparative analysis. The paper proposed the function of morals self in moral education of school. Finally, the paper pointed out the trend of indigenization in the study of moral self.

Key words: moral education of school; moral self; indigenization

收稿日期: 2005-06-10;

作者简介: 1、赵小军 (1979-), 甘肃天水人, 常熟理工学院教育系教师。主要研究方向: 心理统计, 教学设计。2、汪凤炎(1966-), 南京师范大学教育科学学院副研究员, 心理学博士。