

# 我国学校德育模式的社会学研究

齐学红

(南京师范大学教育科学学院, 江苏南京 210097)

**摘要:** 本文从社会学的角度, 运用知识社会学的方法, 对作为一种社会事实的学校德育进行了实证研究, 对以往的学校德育模式研究进行了分析与批判, 认为这样一种模式化研究反映了人类思维“简化”的陋习, 以及学科化的研究取向, 不利于深入揭示学校德育的复杂性和多样性。而社会学的研究对以往的学校德育模式研究是一种方法论上的突破与创新。

**关键词:** 德育模式; 知识社会学; 社会学研究

## 一、学校德育模式的社会学义涵

学校德育模式作为一种社会事实, 是指在学校这一特定场域中, 存在着相对独立于一般学科教学的进行德育的特有的内容、方法体系以及价值体系。它体现为以制度化形式存在的课程体系(如思想品德课), 以学校书记、教育处、党团少先队组织、班主任等组成的进行思想品德教育的专门化组织, 以灌输、训导、言传身教等体现出的方法体系, 以及以德育为首, 渗透各课教学中的教育性原则等。这一切就构成了学校德育模式这一社会事实。

社会学作为一门以社会事实为研究对象的实证科学, 重在揭示作为一种客观存在的学校德育模式是如何被建构成今天的社会事实的。作为我国学校德育模式的社会学研究, 首先是要对“模式”本身进行研究: 为什么会有“德育模式”的存在? 德育模式是如何诞生的? 为什么会有大量的“模式研究”? 即对模式研究本身做元研究和元认知的分析与批判。

研究发现, 以往的学校德育模式研究存在着以下两个弊端:

第一, 模式化取向: 在一系列的模式研究的背后反映出的是人类思维的“简化”的陋习<sup>[1]</sup>: 即把复杂问题简单化、程式化, 而模式化本身是有违于人类社会现象的复杂性的做法, 尤其是对于象人类的道德生活这样极富人文色彩的研究领域, 一旦把德育从具体而丰富的生活情境中抽离出来进行简单的纯学理的分析, 它就变成了毫无生命力的道德知识和道德说教, 导致人们对于人类理性的盲目崇拜(如“知识即美德”)。如果把所谓的道德知识神秘化, 绝对化, 科学就变成了“科学迷信”, 以及对于学校德育功能的盲目乐观。而目前我国中下学生的品德现状以及出现的大量的青少年犯罪问题, 不断证明, 这样一种盲目乐观是令人担忧的。而目前的德育理论研究对当下德育现实的严峻性显然还缺乏足够的认识和警觉。

第二, 科学主义取向: 由于我们过分强调了学校德育活动的有目的、有计划、有组织性, 恰恰违背了人类道德生活的内在逻辑, 即道德主要是体现在人类处理日常生活中人与人的关系中, 它所具有的日常性、生活化、情境化、片断化、即时性、不可重复性等特点。同人类其他的认识活动相比, 德育与生活的关系更为紧密, 因此, 不存在游离于生活之外的孤立的德育。

除了我们一味强调的学校德育的科学性、和规律性之外，学校德育模式被建构成为今天的社会现实，还源于学科的制度化以及知识的生产方式，只有作为学科存在的学校德育才能获得其存在的合法性。作为人类的创造物，学校德育在它的制度化生存过程中，无疑已远离了人类道德生活存在的普遍性和客观性，某种程度上成为一种异化的手段。作为学科与知识分类体系的组成部分的学校德育存在的合理性问题，其隐含的命题是，道德同知识一样是可教的。学生作为“受教育者”，在学校不仅可以习得知识，同样也可以习得美德；以及教师作为道德权威与知识权威的合理性问题等。我们质疑学校德育与德育模式存在的合理性问题，其实是在质疑学校教育以及学校道德生活的合理性，质疑传统学校教育的两大职能——传道与授业。同时也是在质疑教师的两种权威——知识权威与道德权威的合理性问题。作为学科分类体系的德育学与学校的道德实践似乎是两条路上跑的马车，各自遵循着不同的内在逻辑。如作为学科的德育学按照科学的逻辑，在做着从目的、内容、途径与方法的构建，而作为学校的德育实践则遵循着实践内在的逻辑，作为德育实践主体的管理者、教师和学生，无不从现实的需要出发，对已有的德育理论作着某种程度的剪裁与删减。正是这些实践者的主体性的创造性的发挥，才筑就了今天的德育现实。

作为对学校德育模式的实然状态的科学研究，必须正视作为德育学的理论状态以及实践层面的德育实践两个纬度的研究。随着整个人文社会科学从立法者到阐释者的角色的转变，作为道德立法的德育学的学科合理性的问题同样也面临着挑战。

## 二、对我国学校德育模式的前提性质疑

对我国学校德育模式的社会学研究，不同于以往的德育研究的最大特点在于它的理论上的批判色彩以及研究内容、研究方法的实证性。从理论批判的角度，首先要对学校德育存在的合理性问题进行质疑：如，道德是否可教？从道德认识如何转化为道德践行？儿童是否有道德认知和道德行为能力？儿童能在多大程度上自我决定？道德是否可以不教而能？它同一般的认识活动有何区别？道德如何习得？人如何能够过有道德的生活？以及对道德教育的目的、内容、途径与方法的审视：从能否教，到如何教？是直接地教（传递美德，知识）还是间接地教（实践者的身体力行，榜样示范）？学校德育的有所为有所不为问题：区分哪些是学校德育应该做而没有做好的，哪些是学校德育不应该做的，即使做，也是没有效果的，或适得其反的？

有关的学校德育研究揭示出，学校德育存在着如下几点悖论：（1）德育与培养独立思考能力之间的矛盾；（2）德育工作似乎要循反道德、反教育的原则进行；（3）德育原则与实际行为之间的距离，好的德育并不能保证学生选择某种行为。（4）价值多元的社会环境使价值观的抉择与推行成为一件困难的事。

学校德育的三种困惑：（1）何谓正确的道德观？（2）在实际上而不是在文字上难以确立德育的目标。（3）在德育实践中不能理直气壮地解释或解决实际问题。<sup>[2]</sup>

而从知识社会学的角度来看，对学校教育以及德育的研究，发生了如下的变化：从对什么知识最有价值？到对谁的知识最有价值的追问；从对道德是否可教，到对谁的道德的追问？道德的阶级性的问题是一个无法回避的问题，作为统治者的道德与作为被压迫者的道德肯定不是一种道德。从“教会服从（顺从）”到“教会选择”<sup>[3]</sup>的学校德育，在学校教育究竟要培养什么样的人的问题上，教育理论界在认识上无疑发生了质的转变。

学校道德生活的特殊性在于它是一种人为的生活，是一个人类有意识地营造的被认为有利于年轻一代成长的学校小社会。而一个对学校生活适应良好的人未必能够很好地适应社会发展的需要，或者学校培养的人未必是社会所需要的合格人才。果真如此，学校德育的合理

性何在？学校应该使学生形成怎样的品质？如何能够确定这是好的品质？谁有权利、有能力为未来社会立言，为一个未知的社会培养人才？德育如何能够实现从他律走向自律？德育如何能够从外在的价值诉求转化为行为者内在的需要？“教会选择”的学校德育如何可能？

学校德育存在的另一个前提性的假设是，存在着相互对立的两个世界：即成人世界与儿童世界。而儿童世界被作为一个预备的成人世界，儿童是“小大人”，他们与成人没有根本的区别。作为一个“未成年人”，成人世界完全可以为未成年人决定一切。而这样一个前提性假设已受到来自现实世界的严峻挑战。人们发现，儿童完全不同于成人，而成年人对现在的儿童在某种程度上知之甚少。于是，“二十世纪六十年代的最初三年里，实际上发现了三种新型人类”，其中之一，是“由 P.Aries 的《儿童的世纪》发现的儿童”<sup>[4]</sup>。作为这样一个成人未知的世界，它的游戏规则与成人世界有何不同？儿童有没有道德行为能力？他们能够在多大程度上自我选择、自我决定？

另外，学校德育么是研究还面临着一个传统与现代的矛盾冲突问题，如中国传统的美德如何才能适应今天社会发展的需要，如何赋予传统美德以新的内涵？道德有没有一个限度？如诚实，善良，信任，孝敬老人等。如果有，这个度如何把握？如，孩子撒谎是不是绝对不允许的？大人会不会撒谎？我们教育孩子必须做的，是否自己也如此去做？作为教者，能否做到言行一致，有无必要言行一致？如果言行不一，何以教人？我们要求学生做的，自己是否确定无疑等。

因此，学校德育的问题是一个人类的文化如何传承的问题，作为一项指向未来的事业，培养未来社会一代新人的事业，其困难在于，对于未来社会的不确定性，这种不确定性就决定了文化的传承不再是按照前喻文化一条路径，在信息化社会里，文化的多元，信息传递渠道的通畅，决定了新生代受到的影响是多元化的，学校不再是唯一的信息源，向下一代学习将成为文化传递的一种新的形式，以及师生关系的新的内涵。“闻道在先”不再成为教师职业合法化的主要理由。学校德育面临的挑战是一个时代的问题，人类自身生存与发展的的问题，而不仅仅是学校自身的问题。

### 三、对我国学校德育模式的结构分析

学校德育模式的社会学研究，其研究内容主要分为两个方面：一是对作为制度层面的学校德育模式进行分析，重在揭示德育作为一种社会控制手段是如何在学校这一特定场域中发挥作用的；主要从课程、教学内容、教学方法、管理体系等方面进行研究。二是从微观层面研究具体的教育教学过程中的德育实践，特别是班级作为社会体系，对于儿童的社会化功能，以及师生互动关系中的德育实践。除此之外，我们还将研究学校德育模式的社会制约机制，如文化传统，社会控制，学校、家庭与社区的相互关系等。在这里，我们把学校德育界定为一种实践活动，它不是一种道德的说教，重要的是体现为师生之间的道德践行。因此，学校德育模式的社会学研究，主要就是对学校德育模式做结构性分析。具体分析如下：

第一，制度层面的“规范”和“组织”：即作为社会控制手段之一的学校德育，是如何发挥对师生的控制作用的。分析以学校书记、教育处、少先队、班主任等组成的德育管理系统，以德育大纲、教科书、思政课为载体的教学系统，以及以各种活动为主的组织系统构成的学校德育体系的内在运行机制。在强调外在化的制度对人的控制与规训的同时，也要看到作为社会组成部分的人对于制度、规范、道德的需要性。个人与社会应该是一体两面、相互依存的客观存在。

有关的研究已经对学校德育对学生的控制进行了深刻揭示，例如：“单极统治”——学校生活的控制性<sup>[5]</sup>，即有形的控制与无形的控制。军训——控制意识的无意识流露。有形的

控制包括通过制度与纪律对时间、身体和资源等方面进行控制。时间控制最有效的方式是通过时间表对儿童生活进行划分和编程。身体控制包括对服装、群体组合、行为方式等方面的控制。对身体的控制的另一种方式是对学生通过分班、分组，甚至是安排座位等方式进行组合，并划定活动空间。无形的控制是指控制的形式是无形的，但控制本身则是实实在在的。制造紧张的生活气氛是无形控制的一种。紧张气氛的制造大致有两种方式：一种是考试，一种是通过匿名的监视与“间谍”的培养来制造紧张气氛。本项研究试图从社会学的结构功能主义理论出发，对学校德育的结构与功能进行全面的分析和批判。

第二，非制度层面的人际互动关系研究。如在班级中教师如何界定、执行班级纪律，师生如何发生互动关系等。主要是对实践层面的德育实施过程的动态分析。分析直接的德育过程与作为一种影响的间接的德育。

在分析隐含在人际互动中的控制与被控制、压迫与被压迫关系的同时，重在揭示德育实践中的师生主体性的发挥，即德育实践中的应对策略。相对于制度对人的“强控制”，在具体德育实践中，在师生面对面的互动过程中，教师与学生从其生活的整体性、现实性出发，对德育实践作出了自己程度不同的修正和应对策略，表现出人的不可遏制的主体性。正是作为活生生的人的实践活动，他们在反抗着来自现实的诸多压迫的同时，也实践着人类创造美好道德生活的天性，以及对现行学校德育模式的内在超越。师生的应对策略有：阳奉阴违、口是心非、做表面文章、虚意逢迎、消极抵抗等。也就是说，学校德育模式并非铁板一块，除了理论工作者的理性批判与自觉之外，作为德育实践者的广大教师和学生也在以自己的方式实践着对师生关系的新的理解，以及对陈腐观念的超越。

这里，作为德育实践的主体的教师和学生并不是消极被动的被规训者，在某种意义上他们也是自己道德生活的创造者。因为日常生活中的人不可能总是被动的行动者，他们总是能在某种程度上表现出自己的主体性。同时，作为实践主体的教师与学生并不总是以对立关系存在的，他们都是制度化学校教育的产物。被规训的不仅是学生，同样也包括教师。

因此，在本课题对学校德育模式的社会学研究中，批判、解构与创新、建构是同时并存的，批判、解构的目的是为了创新与建设，这也是本课题研究的主旨。

#### 四、我国学校德育模式的社会学研究方法

(1) 系谱学的方法——对我国学校德育模式做系谱学研究，从德目的历史演变，德育与政治的内在钩连，意识形态的控制对学校德育的渗入，到操作层面、制度层面的强权，揭示现代学校的社会控制功能，其局限性及其超越的必然性。试图揭示学校是什么？学校在德育实践中，与其在知识传授过程相比，更多地发挥着规训、惩罚、控制的作用，它集中体现了强大的国家机器对年轻一代的形塑作用。在这一意义上，军队、学校是国家控制最为严厉的领域，也造成了军队与学校在管理上的媾和，如许多寄宿学校往往采取军事化或半军事化的管理，而大中小学普遍实行的军训，名为对学生进行吃苦耐劳、纪律观念的教育，实则是变相的控制手段。

(2) 实地调查的方法——通过深入中小学实践，实地调查了解中小学德育现状，存在的问题，以及应对的策略，为制定有关政策提供事实依据。相关研究中当前中小学生品德现状的基本评价是：价值观念中的个人主义、物质主义、享乐主义、反社会倾向和暴力倾向<sup>[6]</sup>。而社会学的研究重在对道德生活的实然研究，例如：1.榜样的问题：中小学生的偶像崇拜研究；2.中小学生的感情世界：关于亲情、师生情、友情；3.“家有宠物”——孩子的另类感情等问题。

(3) 内容与文本分析——对中小学思政课课程标准与教科书做文本分析，也可以对语文、历史等人文学科做文本分析，以揭示学校德育广泛的渗透性；另外，收集中小学有关德育管理的文件资料，做相关的内容与文本分析。例如中小学生学习行为守则，学校、班级管理规范等。在这里，可以借鉴以往对学校德育大纲、课程内容方面的社会学研究的相关研究成果。

(4) 知识社会学的研究视角——从知识社会学的角度检视作为知识传输过程一部分的学校德育存在的合理性，这样一种检视不仅是来自学科自身发展的需要，更重要的是回应日趋变化着的社会发展以及德育实践的需要。今天的学校德育已不仅是学校自身的问题，更重要的是整个社会发展变化中的问题，甚至是一个全球性的问题。因为作为社会科学为之立法和阐释的现代社会已经发生了巨大的变化，全球化的问题已经远远超出了社会科学得以立身的民族国家的范畴，包括制定作为道德规范的依据的民族国家。从这一意义上，学校德育的论域已经发生了很大的变化，而学校教育所培养的也不再是某一个民族国家的人。而对于有着更大的不确定性的未来社会立言的德育本身，如同其它社会科学一样面临着存在合理性的危机。谁有权、有能力为未来社会立言？这样一种学术的追问本身，可以使我们对学校德育的定位、价值与意义持一种理性的审慎的态度。

(5) 道德叙事研究——在学校德育实践过程中，往往是通过反复讲述一个个故事，把作为统治者创建国家的历史演变成为人们的意识形态，变成一个时期知识者的人文学科。如一个个革命领袖艰苦创业的历史，通过反复地讲述，演变为其作为道德权威和知识合理性的理由，甚至演化为一个时代政治统治的道德资本：其创业的艰辛，个人的牺牲，直到获得今天的统治地位，而作为“受教育者”，普通人的思想情感是很难与之进行平等对话的。而作为言说者的教师，在不断重复一个个伟人的故事的同时，其自身地位和灵魂似乎也得到了某种程度的提升与净化。在一个个被反复讲述的故事中所产生的潜移默化的渗透作用，是研究德育实践中的一个值得关注的现象。即学校德育借助一个看似客观公正的知识传输过程实现的是对人的思想意识的控制作用。而通过人为地创设道德情境的方法进行的道德教育已演变成平淡无奇的日常知识，化为日常生活的规范与习惯，而失去了其原有的道德内涵。“在一个时期内，人文知识被彻底意识形态化，并且因此变成了权力的修辞学。”<sup>[7]</sup>因此，叙事学或叙事研究，就成为道德揭秘的一种方法。

学校德育作为一个哲学——人文化的问题域，长期以来一直受到人们广泛的关注。以往的德育研究多从哲学、伦理学、心理学等角度进行研究。从社会学角度，对作为一种社会事实的学校德育进行“科学的、实证的”研究，目前国内还不多见。而社会学的研究能够为我们提供透视学校德育现象的另类视角。它所特有的方法论视角和批判旨趣，是该研究不同于其他研究方法之处，也是它可能做出的贡献所在，对于以往的以价值判断为主旨的学校德育理论与实践，无疑可以提供重要的事实依据。从社会学的角度看，用社会学方法对作为一种事实、一类问题的教育（德育）进行研究，这种研究既非社会学学科的创新之处，亦非方法上的突破之举。但从德育学的角度看却并非如此。因为以“科学的”社会学视角与方法探究具有显著“人文”特征的学校道德教育及其模式，乃是一个很大的难题。事实上，迄今为止人文取向的研究一直占据着主导地位，从国内状况来看，关于学校德育模式的社会学研究成果也是屈指可数。

从这一意义上看，本项目体现了我国学校德育模式的研究由单一走向多元化的发展趋势，即从人文的、哲学的研究转向多学科的研究，其中就包括社会学的研究。能做到这样的转变主要是基于三点理由：一是当代社会学、教育社会学的研究，无论是前者的基本理论研究还是后者的应用研究都达到了一定的水平，这可以说是学校德育模式的社会学研究所必需的学科基础条件；二是国内已有的学校德育模式的理论与实践研究，已基本上从教育学意义

上探明了德育模式建构的一般原理，并对现有学校德育模式作了理论上的归纳与概括，形成了具有一定操作意义的若干样式。这就从价值观、方法论、应用性等方面为学校德育模式研究的转换奠定了基础；三是学校德育模式的研究不可能始终停留在固定的研究范式上，而实现研究范式的转型就为对同一对象的研究取得新的突破提供了可能。而从研究的预期结果来看，能更多地呈现出德育模式的内部结构与运行机制的实然状态，从而为价值判断和制定操作策略提供更有力的理论支持。

### 参考文献

- [1] M.尼尔·布朗，斯图尔特·M.基利著《走出思维的误区》，中央编译出版社，1994年版。
- [2] 转引自张人杰：《若干德育问题上经由比较后的发现》，《华东师大学报·教科版》2002.12。
- [3] 吴康宁：《教会选择：面向21世纪的我国学校德育的必由之路——基于社会学的思考》，《华东师大学报·教科版》1999.3。
- [4] 贺晓星：“作为志业的教育社会学——也谈社会转型时期教育社会学的学科使命”，教育社会学2004年学术年会上的论文。
- [5] 高德胜博士后出站报告《生活德育论》，76页。
- [6] 转引自张人杰：《若干德育问题上经由比较后的发现》，《华东师大学报·教科版》2002.12。
- [7] 耿占春：《知识：在神话与政治之间》，《问题》中央编译出版社，2003.1。

## Sociology Study on Moral Educational Style in Our Schools

QI Xue-hong

(Research Institute of Moral Education Nanjing Normal University , Nanjing 210097 , China)

**Abstract:** This essay is about the research of moral education in school under the view of sociology . That is to say, it is to be studied as a kind of fact and question with sociology method, while it queries and criticizes the traditional moral educational style in school which is regarded to mirror the corrupt custom of human being's thinking ——oversimplifying and the research tendency of disciplinary.

**Key Words:** moral educational style; knowledge sociology; sociology research

收稿日期: 2005-06-10;

基金项目: 教育部人文社科重点基地 02-03 年度重大招标项目“我国学校德育模式的社会学研究”(02JAZJD880013);

作者简介: 齐学红(1965-), 女, 教育学博士, 南京师范大学道德教育研究所专职研究员, 南京师范大学教育科学学院副教授。主要研究方向: 教育学原理, 教育社会学。