

不同产品市场市场结构均衡状态的作用机制及实证分析

乔晓楠

(南开大学 经济学院, 天津 300071)

摘要: 西方的新古典经济理论和产业组织经济学都无法回答的一个问题就是某一产品市场的市场结构是否合理。而正是这个缺陷就造成了经济理论无法为产业组织政策和反垄断法的制定提供有力理论依据的局面。本文则尝试运用马克思的经济理论并沿用希法亭的思路来构建模型, 找出不同产品市场的市场结构的均衡状态, 并且运用我国上世纪 90 年代中后期的数据进行了实证分析。

关键词: 资本有机构成、一般利润率规律、市场结构

中图分类号: F **文献标识码:** A

一、引言

在西方的产业组织理论发展过程中主要出现过三个主要的学派, 即哈佛学派、芝加哥学派和以博弈论为研究方法的新产业组织理论。上述理论学派存在的最大问题就是没有告诉我们某一产品市场的特定市场结构形成及变动的原因。虽然有些观点认为是厂商的行为造成了市场结构的形成, 特别是利用规模收益来阐述不同市场结构的形成原因, 但是这都没从内在的经济逻辑上说明市场结构的形成及变动的经济内涵。而本文则从资本赚取利润这个现实生产的核心入手, 着重分析部门利润与一般利润之间的差异, 在马克思的经济理论分析框架下试图找出不同产品市场各自的均衡市场结构, 并以此作为制定产业组织政策和《反垄断法》的理论依据。

二、理论分析与模型的建立

本文的目标就是找出不同产品市场的市场结构形成及变动的机制, 在此笔者运用马克思的社会再生产理论、资本有机构成理论和一般利润率规律并沿用希法亭的思路进行分析。希法亭认为随着不变资本相对于可变资本日益增长, 会导致资本有机构成的提高和利润率下降。这也会造成了资本自由转移的困难, 从而形成利润率平均化的障碍。为此若干大企业之间便联合起来, 共同操纵市场, 从而产生了垄断。虽然资本的积聚和集中是产生垄断的客观基础, 但笔者认为资本有机构成和一般利润率规律描述了市场结构的垄断程度。

(一) 资本有机构成不影响社会再生产过程

首先我们分析社会再生产过程。这里只讨论简单再生产过程, 而扩大再生产过程实际上也只是把新增资本按照原先比例再次投入到生产当中。马克思在劳动价值论与剩余价值理论的基础上推导出商品的价值是由 $C+V+M$ 三部分构成。这不仅是个别商品的价值, 当然也同样适用于某个产业在生产周期内全部产品的价值。马克思关于社会再生产过程的讨论就是建立在上述基础之上的。而简单再生产的过程实际上就是一种两部门模型分析。其假定为: (1) 整个社会生产都是资本主义性质的; (2) 生产周期都为一年, 全部不变资本价值在一年内都转移到社会总产品中去; (3) 商品按价值出售, 商品价值和价格都是不发生任何变动的; (4) 撇开对外贸易, 仅就一国范围内来考察。然后再对两个部门做出假定: (1) 社会总生产分为两大部类; 第 I 部类生产资本品, 第 II 部类生产消费品; (2) 资本品的价值要转移到消费品中去; (3) 消费品分别满足资本家和工人的消费。这样, 我们就能得出以下一组关系:

$$I c + I v + I m = I Y$$

$$IIc + IIv + II m = II Y$$

其中 Ic 、 IIc 、 Iv 、 IIv 、 $I m$ 、 $II m$ 、 $I Y$ 、 $II Y$ 分别表示第 I 部类和第 II 部类的不变资本、可变资本、剩余价值、总产品价值。而为了使得简单再生产过程得以实现，则必须满足以下三个条件：(1) $I(v+m) = IIc$ 第 I 部类的可变资本和剩余价值之和应该等于第 II 部类的不变资本；(2) $I(c+v+m) = Ic + IIc$ 第 I 部类的全部产品价值应该等于两个部类不变资本价值之和；(3) $II(c+v+m) = I(v+m) + II(v+m)$ 第 II 部类全部产品的价值应该等于两大部类可变资本和剩余价值之和。同时，我们也会发现，这三个条件只是规定了两大部类产品的价值构成的总量关系，而并没具体规定 C、V 和 M 的比例，换言之即两大部类的资本有机构成 (C/V) 是否相等并不影响简单社会再生产过程的实现。如例一所示：

情况 1：第 I 部类 $4000c + 1000v + 1000m = 6000Y$

第 II 部类 $2000c + 500v + 500m = 3000Y$

情况 2：第 I 部类 $4000c + 1000v + 1000m = 6000Y$

第 II 部类 $2000c + 1000v + 1000m = 4000Y$

上述两种情况均满足社会简单再生产的三个实现条件。可是情况 1 中两大部类的资本有机构成是相同的， $Ic/v = IIc/v = 4$ ；而情况 2 中两大部类的资本有机构成却是不相同的， $Ic/v = 4$ ， $IIc/v = 2$ 。由此可见，当两大部类的剩余价值率 $m' = m/v$ 相等时（情况 1 和情况 2 的 m' 均为 100%），其资本有机构成是否相等并不影响社会简单再生产过程的实现。

（二）资本有机构成影响部门的利润率

下面我们再来讨论资本有机构成对于利润率的影响。所谓利润率就是剩余价值与总资本的比率，即 $p' = m/C = m/(c+v)$ 。利润率的含义在于，从资本家的角度来看，预付的不变资本和可变资本都是以获取剩余价值为目的的资本，并没有本质区别。如果假定剩余价值率 ($m' = m/v$) 一定，决定利润率的因素就成为资本有机构成 (C/V)。在剩余价值率一定时，资本有机构成越高则利润率越低，而资本有机构成越低则利润率越高，资本有机构成与利润率成反比。我们再次分析例一：情况 1 中两大部类的资本有机构成是相等的 ($Ic/v = IIc/v = 4$)，剩余价值率是一定的 (m' 为 100%)，所以两大部类的利润率也是一样的， $I p' = II p' = 1/5$ ；情况 2 中两大部类的资本有机构成是不相等的 ($Ic/v = 4$ ， $IIc/v = 2$)，剩余价值率还是一定的 (m' 为 100%)，因此两大部类的利润率是不一样的，第一部类的利润率为 $1/5$ ，即 $I p' = 1/5$ ，而第二部类的利润率为 $1/3$ ，即 $II p' = 1/3$ 。可见，资本有机构成在一定程度上决定着利润率的高低。

（三）资本有机构成不同时，利润率平均化过程的实现对不同产品市场的市场结构的影响

我们知道在剩余价值率一定的条件下，资本有机构成与利润率成反比关系。因此当不同部门的资本有机构成不相同其利润率也是不相同的。可是这种部门间利润率的差异与等量资本在相同时间内要求获得等量利润相矛盾。因此，马克思继续推导出利润率要转化为一般利润率（平均利润率），利润转化为平均利润，商品价值转化为生产价格。平均利润是按照一般利润归于一定量资本的利润，是社会剩余价值总额与社会总资本的比率，即 $r = \sum Mi / \sum (Ci + Vi)$ ；而生产价格是商品的成本价格加上平均利润，即 $P = (Ci + Vi) (1 + r)$ 。

当利润转化为平均利润，商品价值转化为生产价格后，并且在剩余价值率一定的条件下，我们会发现：如果部门间的资本有机构成相同则不但各个部门各自的利润率相同而且还和社会平均利润率相同。因此各个部门生产产品的生产价格也就和自身价值相等，部门间按照生产价格进行交换的时候，商品之间是等价交换。如果部门间的资本有机构成不相同则各个部门各自的利润率以及社会平均利润率则都不相同，社会平均利润率是按照社会剩余价值总额比社会总资本计算出来的，是介于各个部门各自利润率之间的一个中间量。而各个部门生产产品的生产价格则是根据各个部门投入的资本乘以社会平均利润率得出的部门平均利润再

加上成本价格得出的，这就与原先产品的价值不相等了，部门再按照生产价格进行交换时，商品之间就是不等价交换了。

我们仍以例 1 为例来具体分析两种情况：情况 1 中第一部类资本品的总产出价值等于该部类的总生产价格， $(4000+1000)(1+1/5)=6000=Y$ 。第二部类消费品的总产出价值也等于该部类的总生产价格， $(2000+500)(1+1/5)=3000=Y$ 。而情况 2 中第一部类的利润率是 $1/5$ ，第二部类的利润率则是 $1/3$ ，等量资本有追求等量利润的动机，因此要经过利润平均化过程的调整，价值要转化为生产价格。这时平均利润率为 $2000/8000=1/4$ 。第一部类资本品的总产出价值小于该部类的总生产价格， $(4000+1000)(1+1/4)=6250>6000$ 。第二部类消费品的总产出价值则大于该部类的总生产价格， $(2000+1000)(1+1/4)=3750<4000$ 。当情况 1 与情况 2 中的第一部类和第二部类都按照生产价格进行商品交换时，则情况 1 中的交换是等价交换，而情况 2 中的交换是不等价交换。

实际上，情况 1 中是一种稳定状态，等量资本获得了等量利润，不存在资本转移的动机，无须平均利润率规律的调整。而情况 2 中两大部类在资本有机构成和利润率都不相同的条件下进行不等价交换，是一种不稳定状态，必须通过利润平均化调整才能使得等量资本获得等量利润，打消资本转移的动机。所以这种“不等价交换”的意义就在于保证不同资本有机构成的各个部门的等量资本获得等量利润。如果我们具体分析这种“不等价交换”，就可以知道原先必须满足 $l(v+m)=llc$ ，但是交换时一方面是提高了凝结在第一部类总产出中可变资本和剩余价值价值的生产价格，另一方面是降低了凝结在第二部类中不变资本价值的生产价格。

那么当部门间的资本有机构成不相同，“不等价交换”存在的合理性与可能性是什么呢？笔者认为这正是由于各个部门的市场结构不同造成的，有的部门可能更具垄断性而有的部门则更具竞争性。在利润平均化过程中，资本有机构成高进而获得利益的产业部门应该更加具有垄断性；相反资本有机构成低进而受到损失的产业部门应该更加具有竞争性。假如两个产业部门都是竞争性的市场结构，那么则不可能出现不等价交换。因为在两个部门中都存在大量厂商，如果高资本有机构成的产业部门是竞争性的，而低资本有机构成的产业部门是垄断性的，那么垄断性的产业部门会通过市场的控制力拉大两部门的利润率的差距。这时利润没有平均化，等量资本无法获得等量利润，形成了资本由高资本有机构成向低资本有机构成产业部门转移的动机。由于大量厂商进入会使资本有机构成低的产业部门的市场结构变得更具竞争性；相反大量厂商退出会使资本有机构成高的产业部门的市场结构变得相对垄断。这个调整过程将延续到能够恰好保证利润平均化顺利实现的时候停止，这个时候的两个产业部门的市场结构就具有稳定性了，达到了均衡状态。

（四）模型的建立

通过上述分析，我们知道不同产业部门间资本有机构成的差异在利润平均化的过程中将会决定产业部门各自的市场结构。因此，资本有机构成越高则市场集中度会越高，而资本有机构成越低则市场集中度会越低，二者之间成正向关系。

前面我们关于资本有机构成对市场结构的影响的分析都是在剩余价值率一定这个假设前提下进行的。而当我们建立模型进行实证分析时，这个假设前提仍然成立。下面就具体讨论一下该假设成立的原因。剩余价值率 $(m'=m/v)$ 描述的是剩余价值与可变资本的比例。可变资本的价值也就是雇佣劳动力的数量与劳动力商品价值的乘积。而劳动力商品价值即由生产和再生产劳动力这种特殊商品所需要的社会必要劳动时间决定的，归结为一定数量的生活资料的价值。而生活资料的价值中又包含着生产资料的价值。如果我们拉长产业链条，用迂回生产的视角来看待不同产业部门的劳动力价值时就会发现其实它们都是由除了本产业部门生产的产品外其他部门生产的“一揽子”商品的价值平均后构成的。当这个经济体中的

产品种类¹很多的时候，我们就可以把不同产业部门中的劳动力价值视为相同的。同样，不同产业部门的各自的劳动生产率也是有差异的，然而拉长的产业链条也将淡化这种差异。而且劳动生产率是与所使用的生产资料，特别是与生产工具密切相关的，而生产资料和生产工具作为不变资本的投入又是与资本有机构成相关的。如果我们在做回归分析的时候加入劳动生产率因素，那么必然会带来多重共线性的问题。另外在一国范围内通常对于劳动报酬、劳动时间等方面的问题会有统一的法律规定。因此，在我们对某一个国家进行实证分析时沿用剩余价值率一定这假设前提。

前面我们的分析过程中还包括一个假设前提就是各个产业部门的资本周转速度相同。这里为了模型的简化，我们延用这一假设。

通过前面的理论分析，并讨论了剩余价值率（ $m'=m/v$ ）和资本周转速度（ n ）之后，我们建立模型 $cr = f(cv)$ ，其中 cr 表示市场集中度， cv 表示资本有机构成，即 cr 是 cv 的函数，并且成正比关系。

三、实证分析

在本文第二部分已经推导了模型 $cr = f(cv)$ ，下面笔者将运用我国上世纪 90 年中后期的数据进行实证分析。前文推导的模型是以市场配置资源为前提的，而在上世纪 90 年中后期，我国的制造业也基本实现了市场化，这保证了实证分析的可靠性。

由于目前的统计数据都是建立在国民经济核算体系上的，所以对于各个产业部门的资本有机构成只能进行估算。下面笔者就运用 1993、1994、1995、1996 和 1998 五个年份的制造业的各个产业部门的 CR8 数据与所估算的资本有机构成进行回归分析。

（一）数据说明

1、用 $cr8$ 描述市场结构。具体数据见表 1²。

表 1 :各年份市场集中度(CR8) (%)

行业	1993 年	1994 年	1995 年	1996 年	1998 年
木材及竹材采运业	14.1	13.7	13.5	13.9	14.9
食品加工业	3	6.2	5.4	5.2	5.5
食品制造业	4.9	6.9	9.9	10.9	8
饮料制造业	10.1	9.7	8.6	9.5	12.5
烟草加工业	29.3	44.3	37	37.1	37.8
纺织业	2.7	2.8	3	2.8	3.4
服装及其他纤维品制造业	3.1	2.7	3.8	4.1	4.7
皮革毛皮羽绒及其制造业	8.1	4	2.9	4	4.7
木材加工竹藤棕草制造业	7.4	6.9	5.7	7.5	9.8
家具制造业	5.7	5	5.4	4.3	6
造纸及纸制品业	8.2	8.6	5.3	5.4	6.3
印刷记录媒介复制业	8.8	6.8	5.1	5.6	7.6
文教体育用品制造业	7.7	8.7	8.1	10.7	10
石油加工及炼焦业	45.8	47	44.8	42.5	37.7

¹无论是生产资料还是生活资料都包括在内。

²杜传忠.寡头垄断市场结构与经济效率——兼论中国市场结构调整 [D] .北京:经济科学出版社,2003. 213—214.

化学原料及化学制品制造业	10.6	11.8	11.3	10	10.2
医药制造业	16.6	13.4	11.8	11.8	12.6
化学纤维制造业	46.5	40.1	37.6	35	29.6
橡胶制品业	17.5	18.7	32.7	18.5	17.6
塑料制造业	3.5	3.2	6.7	3.7	4
非金属矿物制造业	4.6	3.1	2.5	2.1	2.6
黑色金属冶炼及压延加工业	28.7	35.7	30.2	29.7	29.1
有色金属冶炼及压延加工业	16.4	16.6	14.7	15	14.9
金属制品业	4	4.7	4.1	3.7	3.4
普通机械制造业	5.5	6.1	6.5	6.7	7.6
专用设备制造业	11.6	8.6	6.2	6.7	7.9
交通运输设备制造业	36.9	24.1	20.9	22.3	22
电气机械及器材制造业	10.1	6.6	8.8	10	11.9
电子及通讯设备制造业	17.7	16.8	14.7	16.8	16.6
仪器仪表及文化办公用机械	17.4	16	7.8	7.3	11.9

资料来源：1993、1994、1995 年的 CR8 数据来自戚聿东.中国现代垄断经济研究 [M] .北京:经济科学出版社,1999.129—130.1996、1998 年的 CR8 数据来自国家统计局综合司、国务院研究中心《管理世界》杂志社.经济发展、体制转轨、对外开放与中国大型工业企业的成长 [J] ,管理世界,1999(5).

2、资本有机构成是不变资本与可变资本的比，见公式 1。不变资本是消耗掉的生产资料的价值，是旧价值的转移，因此采用当年该产业部门的固定资产的折旧来进行估计。当年固定资产的折旧等于当年固定资产原值乘以当年固定资产折旧率，见公式 2。固定资产折旧率则用公式 3 来计算。其中固定资产原价增量是用当年的固定资产原价合计减去上一年的固定资产原价合计计算得出的。但是公式 3 存在一个问题，即只有当固定资产的数值逐年增长时该公式才能使用，否则就会计算出负的折旧率，这显然是没有经济含义的。所以用公式 3 所计算出的正的折旧率保留，负的折旧率则删除。可变资本就是劳动力价值的等价，即工资。这里采用该产业部门就业人数与该产业部门的职工平均工资的乘积来估计，见公式 4。

公式 1：资本有机构成 = $\frac{\text{不变资本}}{\text{可变资本}}$

公式 2：当年固定资产折旧 = 当年固定资产原值 × 当年固定资产折旧率

公式 3：折旧率 = $\frac{\text{固定资产原价增量} - \text{固定资产净值增量}}{\text{固定资产原价}}$

公式 4：不变资本 = 就业人数 × 职工平均工资

3、按照上述方法最终估计出的各年份各产业部门的资本有机构成的数据见表 2³。

表 2：各年份各产业部门资本有机构成

行业	1993 年	1994 年	1995 年	1996 年	1998 年
木材及竹材采运业	—	0.34939	0.12442	0.218599	0.0082
食品加工业	—	0.8516	1.55971	—	0.26947
食品制造业	—	0.52774	1.34346	—	0.18844
饮料制造业	0.31957	1.11313	1.35231	—	0.87829

³在折旧率计算过程当中另外还有两处需要注意的地方。第一是 1992 年的统计数据的产业部门分类与其他年份不同，这里笔者进行了适当的调整，而无法对应的产业部门则不予保留。第二是 1998 年以前的统计数据是根据独立核算的工业企业统计的，而 1998 年的统计数据则变为全部国有及规模以上非国有工业企业。

烟草加工业	0.67771	3.26256	2.79229	—	1.6006
纺织业	0.20166	0.81729	0.53347	—	0.01769
服装及其他纤维品制造业	0.20726	0.36493	0.29185	0.266602	0.2284
皮革毛皮羽绒及其制造业	0.35104	0.37966	0.56201	—	—
木材加工竹藤棕草制造业	0.22176	0.30262	0.72694	0.01994	—
家具制造业	0.03163	0.13876	0.59089	0.120067	—
造纸及纸制品业	0.25902	0.54722	1.38507	—	—
印刷记录媒介复制业	0.35714	0.47805	0.8985	0.044495	0.16064
文教体育用品制造业	0.12491	0.7753	0.49209	0.08431	—
石油加工及炼焦业	1.07351	8.50398	2.71195	3.208082	2.74125
化学原料及化学制品制造业	0.64075	1.35644	1.80961	0.075252	0.28653
医药制造业	0.38731	0.8646	1.07048	0.163862	0.19309
化学纤维制造业	0.74116	2.51226	1.62795	1.351019	2.20024
橡胶制品业	0.19375	0.83507	0.94394	—	0.43612
塑料制造业	0.42886	0.62208	1.09208	0.414747	0.22223
非金属矿物制造业	0.48597	1.08543	1.55456	—	0.01286
黑色金属冶炼及压延加工业	1.60292	3.07635	2.61346	0.032924	0.96158
有色金属冶炼及压延加工业	0.95482	0.67224	2.01104	0.369927	1.81925
金属制品业	0.29713	0.74428	0.56364	0.066197	0.064
普通机械制造业	—	0.53775	0.8753	0.03801	0.07058
专用设备制造业	—	0.77081	1.12437	—	0.01344
交通运输设备制造业	0.71649	1.15638	1.38947	0.20473	0.42408
电气机械及器材制造业	0.35842	0.93563	0.89658	—	0.37239
电子及通讯设备制造业	0.595	1.44973	1.02276	0.686786	1.11233
仪器仪表及文化办公用机械	0.80506	0.66568	0.55811	0.075652	0.29995

资料来源：各年份各产业部门的固定资产折旧率数据是按照公式 3 计算得出的。而各年份各产业部门的资本有机构成数据是根据公式 1、公式 2 和公式 4 计算得出的。其中固定资产原价合计、固定资产净值合计、固定资产净值年平均余额、分行业职工平均工资（制造业）、工业分行业职工人数的数据分别来自 1992、1993、1994、1995、1996、1997 和 1998 年的《中国统计年鉴》。

（二）回归分析

以模型 $cr8 = f(cv)$ 为基础，建立线性回归式 $cr8 = \beta_0 + \beta_1 cv$ 。

使用 Eviews2.0，并运用表 1 和表 2 中的数据，分别对五个年份进行回归分析，回归结果见表 3。

表 3：各年份回归结果

	β_0	β_1	T	R^2	DW	s.e.
1993 年	2.9213 (0.8)	24.6860 (4.3)*	24	0.46	1.59	9.77
1994 年	5.8832 (3.2)*	6.9323 (7.0)*	29	0.64	1.97	7.70
1995 年	-0.8650 (-0.3)	11.5905 (4.8)*	29	0.46	1.70	8.86

1996 年	9.2383 (4.5)*	11.3302 (4.7)*	18	0.58	2.55	7.64
1998 年	7.1289 (4.4)*	11.1720 (6.6)*	24	0.67	2.56	6.12

*表示检验的显著水平为 0.01。

通过前面的回归分析，可以看出 β_1 均为正数，与前文推导出的市场集中度与资本有机构成间的正向关系相符。而且通过对可决系数 R^2 的观察，可以发现资本有机构成对市场结构的影响一般都在 50%左右，如果我们在回归之前将数据中的一些极端值去掉，那么该模型的解释力将会得到更大的加强。数据中存在个别极端值是由于市场围绕着均衡状态不断进行调整造成的。

上述回归结果不存在自相关，都通过了 DW 检验。其中 1995 和 1996 年的回归结果通过了 White 检验，不存在异方差。而 1993、1994 和 1998 三年的回归结果未能通过了 White 检验，存在异方差。为了剔除异方差，我们运用加权最小二乘法再次计算，回归结构见表 4。

表 4：剔除异方差的回归结构

	β_0	β_1	T	R^2	DW	s.e.
1993 年	4.9994 (7.5) *	17.8967 (2.2) **	24	0.72	1.66	4.90
1994 年	0.3817 (3.7) *	7.9213 (3.6) *	29	0.34	1.63	4.66
1998 年	10.1396 (7.9) *	-27.3012 (-0.6)	24	0.74	1.64	11.55

*表示检验的显著水平为 0.01，**表示检验的显著水平为 0.05。

在剔除异方差后，1993 和 1994 两年的 β_1 依然为正数，与理论推导相符。而 1998 年的 β_1 却变为负数，可是同时也就不具有显著性了。

为了分析模型对不同年份的数据进行回归时回归系数是否发生显著性变化，我们运用突变检验（Chow 检验）分析，检验结构见表 5。

表 5：突变检验结果

对比年份	自由度 k	自由度 T-2k	F 统计量的值	回归系数有无显著变化
1993——1994	2	49	9.84	有
1993——1995	2	49	10.31	有
1993——1996	2	38	2.53**	无
1993——1998	2	44	4.01*	无
1994——1995	2	54	2.26**	无
1995——1996	2	43	5.98	有
1996——1998	2	38	0.52**	无

*表示检验的显著水平为 0.01，**表示检验的显著水平为 0.05。

由于可以搜集利用的数据有限,所以无法对回归系数在更长的时间中是否发生显著变化这一问题得出有说服力的结论。但是笔者认为如果用某一时期多年的截面数据一起进行回归将淡化极端值的影响,使可长期的回归系数保持稳定。这也正是预测和政策制定的基础。

四、小结

(一) 不同产品市场的市场结构均衡状态的经济学涵义

通过前文的理论推导和实证分析,已经可以从逻辑和经验两方面证明资本有机构成对不同产品市场的市场结构所产生的影响。一个国家的各个产业部门的利润率差异是必然存在的,因此利润平均化过程也必然蕴涵于商品交换过程之中。这样,各个产业部门不同的资本有机构成为了保证“不等价交换”的实现就会不断影响着各自产业部门的市场结构。当利润平均化实现的时候,各个产业部门在各自资本有机构成作用下形成的市场结构就达到了均衡状态。这时等量资本获得了等量利润,不存在资本转移的动机,资本和劳动得到了最优的配置。而这种配置是否像新古典经济理论描述的产出最大化的资源配置一样有待进一步研究,但却是保证经济顺利运转的资源配置。因为利润平均化过程也是建立在社会再生产的基础上的,与可变资本和剩余价值对应的工人工资和资本家利润保证了市场出清,使得生产、分配、交换和消费四个环节得以顺利运转。对于资本中不变资本和可变资本的分配比例的研究换言之就是从分配的角度,或者说是有效需求的角度来考察的市场均衡状态。马克思的经济理论就是从人与人的分配关系的角度来解释经济周期的,而本文只是将这种经济思想具体运用到产业经济层面。

(二) 继续深入研究的问题

1、可以在模型中加入劳动生产率和资本周转速度进行深入研究

为了使得模型更为精确,解释力更强,可以加入劳动生产率和资本周转速度两个因素。劳动生产率是与生产资料和生产工具相关的因素,也是与不变资本和资本有机构成相关的因素。为了避免回归时出现多重共线性应该首先分析各个产业部门的劳动生产率对其不变资本和资本有机构成变化的反应程度,然后再加入模型。另外马克思对劳动生产率的定义是从耗费的劳动时间的角度描述的,而统计数据中的劳动生产率都是从效益角度用货币计量的,因而也不完全相同。而且目前统计数据中的“流动资产年周转次数”也不能完全反映资本周转速度,应该选择更为贴切的数据进行分析。

2、应该将研究从封闭经济扩展到开放模型

本文前面的分析都在封闭的经济体中进行讨论的,没有扩展到开放经济模型。如果某一个产业部门自身生产的产品不能完全满足本国的需要,还需要另外进口该种产品,那么只以本国的产业部门的资本有机构成作为依据来判断市场结构就会出现偏差。因为进口产品意味着国外的企业也参与到本国的市场当中,这时需要把国外生产的进口产品的企业也纳入到模型当中,与国内的企业一起计算该产业部门的资本有机构成,这样才能使模型更具解释力。相反如果某一个产业部门自身生产的产品除了满足本国的需要外还能出口国外,那么在研究本国市场结构的时候就应该把出口的部分剔除后再计算资本有机构成。从封闭模型到开放模型的意义就在于市场范围的变化,这也是研究跨国公司及国际市场产业组织问题的理论基础。

3、应该注意研究各种市场行为对资本有机构成的影响

在现实经济中,市场结构的变动一般是与壁垒、价格、广告、R&D 等各种市场行为相关联的,而有些市场行为又在改变着资本有机构成。例如对 R&D 的投入无疑会提高对不变资本的投入。因此对各种市场行为对资本有机构成产生影响的研究将使得对该机制发生作用的理解变得更加清晰。

4、应该同时注意从产业结构,即“量”的角度来研究不同产业部门市场结构的均衡状

态问题

本文对市场结构均衡状态的解释仅仅是从资本有机构成这个比例关系来说明的,而没有从产业结构的角度对不同产业部门的量的关系进行讨论。只有比例与数量同时达到均衡才能真正完整的描述产业层面的问题。笔者认为这正是产业组织和产业结构的契合点所在。

(三) 政策建议

产业组织政策一般可分为两大类:一类是鼓励竞争、限制垄断的竞争促进政策;另一类是鼓励专业化和规模经济的政策。这两类产业组织政策都可用控制市场结构的政策手段来实施,这样便可以运用资本有机构成来判断市场结构,尽量避免政策导向与市场结构均衡状态相矛盾的局面出现,否则将不利于经济运行与增长。

当政府要鼓励或者限制某个产业发展时,应以该产业的利润率为核心来制定产业政策。当然也可以通过调整资本有机构成来影响利润率。另一方面人为的调整该市场的市场结构,使其更具垄断性也有利于促进利润率及资本有机构成的提高,进而推动该产业发展。如果国家或地方政府希望本国或本地区的某个产业扩大市场范围同样可以按照上述方式来制定产业政策,这也正是“做大做强”的道理。

参考文献

- [1] 卡尔·马克思. 资本论 [M]. 北京: 人民出版社, 1975 年.
- [2] 鲁道夫·希法亭著. 金融资本——资本主义最新发展的研究 [M]. 北京: 商务印书馆, 1994.
- [3] G·J·施蒂格勒. 产业组织和政府管制 [M]. 上海: 上海人民出版社, 上海三联书店, 1996.
- [4] 斯蒂芬·马丁. 高级产业经济学 [M]. 上海: 上海财经大学出版社, 2003.
- [5] 高峰主. 现代资本主义的经济关系和运行特征 [M]. 天津: 南开大学出版社, 2000.
- [6] 夏大慰. 产业组织: 竞争与规制 [C]. 上海: 上海财经大学出版社, 2002.
- [7] 杜传忠著. 寡头垄断市场结构与经济效率——兼论中国市场结构调整 [D]. 北京: 经济科学出版社, 2003.

The functionary mechanism and positive analysis of different market structure

QIAO Xiao-nan

(The School of Economics Nankai University, 300071)

Abstract: It is a defect that both new classical economics and industrial organization economics could not answer the question that whether the structure of one product market is rational, which cause economic theory unable to offer effective theoretical foundation for industrial organization policy and antitrust law. This thesis attempts to make an economic model to single out the equilibrium state of different market structure through thinking of Hiferding and economic theory of Marx, and carry a positive analysis using data in the late 1990s of China.

Key words: organic composition of capital, law of general profit rate, market structure