

经济增长和就业增长非一致性：另一种分析思路

柳欣¹，张楷弛¹

(1. 南开大学经济研究所 天津 300071)

摘要：现代经济学理论和国外的经验都支持经济增长与就业增长高度正相关的观点，但近十余年来中国经济一直保持高速增长，就业增长却非常缓慢。分析分地区的数据甚至发现，一些地区在一段时间内经济高速增长的同时就业绝对数却出现了下降。如何解释这种理论与实际矛盾的现象？国内的经济学者给出了各种解答。本文对其中最具代表性的解答做出评述，并从一个新的角度运用工资基金理论分析该问题，得出了不同的结论，即中国当前的这种非一致现象实际上是由收入分配问题所造成的。因而解决就业困境的方法也只能是从调整社会关系入手来改善收入分配。

关键词：经济增长；就业；就业弹性；工资基金；收入分配

中图分类号：F **文献标识码：**A

一、综述

在现代经济学理论中，劳动作为一种要素投入被纳入单调递增的生产函数，就业增长越快则产出增长也越快；同时，从需求的角度来讲，产出的较快增长可带来总需求的较快增长，因而对劳动的需求也相应增长，特别在劳动密集型的第三产业更是如此。因此就业增长与经济增长是高度正相关的。从国外的经验来看也是如此，世界其他发展中国家就业弹性平均在 0.3-0.4 之间(蔡昉等 2004)。但是中国从九十年代初至今十余年的经验却与此相反：经济增长率长期在 9% 以上，但就业增长一直低于 1.5%。从图一我们便能清楚的看到这种情况，自九十年代初以来就业弹性出现了急剧的下降，1991 - 2001 平均 GDP 增长为 9.9%，而平均就业增长只有 1.2%，直接计算的就业弹性只有 0.124。而正是在这段时间，我国的就业形势越来越严峻。

如果我们从分地区的数据来看，这种非一致性更明显。从 1994 年至 1999 年，北京的 GDP 从 1084 亿元增长至 2174 亿元，但就业量却由 681.7 万人减少至 621.9 万人，GDP 高速增长的同时就业量的绝对数甚至出现了下降。对于这种理论与中国实际相矛盾的情况应如何解释呢？近几年，随着中国就业形势的严峻，越来越多的国内经济学者注意到了此问题并给出了不同的解答，这些解答大致可分为以下几种观点。

年份	GDP	GY(%)	L	GL(%)	E
1978	6584.4		40152		
1979	7083.1	7.6	41021	2.2	0.287
1980	7037.6	7.8	42360	3.3	0.416
1981	8038.5	5.2	43725	3.2	0.614
1982	8766.2	9.1	45295	3.6	0.397
1983	9718.8	10.9	46436	2.5	0.232
1984	11192.4	15.2	48197	3.8	0.250
1985	12699.6	13.5	49873	3.5	0.258
1986	13824	8.9	51282	2.8	0.319
1987	15424.7	11.6	52783	2.9	0.253
1988	17165.1	11.3	54334	2.9	0.260
1989	17862.1	4.1	55329	1.8	0.451
1978—1989 平均		9.5		3.0	0.311
1990	18547.9	3.8	63909	15.5	4.039
1991	20250.6	9.2	64799	1.4	0.152
1992	23134.9	14.2	65554	1.2	0.082
1993	26259.5	13.5	66373	1.2	0.039
1994	29581.1	12.6	67199	1.2	0.098
1995	32691.7	10.5	67947	1.1	0.106
1996	35825	9.6	68850	1.3	0.139
1997	38978.9	8.8	69600	1.1	0.124
1998	42019.3	7.8	69957	0.5	0.066
1999	45002.6	7.1	70586	0.9	0.127
2000	48602.8	8.0	71150	0.8	0.100
2001	52150.8	7.3	73025	2.6	0.361
1991—2001 平均		9.9		1.2	0.124
2002					

图一 数据来源于中国统计年鉴 1999 - 2001, 转引自唐广、刘勇军 《关于中国经济增长与就业弹性变动的非一致性研究理论综述及评论》, 载《劳动经济与劳动关系》2003 年第 6 期, 1990 年的数据有明显跳跃, 不予考虑。

第一种观点是对以上就业弹性的估计方法进行修正。按照新古典经济增长模型 $Y = AK^{\alpha}L^{\beta}$, 产出增长可由就业增长带来, 也可由资本积累或技术进步带来。所谓就业弹性是指其他要素不变时 1% 经济增长所带来的就业增长, 所以若考虑到改革开放以来资本积累和技术进步对经济增长的贡献, 就业弹性用增长模型进行估算的结果就应比表一中直接计算的结果要更大。但是即便是考虑了资本积累的作用, 我国就业弹性在九十年代仍然出现了下降 (李红松, 2003)。把非一致性归因于技术进步同样是不恰当的。因为技术进步虽然在短期内会提高生产率, 对就业有挤出效应, 但在长期内会提高产出, 增加收入进而增加消费, 这又会提高劳动需求特别是服务业的劳动需求, 对就业有促进作用, 因此, 技术进步不可能是长期就业低增长的原因。也就是说, 从技术进步和资本积累的角度并不能解释近十年中国经济高速增长与就业低增长的非一致性。

第二种观点是考虑有效劳动需求，指出我国就业增长的统计数据不合现实（袁志刚等 2002）。所谓有效劳动需求是指企业在约束条件下追求利润最大化的劳动力使用量，而我们用的就业量统计数据是名义就业量。在计划经济条件下就业政策是安置型政策，企业有大量冗员，有效劳动需求大大低于名义就业量。随着市场经济的建立，这两者的差别逐渐缩小，名义就业量虽然增长不大，有效劳动需求却已大大增长。袁志刚等据此认为，若以有效劳动需求计算，中国的就业弹性并不低，我国较高的经济增长实际带来了就业增长，只是统计口径的偏差未能反映实际就业状况而已。但该分析完全是定性的，没有任何定量分析说明采用新的统计口径后，非一致性会消失。

第三种观点是认为未被非农产业吸纳的就业都计算到农业中了，所以城乡整体的就业弹性估计没有意义。实际上我们关注的要点是城镇的经济增长能否带来就业增长，所以应估算城镇的就业弹性（蔡昉等 2004）。以这种方法估计，城镇就业弹性并没有像城乡整体就业弹性一样呈现下降趋势，而是在九十年代中后期又转为上升。但平均 0.2 左右的就业弹性，仍低于发展中国家 0.3-0.4 的平均水平。所以该观点也不能解释经济增长与就业增长非一致性。

第四种观点认为中国在十余年来的转型过程中，由摩擦带来的自然失业率很高，这是宏观经济政策所不能解决的，而我们的财政政策和货币政策又阻碍了就业增长，正是这二者造成九十年代以来就业弹性的下降（蔡昉等 2004）。应当承认，我国当前的宏观经济政策不能促进就业的确是事实。财政政策方面，政府主导的投资多是能源、电信、农林水利等吸纳就业能力较弱的行业，这些投资能带来 GDP 的高速增长，但却不会引起就业的大量增加，这样的财政政策正是经济增长与就业增长非一致性的根源之一。货币政策方面，长期的低利率对宏观经济可能有两方面影响，一方面促进民间投资进而拉动就业；另一方面资本的低成本会促使企业更多地用资本来替代劳动从而不利于就业，而我国的信贷特点正好是抑制前者而强化后者。因为银行贷款倾向于国有大型企业并大量涌入房地产等行业，民营企业特别是能吸纳大量就业的中小型民营企业则融资困难。这样，低利率促进民间投资拉动就业的作用无法实现，相反容易获得贷款却会诱导国有大型企业用资本替代劳动，产值增长的同时就业却没有明显改善，这正是非一致性的另一个来源。

但是，认为经济转型时期自然失业率高是非一致性的根源却是没有道理的。在旧产业向新产业转移、旧制度向新制度转变的过程中确实会出现大量的摩擦失业，但当这种失业大量存在的时候也正是新产业、新制度尚未建立的时候，这时经济不应表现为高速增长。只有当转型开始发挥作用后才能促进经济的快速增长，但此时新产业、新制度对就业的吸纳作用也发挥出来了，就业会伴随经济而快速增长。也就是说，经济转型可以是短期内大量失业的原因，但却不会是长期经济高速增长与就业低增长这种非一致性的根源。

可见，在国内学者对这种非一致性的解释上，只有对宏观经济政策作用的研究具有说服力，而即便在这一点上也没有探求其背后深层次的原因。本文正是要从另一个角度来思考此问题，通过实证分析考察究竟是何种因素造成了这种非一致性。

二、分析模型和实证检验

我们用 GDP 这个概念是为了衡量一个地区一年内的最终产出，因此名义 GDP 是指一个地区一年内最终产品的价值总量，由于每一个产品在交易时都是与货币发生等价交换，故名义 GDP 又等于最终产品交易的货币总额，这些交易的货币额无疑都成为某一生产要素所有者的收入，或支付给劳动者（工资）或支付给资本（利润、利息、折旧），所以名义 GDP = 工资 + 利润 + 折旧 + 利息。根据工资基金理论，名义 GDP 中的一部分作为工资基金（上式中的工资部分），它除以平均货币工资率即为就业量。因此可得到： $EMP = a \times GDP \times DIS / WAG$ ，其中 EMP 为就业量；GDP 为名义国内生产总值；DIS 为 GDP 中劳动者报酬所占的比例，反映了该地区的分配关系；WAG 为平均货币工资率；a 为系数，与经济条件和公式中各变量所采取的单位有关。我们对该公式取对数可以得到一个简单的公式：

$\ln EMP = C + \ln GDP + \ln DIS - \ln WAG$ 。该式反映了我们所关心的几个变量之间的关系，显示 GDP 增长和分配偏向劳动会使就业上升，而当这两个因素不变时工资上涨会使就业下降。我们用中国中东部二十个省份从 1993 年到 2002 年的面板数据来对该公式作估计，检验一下该式是否符合现实，其中 GDP、WAG、EMP 的单位分别采用亿元、万元、万人。用含截距项的混合估计模型估计时，截距项通不过显著性检验，故应采用不含截距项的混合估计模型，其估计结果如图二所示，因此我们有：

$$\ln EMP = 1.033 \ln GDP + 1.457 \ln DIS - 1.006 \ln WAG$$

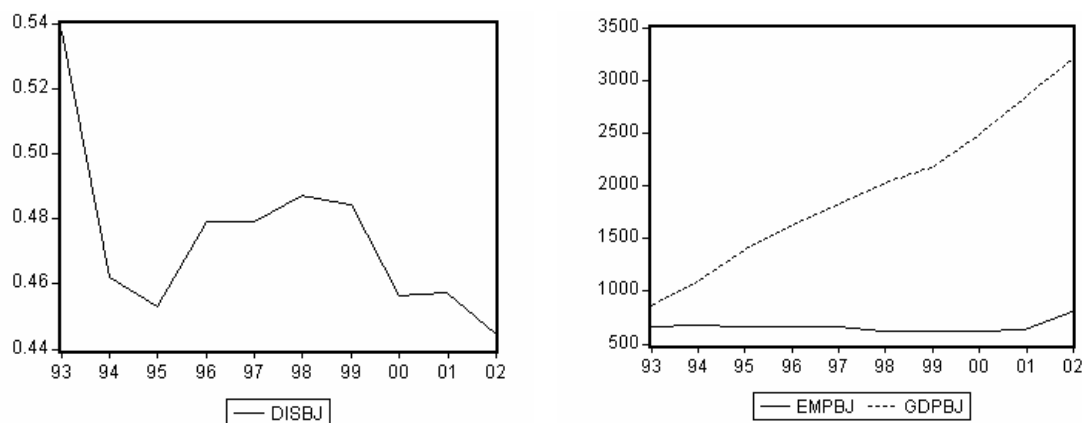
(115.6) (14.2) (-31.2) $R^2 = 0.89$ $SSE_r = 9.4$ $t_{0.05(197)} = 1.96$

Dependent Variable: LOG(EMP?)
Method: Pooled Least Squares
Date: 12/27/04 Time: 16:30
Sample: 1993 2002
Included observations: 10
Number of cross-sections used: 20
Total panel (balanced) observations: 200

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOG(GDP?)	1.033718	0.008941	115.6104	0.0000
LOG(DIS?)	1.457373	0.102375	14.23561	0.0000
LOG(WAG?)	-1.006444	0.032303	-31.15664	0.0000
R-squared	0.893265	Mean dependent var	7.585289	
Adjusted R-squared	0.892181	S.D. dependent var	0.665492	
S.E. of regression	0.218519	Sum squared resid	9.406887	
F-statistic	824.3448	Durbin-Watson stat	0.247488	
Prob(F-statistic)	0.000000			

图二 数据由中国统计年鉴 1994 - 2003 整理

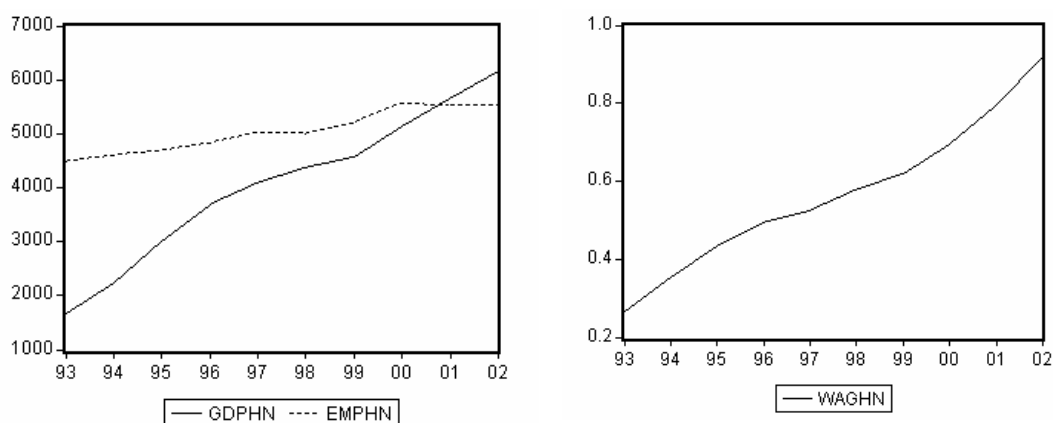
从估计结果可见就业与以上三个因素高度相关，拟合度也不错。在其他条件不变的情况下，GDP 每增长 1% 就业量增长大约为 1%；劳动分配份额每增长 1% 就业量增长约为 1.5%；平均工资每增长 1%，就业量下降约 1%。那么九十年代以来中国经济高速增长与就业增长缓慢的矛盾显然是因为其他两个因素发生了不利于就业的变化，也就是说由劳动分配份额的下降和货币工资率的快速增长带来的。特别是前者，份额减少 1% 就业便会下降 1.5%。而我国的劳动分配份额普遍低于 60%，北京、上海等地区甚至长期低于 50%（见附录），这大大低于西方国家 75% 的水平。经济高速增长的同时出现就业困境正是这种收入分配出现问题的缘故。北京九十年代以来劳动分配份额出现了下降，同时就业量低增长甚至不增反降就反映了这种关系。从图三的对比可以清楚看见，经济高增长与就业低增长正是伴随着收入份额的下降而出现的。



图三 北京 GDP、EMP、DIS 数据根据中国统计年鉴 1994 - 2003 整理

进一步的计量分析发现，劳动分配份额与房地产价格呈现很强的负相关。最具代表性的是，上海的房地产价格为全国最高，而其劳动分配份额也为全国最低，1993 年以来一直低于 38%，很多年份甚至低于 35%。其内在原理是显而易见的：收入分配倾向于资本后必然使大量货币成为资本收益进而涌入房地产，导致房价居高不下。可见，收入分配问题正是中国当前很多经济问题的根源。

对货币工资率的快速增长导致就业低增长，也能从数据中得到说明。以河南为例，图四显示经济高增长与就业低增长是伴随着工资率的快速增长而出现的。这似乎与凯恩斯的需求分析相矛盾，需求分析告诉我们，高工资会带来高需求从而有利于就业增长，削减工资会使需求下降反而达不到促进就业的目的。但必须注意到，总需求等于消费和投资的和，消费与工资总额显然高度正相关，故与总需求联系的是工资总额而不是工资率，工资率的上升如果带来了工资总额的上升则确实能提高总需求并促进就业，但若没有带来工资总额的上升是不会提高需求的，反而会使相同工资总额下能实现的就业减少。在这里我们说的是当其他条件不变时，平均货币工资率的上升会使就业下降，这显然与需求分析并不矛盾。当然，经济中的变量总是彼此联系的，工资率和工资总额也不相互独立，讨论其他条件不变时工资率的变化是欠妥的，全面的分析需要考察二者的关系。但是对于二者关系到底如何，不同的学者有不同的观点，笔者认为二者并没有一个放之四海而皆准的关系，而是根据经济条件的不同呈现出不同的关系。目前我国的现实是：工资率持续上升，工资总额占 GDP 的份额却长期处于低水平（见附录）。也就是说，工资率上升并没有通过增加劳动者分配份额而提高工资总额，就我国的现实来说考察其他条件不变时工资率的变动是合适的。因此将经济高增长与就业低增长的的非一致性部分地归因于工资率的快速上升便不难理解了。另一方面，工资率的上升也不是 GDP 高速增长的主要原因，这是因为我国转型期的现状使居民储蓄意愿走高（以应付教育、医疗、养老所需），消费意愿走低，故工资收入增加不会明显提高居民消费。实际上我国目前的经济高增长主要是由投资拉动的，工资率的增长不会通过提高 GDP 来拉动就业。因此我们完全可以将当前的就业困境部分的归结于工资率的高增长。



图四 河南 GDP、EMP、WAG 数据根据中国统计年鉴 1994 - 2003 整理

实际上中国当前的这种工资增长并不是真正的劳动者收入上涨，而是收入差距拉大的表现。因为这里工资的统计口径是指企事业单位、政府雇员的平均工资，并不包括农民工的工资，而我们所知的现实情况是：从九十年代初至今农民工的工资收入一直没有明显增加。这样，农民工的收入没有上涨企业政府职工的收入却上涨很快，这就形成了劳动者内部的收入差距拉大，相同的工资基金所能解决的就业必然就有限了。事实上，无论是 WAG 的上涨还是 D/S 的下降都是收入分配问题，所不同只的是后者是劳动者和资本所有者之间的分配问题，而前者是劳动者内部的收入分配问题。因此无论是哪个原因造成了经济增长与就业的非一致性，都可以归结为收入分配的影响。

三、结论和政策建议

既然是收入分配造成了当前这种不一致性，那决定收入分配的又是什么呢？用什么样的政策能对其进行调整呢？根据新古典经济学的理论，收入分配是由经济条件所内生决定的，它会遵循一定的规律，这就是按要素的边际产品分配，因此分配不应该出现什么危害宏观经济运行的问题，也无法用政策来调整。但是必须注意到，该理论是在一定的假设条件上被构建起来的，当这些条件不成立时结论便不同了。这其中关键的一个条件是生产要素要充分自由流动，中国当前的现实显然与此不同。劳动力方面，城乡二元结构还没有消失，户籍对就业、子女教育的限制仍然存在，这使得劳动力不能充分自由流动；资本方面，银行贷款偏向性很突出，股市也是少数大企业圈钱的场所，需要资金的企业并不能容易从股市筹资，公司债券和有价票证市场也很不发达，这些因素造成了货币资本也不能自由流动。两种生产要素都不能自由流动，收入分配出现妨碍宏观经济运行的问题也就不奇怪了。事实上，一些学者所指出的“宏观经济政策造成了经济增长与就业非一致性”其传导机制便是宏观经济政策通过阻碍生产要素自由流动，导致收入分配出现扭曲，进而造成了这种非一致性。可见，要改变这种现象，缓解当前的就业困境就必须逐步放弃这些阻碍生产要素自由流动的政策。

以上只是从新古典经济学理论得到的结论，我们还可以用古典经济学理论来分析该问题。古典经济学认为收入分配由生产函数决定只在单一产品模型中成立，在异质品模型中并不成立（罗宾逊 1953）。一般而言收入分配并不是由经济条件内生决定的，而是由社会关系和历史沿革所外生决定的，并且其一经确定就会对其他经济变量产生决定性的作用（斯拉法 1960）。该理论没有过多的严格假定，具有一般性，更适合中国当前这种不完善的市场经济状况。根据该理论，目前宏观经济运行中的种种问题，包括增长与就业的非一致性、经济周期波动过快、城市化和劳动力转移太慢等都是由现在的收入分配结构所造成的，而这种分配结构则是我们当前这种社会关系的必然结果。因此要解决这些问题只能靠广泛调整社会关系，这就不仅仅是要保证要素自由流动的事了，而是要更深刻地改变制度安排，包括教育对初始禀赋分

配的作用，政府对资源配置的影响大小和方式，法制对市场健康运行的保障力量等等都需要作重要的调整。降低接受教育的门槛，确保接受教育的广泛性对调整劳动者内部分配至关重要；而减少政府对资源配置的直接干预，让法律保障市场配置资源的作用则有助于改善劳动者和资本间的分配关系。只有做到这两点才能消除经济增长与就业增长的非一致性，解决当前的就业难题。

参考文献

- [1] 蔡昉,都阳,高文书.就业弹性、自然失业和宏观经济政策[J].经济研究,2004,(9).
- [2] 李红松.我国经济增长与就业弹性问题研究[J].财经研究,2003,(4).
- [3] 龚玉泉,袁志刚.中国经济增长与就业增长的非一致性及其形成机理[J].经济学动态,2002,(10).
- [4] 唐广,刘勇军.关于中国经济增长与就业弹性变动的非一致性研究理论综述及评论[J].劳动经济与劳动关系,2003,(6).
- [5] 邓志旺,蔡晓帆,郑棣华.就业弹性系数急剧下降：事实还是假象[J].人口与经济,2002,(5).
- [6] 柳欣.中国宏观经济运行与经济波动（1990 - 2002）[M].人民出版社,2003.
- [7] Piero Sraffa. production of commodities by means of commodities[M].Cambridge University Press , 1960.
- [8] John Robinson. Production Function and Capital Theory.Review of Economic Studi,1953.

附录：1、中东部二十省就业量（单位：万人）根据中国统计年鉴1994 - 2003 整理

obs	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
EMPAH	3049	3119.4	3206.8	3246.1	3321.7	3311	3312.5	3372.9	3389.7	3403.8
EMPBj	659	681.7	669.5	660.9	660.8	624.3	621.9	622.1	629.5	798.9
EMPFJ	1521	1551.6	1567	1593.5	1613.4	1621.9	1630.9	1660.2	1677.8	1711.3
EMPGD	3480	3569.1	3656.8	3690.7	3784.3	3737.4	3760.5	3861	3962.9	3966.7
EMPGX	2277	2336.4	2382.5	2416.8	2452.4	2470.9	2481.5	2530.4	2543.4	2570.5
EMPHB	3241	3303.7	3367.3	3391.2	3415	3382.9	3399.9	3441.2	3379.6	3385.6
EMPHLJ	1492	1524.3	1552.4	1567.4	1658.6	1723	1679.9	1635	1631	1626.5
EMPHN	4481	4608.9	4696.7	4829.2	5017	4999.6	5205	5571.7	5516.6	5522
EMPHUB	2607	2672.8	2707	2692.3	2708.7	2616.3	2572.4	2507.8	2452.5	2467.5
EMPHUN	3361	3440.2	3506.1	3547.4	3590.7	3495.8	3496.1	3462.1	3438.8	3468.7
EMPJL	1230	1250.2	1254.5	1257.5	1237.3	1127.4	1102.8	1078.9	1057.2	1095.3
EMPJS	3743	3756.4	3765.4	3747.7	3745.5	3635	3595.8	3558.8	3565.4	3505.6
EMPJX	1893	2008.4	2059.2	2064.4	2077.7	1971.3	1961.3	1935.3	1933.1	1955.1
EMPLMG	999	1012.1	1024.5	1042.8	1050.3	1006.8	1017	1016.6	1013.3	1010.1
EMPLN	1952	2009.2	2034	2030.9	2063.3	1818.2	1796.4	1812.6	1833.4	1842
EMPSD	4473	4546.3	4625.4	4649.7	4707	4657.2	4698.6	4661.8	4671.6	4751.9
EMPSH	740	763.2	768	764.3	770.2	670	677.3	673.1	692.4	742.8
EMPSX	1414	1447.9	1460.4	1478	1483.2	1429	1434.3	1419.1	1412.9	1417.3
EMPTJ	478	490.5	489.7	484.9	491.6	427	421.1	406.7	410.5	403.1
EMPZJ	2659	2694	2700.7	2701.9	2700.3	2651.1	2660.9	2700.5	2772	2834.7

2、中东部二十省名义GDP数据（单位：亿元）根据中国统计年鉴1994 - 2003 整理

obs	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
GDPAH	1069.84	1488.47	2003.58	2339.25	2669.95	2805.45	2908.59	3038.24	3290.13	3569.1
GDPBJ	863.54	1084.03	1394.89	1615.73	1810.09	2011.31	2174.46	2478.76	2845.65	3212.71

GDPFJ	1133.49	1685.34	2160.52	2606.92	3000.36	3330.18	3550.24	3920.07	4253.68	4682.01
GDPGD	3225.3	4240.56	5381.72	6519.14	7315.51	7919.12	8464.31	9662.23	10647.71	11769.73
GDPGX	893.58	1241.83	1606.15	1869.92	2015.2	1903.04	1953.27	2050.14	2231.19	2455.36
GDPHB	1690.84	2187.49	2849.52	3452.97	3953.78	4256.01	4569.19	5088.96	5575.78	6122.53
GDPHLJ	1203.22	1618.63	2014.53	2402.58	2708.46	2832.84	2897.41	3253	3561	3882.16
GDPHN	1662.76	2224.43	3002.74	3683.41	4079.26	4356.6	4576.1	5137.66	5640.11	6168.73
GDPHUB	1424.38	1878.65	2391.42	2970.2	3450.24	3704.21	3857.99	4276.32	4662.28	4975.63
GDPHUN	1278.28	1694.42	2195.7	2647.16	2993	3211.4	3326.75	3691.88	3983	4340.94
GDPJL	717.97	936.78	1129.2	1337.16	1446.91	1557.78	1669.56	1821.19	2032.48	2246.12
GDPJS	2998.16	4057.39	5155.25	6004.21	6680.34	7199.95	7697.82	8582.73	9511.91	10631.75
GDPJX	723.06	948.16	1205.11	1517.26	1715.18	1851.98	1962.98	2003.07	2175.68	2450.48
GDPLMG	532.71	681.92	832.88	984.78	1094.52	1192.29	1268.2	1401.01	1545.79	1734.31
GDPLN	2010.82	2461.78	2793.37	3157.69	3490.06	3881.73	4171.69	4669.06	5033.08	5458.22
GDPSD	2779.49	3872.18	5002.34	5960.42	6650.02	7162.2	7662.1	8542.44	9438.31	10552.06
GDPSH	1511.61	1971.92	2462.57	2902.2	3360.21	3688.2	4034.96	4551.15	4950.84	5458.76
GDPSX	704.7	853.77	1092.48	1305.5	1480.13	1601.11	1506.78	1643.81	1779.97	2017.54
GDPTJ	536.1	725.14	920.11	1102.4	1240.4	1336.38	1450.06	1639.36	1840.1	2051.16
GDPZJ	1909.49	2666.86	3524.79	4146.06	4638.24	4987.5	5364.89	6036.34	6748.15	7796

3、中东部二十省劳动者报酬占GDP比重 根据中国统计年鉴1994 - 2003 整理

obs	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
DISAH	0.565823	0.498754	0.507457	0.642005	0.494848	0.529986	0.527472	0.536166	0.534830	0.521619
DISBJ	0.537450	0.461814	0.453140	0.479090	0.479236	0.487195	0.484300	0.456285	0.457481	0.444401
DISFJ	0.559670	0.506206	0.525262	0.517760	0.516321	0.515915	0.513681	0.480820	0.479093	0.485193
DISGD	0.532155	0.483729	0.506043	0.501325	0.491681	0.533496	0.513521	0.481109	0.464719	0.475370
DISGX	0.612010	0.650476	0.751617	0.681329	0.700129	0.679087	0.658946	0.643346	0.686643	0.666921
DISHB	0.492507	0.547875	0.576641	0.543283	0.532989	0.529590	0.541759	0.529185	0.524883	0.498715
DISHLJ	0.413191	0.413844	0.478732	0.479997	0.477600	0.479155	0.468042	0.428844	0.453013	0.466287
DISHN	0.546934	0.639598	0.654319	0.651953	0.638606	0.609131	0.607913	0.604265	0.615477	0.604024
DISHUB	0.497522	0.504825	0.540190	0.604552	0.611123	0.610227	0.582340	0.591364	0.580864	0.579951
DISHUN	0.565416	0.624320	0.673721	0.653459	0.655109	0.632749	0.624093	0.619589	0.625471	0.614454
DISJL	0.542321	0.610698	0.599123	0.615222	0.617288	0.628292	0.614330	0.573702	0.662245	0.650175
DISJS	0.461293	0.484099	0.500183	0.512565	0.513989	0.508904	0.498979	0.496649	0.499813	0.494467
DISJX	0.634761	0.647433	0.608218	0.629042	0.642889	0.622096	0.616588	0.608541	0.584148	0.567762
DISLMG	0.547240	0.564641	0.567080	0.554439	0.580227	0.657055	0.651128	0.625028	0.616675	0.624208
DISLN	0.445037	0.456007	0.473718	0.496930	0.492751	0.508601	0.485235	0.449592	0.439693	0.446547
DISSD	0.460131	0.453086	0.456946	0.442361	0.452683	0.455535	0.460968	0.477874	0.479507	0.481383
DISSH	0.370175	0.345754	0.357618	0.356147	0.347276	0.346893	0.354316	0.349907	0.348999	0.347225
DISSX	0.504754	0.504902	0.514289	0.512838	0.506037	0.510477	0.515782	0.519184	0.519273	0.534468
DISTJ	0.420854	0.453278	0.459162	0.494594	0.508916	0.530381	0.520896	0.467176	0.453823	0.442481
DISZJ	0.459353	0.472008	0.477555	0.464159	0.475122	0.471156	0.460619	0.494073	0.482215	0.466397

4、中东部二十省平均货币工资（单位：万元） 根据中国统计年鉴1994 - 2003 整理

obs	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
WAGAH	0.277	0.3793	0.4609	0.5175	0.5492	0.6117	0.6516	0.6989	0.7908	0.9296
WAGBJ	0.451	0.6523	0.8144	0.9579	1.1019	1.2451	1.4054	1.635	1.9155	2.1852
WAGFJ	0.3477	0.4889	0.5857	0.6684	0.7559	0.8531	0.949	1.0584	1.2013	1.3306

WAGGD	0.5322	0.7117	0.825	0.9127	0.9698	1.1032	1.2245	1.3823	1.5682	1.7814
WAGGX	0.3368	0.4468	0.5105	0.5397	0.5542	0.6208	0.6776	0.7651	0.9075	1.0774
WAGHB	0.3034	0.4185	0.4839	0.5286	0.5692	0.6302	0.7022	0.7781	0.873	1.0032
WAGHLJ	0.2661	0.3375	0.4145	0.4564	0.4889	0.6238	0.7094	0.7835	0.891	0.9926
WAGHN	0.2646	0.3546	0.4344	0.4924	0.5225	0.5781	0.6194	0.693	0.7916	0.9174
WAGHUB	0.2934	0.4051	0.4685	0.5099	0.5401	0.6436	0.6991	0.7565	0.8619	0.9611
WAGHUN	0.3142	0.4104	0.4797	0.51	0.5326	0.6558	0.7269	0.8128	0.9623	1.0967
WAGJL	0.27	0.3666	0.443	0.537	0.5664	0.6551	0.7158	0.7924	0.8771	0.999
WAGJS	0.3613	0.4974	0.5943	0.6603	0.7108	0.8256	0.9171	1.0299	1.1842	1.3509
WAGJX	0.2497	0.345	0.4211	0.4852	0.5089	0.5384	0.6749	0.7014	0.8026	0.9262
WAGLMG	0.2796	0.3675	0.4134	0.4716	0.5124	0.5792	0.6347	0.6974	0.825	0.9683
WAGLN	0.3248	0.4269	0.4911	0.5269	0.5591	0.7161	0.7895	0.8811	1.0145	1.1659
WAGSD	0.3149	0.4338	0.5145	0.5809	0.6241	0.6854	0.7656	0.8772	1.0008	1.1374
WAGSH	0.5646	0.7405	0.9279	1.0663	1.1425	1.358	1.6641	1.8531	2.1781	2.3959
WAGSX	0.3025	0.3997	0.4721	0.5183	0.532	0.5641	0.6065	0.6918	0.8122	0.9357
WAGTJ	0.4003	0.5364	0.6501	0.7643	0.8238	0.9946	1.1056	1.248	1.4308	1.6258
WAGZJ	0.4201	0.5597	0.6619	0.7413	0.8386	0.9759	1.1201	1.3076	1.6385	1.8785

The Disaccord between Economic Growth and Employment Growth: A New Analytic Way

LIU Xin 1, ZHANG Kai-chi1

(1.Nankai Institute of Economics, Nankai University, 300071)

Abstract: Modern economics theories and foreign experience back up the viewpoint of the highly positive correlation between economic growth and employment growth. The Chinese employee increased slowly when the economy growth in a high speed in the past ten years. Analyzing the data of lots of provinces, we even found that the employee decreased when the economic growth in a high speed in some provinces. How to explain this phenomenon? Domestic economists give kinds of answers. In this paper, writer comment on these answers, and use the theory of wage found to deduce a new conclusion: this phenomenon is a result of income distribute. So, to solve the employee trouble, government must adjust the social relationship to change income distribute.

Key words: economic growth; employment; employment elasticity; wage fund; income distribution