



# 关于三角援铜戈起源问题的新认识

井中伟

(吉林大学边疆考古研究中心, 长春, 130012)

**摘要:** 三角援铜戈不同于常见的长条援戈, 该类戈援部作三角形, 援后部中间多有一圆孔, 援本上下端各有一长方形穿。这种戈在中原地区出土较少, 而在陕西汉中地区出土较多, 多数学者认为三角援铜戈起源于汉中地区。根据新的考古资料, 在黄陂盘龙城遗址出土的三角援铜戈可以早到二里岗上层时期, 因此我们认为它可能起源于长江流域的黄陂一带。

**关键词:** 三角援铜戈; 起源问题; 黄陂盘龙城遗址

**中文分类号:** K871      **文献标识码:** A

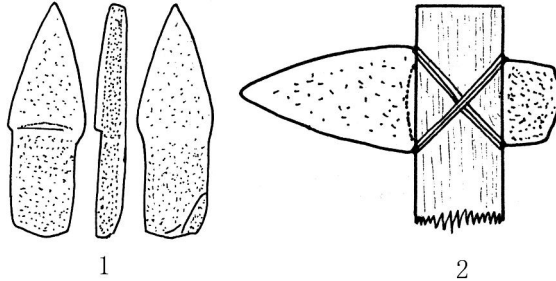
三角援戈是青铜戈中形制特殊、地域特色鲜明的一类兵器。该类戈援部作三角形, 援后部中间多有一圆孔, 绝大多数无上下阑, 但在援本上下端各有一长方形穿用以固秘, 长方形直内上多设一穿。与长条援铜戈相比, 三角援铜戈器身短而宽, 它突出前锋的劈啄功能, 但上下刃的搯击和勾割功能则较弱。以往学者对三角援铜戈研究较多, 但在其起源问题上尚未达成共识。在新资料基础上, 本文仅就三角援铜戈的起源问题再作探讨, 以期指正。

## 一 研究历程

20 世纪 60 年代, 张忠培先生在《关于“蜀戈”的命名及其年代》一文中曾指出四川地区蜀人所使用的三角援铜戈“乃是自中原地区传入的或受中原文化影响而自造的”<sup>[1]</sup>。70 年代末, 童恩正先生在《我国西南地区青铜戈的研究》一文中也认为三角援铜戈“原是中原地区从商代后期开始即出现的一种勾兵”<sup>[2]</sup>。到了 80 年代, 随着新的考古资料的不断出现, 这种认识开始发生变化。卢连成、胡智生先生认为三角援铜戈“虽在中原地区商、周遗址和墓葬中有所发现, 但绝非商人、周人勾兵之主流, 而是一种地域性极强、文化特征十分显著的兵器”<sup>[3]</sup>。进而提出了三角援铜戈的“始源地可能在陕西汉水流域的城固、洋县, 关中西部宝鸡地区以及甘肃南部白龙江流域的武都地区和陇东、天水一带”<sup>[4]</sup>。杨锡璋先生认为三角形援戈的起源地域有所缩小, “应在汉中地区”<sup>[5]</sup>。进入 90 年代, 李学勤先生指出“这种器物的中心是在泾渭、汉中一带”<sup>[6]</sup>。沈融先生赞同杨锡璋先生的观点, 认为“对称



三角援戈有可能直接源于史前的某种磨制石器”<sup>[7]</sup>。随后，他直接到陕甘地区新石器时代文化遗存中去找，认为西安半坡出土的所谓“石矛”即是三角援铜戈的原始形态，应称为“石戈”（图一）<sup>[8]</sup>。



图一 假想的三角援铜戈原始形态

1. 西安半坡出土石矛 2. 石矛作三角援铜戈假想复原

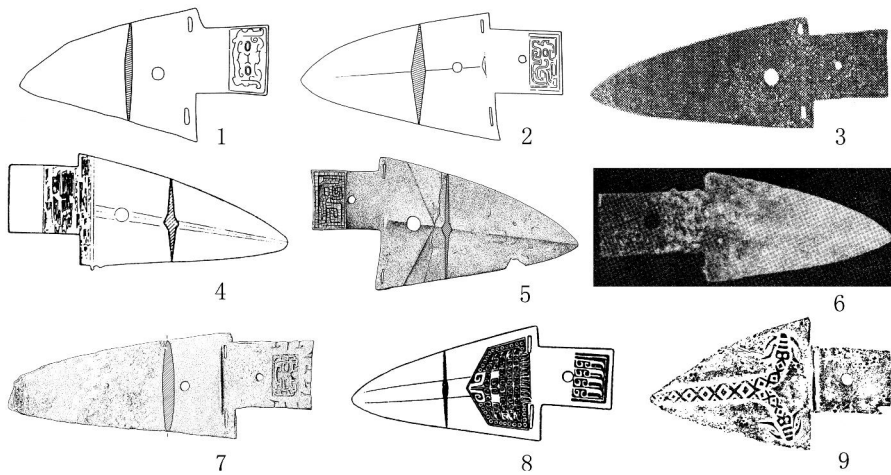
(采自沈融. 试论三角援青铜戈 [J]. 文物, 1993, (3). )

综合以上看法，三角援铜戈的起源可以归纳为三地，即中原、汉中和关中地区。目前多数学者比较倾向于后两地，究其原因，三角援铜戈在中原地区发现的数量较少，而在汉中和关中地区则发现较多。

## 二 早期三角援铜戈的形制

考古资料显示，西周中期以后，三角援铜戈在上述三地区归于消失，而川西蜀地却成为这种兵器新的分布中心。因此，在讨论三角援戈的起源之前，先对西周中期以前的三角援铜戈做一简要的梳理（限于篇幅，统计表省略）。

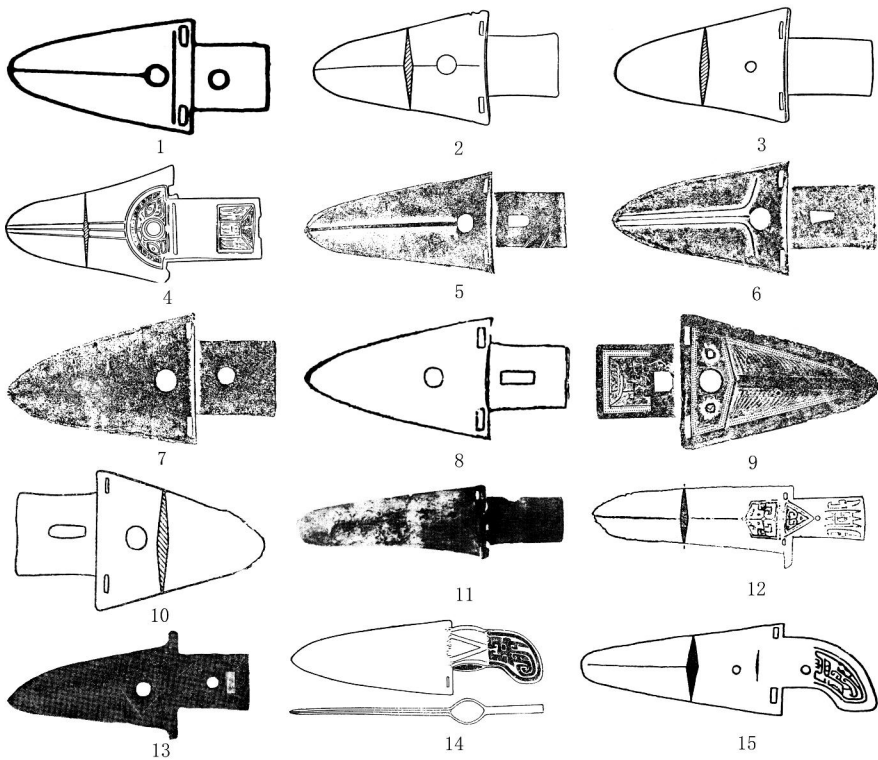
商代中期（即“二里岗到殷墟的过渡阶段”，下限至殷墟一期）的三角援铜戈主要发现于豫北冀南地区，汉中地区目前仅见 1 件（图二）。从形制上看，它们具有共同的时代特征：器身通长在 21 厘米左右；援部短阔，由于上刃略长于下刃使得援锋下斜，形似鸟喙，多数援后部中间有一圆孔，个别则无；长方形内位于援本上部，内前段一般有一圆穿，后段上多有纹饰，以兽面纹为主。



图二 商代中期三角援铜戈

1. 郑州人民公园 C7M3:1 2. 郑州人民公园 C7: 豫 1151 3. 安阳三家庄采集 4. 安阳三家庄 M1: 4 5. 安阳小屯 M270(R2109) 6. 伊川县坡头寨商墓出土 7. 安阳小屯 M232(R2108) 8. 藁城台西 C: 2 9. 城固五郎庙 64: 15

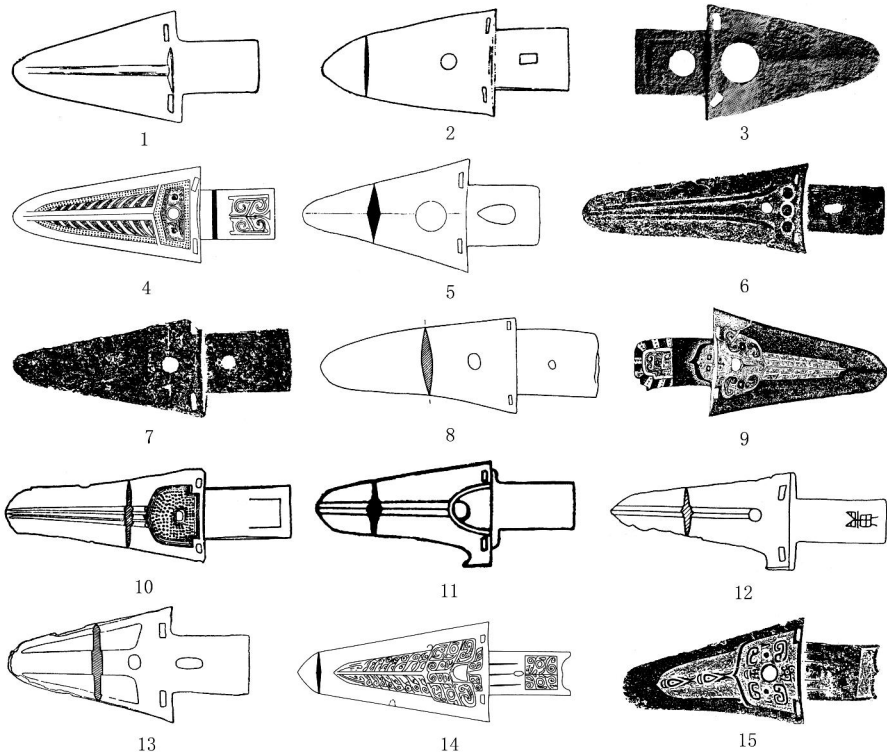
商代晚期（相当于殷墟二期至四期）的三角援铜戈，分布地域有所扩大，除了豫北冀南和汉中地区继续出土外，在河南罗山、陕西蓝田以及山东青州等地也有零星发现，在数量上以汉中地区出土最多（图三）。从形制上看，这一时期的三角援铜戈援部上下刃对称，呈宽短的等腰三角形，援脊多起一至三条棱线，后部中间一般有一圆孔；长方形内位于援本中部，内上无穿或一穿，穿形有圆形、长方形和三角形之分，内后部多素面，极个别有纹饰。此外，这一时期还发现一些形制特殊的三角援铜戈，或作狭长三角援，或有上下阑，或作曲内，或作曲内带釜。它们数量极少，可能是三角援铜戈形制演进过程中的试验品。



商代晚期三角援铜戈

1. 安阳武官大墓出土 2. 安阳孝民屯 M355: 8 3. 安阳孝民屯 M347: 1 4. 安阳孝民屯 M279: 1  
5. 城固苏村 76: 140: 1 6. 城固苏村 76: 140: 11 7. 城固苏村 76: 140: 9 8. 罗山蟒张 M44: 16  
9. 蓝田黄沟出土 10. 青州苏埠屯 M7: 16 11. 罗山天湖 M8: 8 12. 罗山天湖 M11: 25 13. 安阳大司空村 M157: 2 14. 安阳小屯 E16: 4: 1751 15. 武安赵窑 M7: 3

西周早中期的三角援铜戈主要见于陕西关中地区，此外在甘肃东部、山西南部、河南洛阳、山东胶县等地也有零星出土（图四）。这一时期三角援铜戈的形制趋于固定，即援部呈短阔的等腰三角形，长方形内位于援本中部。局部的变化表现为援本下端作向前弯勾状，或内后缘内凹、上下歧出，或援内交界处有两对称的翼耳等。此外，还有少量援部窄长者。其中个别三角援铜戈器身装饰华丽，可能非实战用器，而是用于仪仗的礼兵。另有墓葬出土的器身轻薄的三角援铜戈，则应是“备而不用”的明器。



图四 西周早中期三角援铜戈

1. 岐山贺家村 M22: 1 2. 扶风北吕 M7: 4 3. 长安沔西 M159: 1 4. 岐山贺家村 M1 5. 天马一曲村 M6496: 4 6. 宝鸡竹园沟 M4: 106 7. 宝鸡竹园沟 M4: 110 8. 长安张家坡 M152: 44 9. 岐山樊村西周墓 10. 胶县西菴车马坑 11. 凤翔南指挥村 80M10: 1 12. 崇信于家湾 M3: 1 13. 灵台白草坡 M7: 2 14. 洛阳北窑 M155: 13-6 15. 洪赵永凝东堡出土

### 三 起源问题的讨论

以往学者在探讨三角援铜戈的起源问题时，大多习惯于从量化的角度来加以考虑。杨锡璋先生曾对中原地区起源说提出疑问，他说：

“如果这种武器是商人发明的，在商文化分布的中心区应有较多的发现，然后以其为中心，向四周地区以辐射形式传播。但现在的情况则相反，在商文化分布的中心区，发现极少，一共只发现十几把，都在安阳和郑州两地。”

“在河南及关中商代的墓葬中，最常见的戈是长条三角形援的戈，宽短三角形援的戈只有个别的发现。反之，在城固地区，前者是个别的，后者却



有大量的发现。这说明，在城固地区，前者是外来的，是从商文化输入的，后者是当地生产的，是属于本族文化的。因此，三角援戈的起源地，应在汉中地区。”<sup>[9]</sup>

从文中可以看出，杨先生论证他这一观点的理由有三条：其一，在商文化中心区以及晋中、陕北、山东和关中地区发现的三角援戈数量很少；其二，在汉中地区却有大量发现；其三，最早的三角援戈在河南北部、关中及汉中同时出现，时代为二里岗至殷墟的过渡阶段。

沈融先生受以往研究观点的启发，试图将陕甘地区出土的新石器时代中期石矛的安柄方式由竖置改为横装，即变成了所谓的“石戈”，因此认为它是三角援铜戈的原始形态<sup>[10]</sup>。由于二者年代跨度久远，这种认识完全是建立在假设的基础上，并不能令人信服。

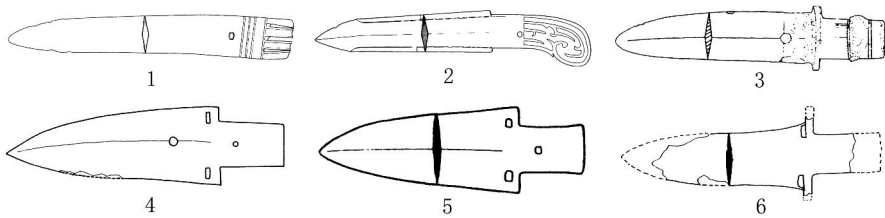
我以为，要追溯三角援铜戈的起源，首先应该由时代最早的铜戈形制入手，至于出土数量则可作为其次的证据。目前已知最早的两件青铜戈，均发现于河南偃师二里头遗址，年代属于二里头文化三期<sup>[11]</sup>。从形制上看，这两件戈均为长条形援，无阑，一为直内，一为曲内，内均位于援本中部，通长 27.5 厘米（图五，1、2）。到二里头四期偏晚阶段，长条援戈在援内交界处开始出现短阑<sup>[12]</sup>（图五，3）。二里岗时期，长条援有阑戈广为流行，并伴随着商文化的发展，分布到了周边地区。目前来看，至少在二里头文化晚期，还未出现三角援铜戈。

最近我在整理先秦时期的铜戈资料时，发现三角援铜戈的出现年代并不是如上述学者所指出的“商代中期”，而是早在相当于早商的二里岗上层时期就已经存在和使用了。

在黄陂盘龙城遗址除了出有商文化中心区常见的长条援有阑戈外，还出土了 4 件三角援戈，它们是目前已知考古出土的时代最早的三角援铜戈。在这 4 件铜戈中，2 件为墓葬随葬品，保存完好，另 2 件为采集品，均残缺<sup>[13]</sup>。标本 89HPCYM1：3，援后部有一圆孔，援本两端各有一长方形穿，无阑，长方形内前部有一圆穿，通长 28.4 厘米。标本 PYWM11：39，形制与前者基本相同，援后部无孔，内上穿呈方形，通长 29.8 厘米。（图五，4、5）。虽然两墓中没有出土能用于准确断代的陶器，但根据共出的青铜鼎、觚、斝、爵等形制特征，可知二墓的年代大体同时，再将它们与郑州地区出土的同类器相比<sup>[14]</sup>，将盘龙城 M1 和 M11 的年代定在“二里岗上层二期”，应该是没有问题的。这样，两件戈的年代亦不会晚于这一时期。与前两件戈形制稍有不同，采集的两件三角援铜戈尽管残缺，还是能看出有上下阑的痕迹，如标本 P：051，上下阑侧各有一长方形穿（图五，6）。根据铜戈的总体演变规律，这件戈可以看作是长条援有阑戈向三角援无阑戈过渡的中间形态。上述 4 件戈均具有援呈等腰三角形，上下刃对称，援本两端各有一长方穿的共同



特征，应属于三角援铜戈。与后来典型的三角援戈相比，其形制显得比较原始古朴。



图五 年代最早的长条援铜戈与三角援铜戈比较

1. 偃师二里头Ⅲ采: 60 2. 偃师二里头ⅥKM3: 2 3. 郑州商城 T166M6: 3 4. 黄陂盘龙城 89HPCYM1: 3 5. 黄陂盘龙城 PYWM11: 39 6. 黄陂盘龙城 P: 051

如前所述，汉中和关中地区是三角援铜戈出土数量最多的两个地区。若从时代上考察，汉中地区除 1964 年城固五郎庙出土的 1 件双头蜈蚣纹戈能早到二里冈向殷墟过渡的“商代中期”外<sup>[15]</sup>，其余的年代均在殷墟二期以后。至于关中地区出土的三角援戈的年代都晚到西周早中期了。由此看来，将这两个地区作为三角援戈的起源地，在时代上是有矛盾的。

基于新的考古材料，我们认为三角援戈的起源地可能在南方的湖北黄陂一带，它是在长条援有阑戈发展演变过程中经过改制的创新产品。早在二里头四期偏晚阶段，为了克服实战中啄击对方时铜戈易后陷的弊病，开始在戈援内交界处增设上下阑部。由于以阑固秘有绳松分离的隐患，到了二里冈时期，阑部开始加长，同时尝试在援本两端各凿一长方穿，用以穿绳固秘，为了扩大戈头与秘的接触部分，长条援戈的援本必须加宽，即由原来前后基本等宽的条形变为前窄后宽的三角形。最初三角援身的长度与条形援没什么差别，出于增强前锋啄击力但不致折断的需要，援身缩短而变成了等腰三角形。

作为新型的武器，三角援铜戈自然引起了商文化中心区的注意并加以吸收，目前在中原地区发现的三角援戈多饰有兽面纹，显然是在当地铸造的。但是由于三角援戈重啄击而勾割功能较弱，特别是它无法适应新兴的车战需要，因此在中原地区并未得到重用。然而汉中地区周围地形复杂，不利车战，而在步战中以啄击见长的三角援戈在这里得到了充分发挥，盛行一时。西周早期三角援戈传到关中地区，特别受到西部强国部族的青睐，但到西周中期也基本消失了<sup>[16]</sup>。随后流传到川西蜀地，并得到长久使用，成为蜀戈的主要形制之一<sup>[17]</sup>。



## 参考文献

- [1] 张忠培. 关于“蜀戈”的命名及其年代[J]. 吉林大学社会科学学报, 1963, (3).
- [2] 童恩正. 我国西南地区青铜戈的研究[J]. 考古学报, 1979, (4): 441-457.
- [3] 卢连成、胡智生. 宝鸡茹家庄、竹园沟墓地出土兵器的初步研究—兼论蜀式兵器的渊源和发展[J]. 考古与文物, 1983, (5): 50-65.
- [4] 卢连成、胡智生. 宝鸡虢国墓地[M]. 北京: 文物出版社, 1988.
- [5] 杨锡璋. 关于商代青铜戈矛的一些问题[J]. 考古与文物, 1986, (3): 64-71.
- [6] 李学勤、艾兰. 针刻纹三角援戈及其相关问题[J]. 文物, 1991, (1): 20-25.
- [7] 沈融. 论早期青铜戈的使用法[J]. 考古, 1992, (1): 69-75.
- [8] 沈融. 试论三角援青铜戈[J]. 文物, 1993, (3): 78-84.
- [9] 同[5].
- [10] 同[8].
- [11] 中国科学院考古研究所二里头工作队. 偃师二里头遗址新发现的铜器与玉器[J]. 考古, 1976, (4): 259-263.
- [12] 河南省文物考古研究所. 郑州商城新发现的几座商墓[J]. 文物, 2003, (4): 4-20.
- [13] 湖北省文物考古研究所. 盘龙城(1963-1994年考古发掘报告)[M]. 北京: 文物出版社, 2001. 76-428.
- [14] 河南省文物考古研究所. 郑州商城(1953-1985年考古发掘报告)[M]. 北京: 文物出版社, 2001. 793-870.
- [15] 唐金裕、王寿芝、郭长江. 陕西省城固县出土殷商铜器整理简报[J]. 考古, 1980, (3): 211-218.
- [16] 同[4].
- [17] 霍巍、黄伟. 试论无胡蜀式戈的几个问题[J]. 考古, 1989, (3): 251-259.

## New Viewpoint on Origins Problem of the Triangular Short-blade Bronze ge

JING Zhong-Wei





(Research Center for Chinese Frontier Archaeology, Jilin University; Changchun, 130012)

**Abstract:** The triangular short-blade bronze *ge* differs from the more common long and slender-blade *ge*. This type of *ge* has a circular perforation on the blade with two rectangular apertures near the tang. While this type of *ge* was found few in the Central Plain, the Hanshui River basin area near Chenggu, Shaanxi have excavated comparatively more examples. Therefore, some scholars have thought that the triangular short-blade *ge* was originated in the Hanzhong region. According to new archaeological data, this type of *ge* excavated in Panlongcheng sites at Huangpi, Hubei province attend earlier to the Upper Layer Phase of the Erligang Period. So we think that the triangular short-blade *ge* may be originated in the valley of Yangtze River near Huangpi.

**Keywords:** The triangular short-blade bronze *ge*; The origins problem; Panlongcheng sites at Huangpi

收稿日期: 2005 - 4 - 11

基金项目: 吉林大学哲学社会科学研究青年基金项目 (2004QN004)

作者简介: 井中伟 (1975 - ), 男, 吉林大学边疆考古研究中心讲师。