

新老卢德运动比较研究

陈红兵¹,唐淑凤²

(1. 东北大学技术与社会研究所,辽宁 沈阳 110004;2. 沈阳大学师范学院,辽宁 沈阳 110015)

摘要: 文章考察了“卢德意象”从贬损到褒扬的历史嬗变,探讨了新老卢德运动在性质、目的、方式和后果等方面的区别,通过分析技术、政治经济和社会文化心理特征阐明了新老卢德运动的联系,提出老卢德运动为新卢德运动提供灵感、勇气和动力,新卢德主义实质是一种技术批评主义,是技术批评主义在后工业社会新的存在方式。

关键词: 老卢德运动;新卢德运动;卢德意象

中图分类号: N031

文献标识码: A

文章编号: 1003 - 5680(2003)02 - 0056 - 04

老卢德运动是指19世纪初爆发于英国诺丁汉地区,并蔓延到临近几个郡,以手工业者为主体的反抗机器大工业为主要内容的一场运动。新卢德运动则是20世纪末期诞生于美国,以《新卢德宣言阐释》为标志的对技术予以批评的社会思潮。笔者曾在《新卢德主义述评》^[1]一文概述了新卢德主义主要思想。但是,为什么到后工业社会却会有人继承长期以来一直带有贬损之意的老卢德传统?新卢德主义与老卢德主义有什么联系与区别?究竟新老卢德主义的实质是什么?这些问题是研究新卢德运动无法回避的问题,也是一直困扰和激发笔者进一步思考的问题。正是鉴于此,笔者通过对“卢德意象”历史嬗变的考察,探讨了新老卢德运动的区别与联系,提出对新卢德主义本质的理解。

一 “卢德意象”的历史嬗变

1. 老卢德运动的爆发

提起卢德派和卢德运动,人们最容易想到的就是英国工业革命时期手工业工人捣毁机器的活动。1811年3月初,诺丁汉地区的一些工厂主削减工人工资,愤怒的工人起来反抗,几个工厂的六十多台织机被毁,这时的活动与“卢德”名称无关。到这年11月,诺丁汉的工厂主们收到有“奈德·卢德”将军(General Ned. Ludd)或“卢德王”(King Ludd)签名的书信,信中解释了捣毁机器的理由。捣毁机器活动在诺丁汉爆发时,主要采用焚烧工厂、制造机器故障、夜晚突袭、匿名信

恐吓等方式,临近的约克郡、兰开郡、德贝郡和莱斯特郡等地区纷纷效仿。到1821年,运动的主要领袖分别被杀害,或被处以绞刑,或被流放,或被关押,从而宣告整个运动以失败告终。历史学家E. P. 汤普森(E. P. Thompson)把1811年11月定为卢德运动诞生年代。^[2]

2. 老卢德运动涵义的引申——贬义的卢德派和卢德主义

捣毁机器、抵制新技术的活动有悠久的历史,它并不是工业革命的伴生物。在卢德运动之前的15-19世纪,替代劳动的技术革新就引起了早几个世纪的抗争。特别是18世纪下半叶,改革织布的技术革命一出现,就爆发了大量的抗议。1453年,约翰·谷登堡完成了对活字印刷的革新后,受到种种抵制,抄写员行会使印刷术在巴黎的引进推迟了20年。在17世纪60年代,荷兰南部的小生产者成功地反抗,大幅度地减少使用可以一下子生产12到14条带子的织机。统计显示,在1761-1780年的113次罢工中有8次涉及新机器,占7%,1781-1800年提高到10%(153次占了15次)。而老卢德运动以后,这类运动没有立刻终止,只是没有以前剧烈和集中。而且,19世纪法国南部和美国也发生了同样反应。^[3]因此,反抗机器的斗争在资本主义形成过程中是很普遍的现象,但像卢德运动这样猛烈和持久地抵抗新机器的运动少有,因而给后人留下深刻印象。所以,虽然“卢德王”或“奈德·卢德将军”只是一种传说,可一提起这个名字就激发

【基金项目】 辽宁省社会科学基金资助项目“辽宁省国有企业职工技术心态研究”(LOOBSH006)

【收稿日期】 2002 - 11 - 25

【作者简介】 陈红兵(1966-),女,江苏泗阳人,东北大学技术与社会研究所科技哲学博士生,副教授;

唐淑凤(1958-),女,辽宁沈阳人,沈阳大学师范学院副教授,东北大学技术与社会研究所科技哲学博士生。

人联想到破坏机器事件。

历史上的卢德运动不断受到学术界关注,如 F. Peel 的《卢德派的产生,宪章派和带锁抽屉》(The Risings of the Luddites, Chartist and Plug - drawers) (1888), J. Russell 的《卢德分子》(Luddites) (1906)。到 20 世纪中期,纵然有学者认为破坏机器的活动是对某些类似经济萧条和食品价格上涨之类社会问题的症状反应,对卢德派面临的问题表示同情,也认为劳动者破坏机器作为争取权益的手段可以理解,但学术主流对卢德运动基本上持否定批评态度,认为他们是不能适应技术发展需要的人,把卢德派看作是阻碍进步的力量,认为整个运动根本上说是场暴乱,是一种落伍行为,注定要失败。^[4]

因此,卢德分子和卢德运动的涵义在研究和使用过程中渐渐地被引申,用来泛指抵制新技术、不适应技术发展的人和运动。“卢德主义”和“卢德派”成为保守、落伍、反对进步的代名词。“卢德”一词使用中有时甚至附有轻蔑、侮辱的情感色彩。贬损的“卢德意向”逐渐形成了。1959 年,斯诺在其名著《两种文化》中提出了“知识分子,特别是人文知识分子是天生的卢德分子”的论断,使“卢德主义”一词的贬损之意更为传播。

3. 新卢德主义起源——“新卢德意象”的呈现

考察社会历史背景,我们很容易理解贬损的卢德意象产生之根源。17 世纪科学革命改变了人们的科学观,人们逐渐形成了对科学技术的乐观主义态度,大众普遍相信依靠科学技术去征服和改造世界,就能带来社会进步和人类幸福。为追求经济高速增长,各资本主义国家大力发展科学技术。老卢德运动与时代精神相背离,遭到批评和指责很正常。

到 20 世纪 60 年代以后,学术界开始以一种新的眼光来审视和评价老卢德运动。1963 年,英国史学家 E. P. 汤普森(E. P. Thompson)出版了一部划时代的著作《英国工人阶级的形成》,他首次全面深入地考察了卢德运动,认为这是反抗不可阻挡的工业资本主义战斗的总爆发。此后,出现一批探究卢德运动深层的哲学、人文意蕴的研究成果,如 M. Thomis《卢德分子:英国摄政时期捣毁机器的活动》(The Luddites: Machine - Breaking in Regency England) (1970),《诺丁汉的卢德主义》(Luddism in Nottinghamshire) (1972),《卢德主义哲学》“The Philosophy of Luddism” (1986), J. Dinwiddy《卢德主义与政治》“Luddism and Politics” (1979) 等,特别指出的是 L. 温纳在《自主的技术》书中专门写了“认识论的卢德主义”。

卢德派和卢德主义不仅得到学术界的关注,获得了肯定性的评价,而且逐渐引导出一场新的以自由职业的知识分子为主体的运动。1990 年,美国学者 C. 格伦蒂宁(Chellis Glendinning)发表了“新卢德宣言”,新卢德主义名称从此正式确立。一些知识分子积极呼应,声称自己是新卢德分子,并对老卢德运动作出自己的阐释,如 D. F. Noble《无人的进步:卢德主义的防卫》(Progress Without People: In Defense of Luddism) (1993), K. 塞尔(K. Sale)《反抗未来——卢德派及其对工业革命的反抗》。新卢德主义者开展各种利于传播自己主张的活动,形成具有广泛影响的社会思潮。

二 新老卢德运动的区别

新老卢德主义运动发生于两种不同的时代背景。老卢德运动出现在第一次英国工业革命时期,是机器生产体系开始替代手工工具、以机器体系为主的现代工厂制度逐步取代以手工技能为主的工场作坊的重大变迁时期。这是工业文明取代手工文明,由前现代向现代的过渡时期。20 世纪后期科学技术突飞猛进发展,人类又经历一次高科技浪潮的冲击,有“计算机革命”“生物技术革命”“人工智能技术”直到“信息高速公路”,同时,托夫勒的“第三次浪潮”、奈斯比特的“大趋势”和贝尔的“后工业社会”也在思想上震撼着人们原有的观念。人类社会正经历由现代社会向后现代社会、信息社会或后工业社会的转变。社会背景的巨大差异造就了新老卢德运动鲜明的个性特征,二场运动存在明显的差异。

1. 两种实践——行动的老卢德与认识论的新卢德

老卢德实践的是自发的行动哲学,行动主体主要是各行业手工业工人,攻击对象主要是采用的各类新机器。整个行动是由一个个事件组成,行动本身是自发的,缺乏明确的指导思想和行动纲领,没有统一的组织。老卢德运动具体表现为纺纱工人破坏纺纱新机器、剪羊毛工捣毁了机械化的刺果起绒机作坊,手工锯木工人反对建立以风为动力的锯木厂,用脚漂布的漂洗工反对使用水力推动的捶布机,农业工人使新脱粒机出现故障,面粉工毁坏宽体的旋转磨,造纸场工人敌视新机器,砖瓦工毁坏威胁工作方式的新制砖机,还有棉羊毛织布工、梳毛工、制衣工、锁匠等行业的工人都曾反抗过本行业采用新机器。

新卢德实践的主要是自觉的批判哲学,行动者以作家、记者、政治学家、历史学家等自由职业的知识分子为主体,如 K. Sale(作家、历史学家), J. Zerzan(政治学博士), J. Mander(经济学硕士), McKibben(环境学家), S. Talbot(专业计算机专家、哲学家、作家、编辑), B. Joy(计算机专家)和 D. Noble(历史学教授)等。他们是技术世界的批评者,批评和指责各种现代技术。他们批评计算机广泛进入生活导致生活的计算机化,以汽车为例批评技术的连锁后果和政治效应,批评电视非中立性,主张消除电视,批评现代技术的失控,对生物技术、纳米技术和机器人技术发展表示怀疑和担心,批评消费主义和高技术是当代的奴役形式,倡导原始主义。

2. 两种目的——为生存而战与为理念而战

老卢德派为生存而战,他们不是反抗新机器的发明,而是抵制新技术的应用。工业革命期间,由于应用珍妮纺纱机、抓毛机、梳毛机、飞梭和骡机等新技术,羊毛产业有四分之三的工人被机器取代。当数以万计工人的生计受到威胁时,才爆发了大量的抗议。他们破坏机器的直接原因是新机器应用排挤了熟练工人,使其借以谋生的技能无用武之地。事实上,并不是所有新技术应用都遭到反对,不节省劳力的技术革新易被采纳。工人捣毁的正是各类可能或正在取代劳动的工作机、动力机。正因为新技术在各地被应用的时间不等,老卢德的反抗运动也在不同时间爆发。所以,正如工人罢工、上街游行等行动一样,捣毁机器是工人与工厂主讨

价还价的一种手段,其主要目的在于谋求工作、提高工资待遇、改善劳动条件,满足生存需要。

新卢德主义者试图通过对社会文化发展不断提出批判性观念,达到启迪人们理性、进而在思想认识领域影响大众和公共决策者之目的。他们号召人们像早期的卢德派一样起来反抗技术灾难,提出要反对产生于旧的世界观的技术,要认识到所有的技术都具有政治性,要建立对技术的批评制度。新卢德派声明他们不是要阻碍技术发展和社会进步,而是企图通过他们批判性的工作促进科技的合理利用、使科技发展更人性化,提高整个人类的生活质量。当然,新卢德派中也有极少数像卡赞斯基一样的激进分子从事一些恐怖活动,但多数的成员采取非暴力的方式实现自己的理想。

3. 两种风格——具有传统文化色彩与充分运用现代舆论宣传工具

老卢德运动发生在传统的前现代社会向现代工业社会的过渡时期,行动风格上带有传统文化色彩。除采取毁坏机器、焚烧工厂、罢工游行等早期劳工运动的形式外,老卢德运动带有封建时代农民起义的某些特征,如借用像绿林好汉罗宾汉一样英雄人物“卢德将军”的名义发动起义,通过粘贴布告、散发歌谣等方式号召和鼓舞士气。

新卢德派诞生有自己的宣言,他们不仅通过理论著作、小说、诗歌、讲演等方式传播自己的主张,而且充分利用现代的舆论工具宣传自己的观点,扩大社会影响。他们发表了众多产生广泛社会影响的著作,有《未来不是计算——超越时代的机器》、《消除电视的四种理由》、《缺乏信息的时代》、《未来不需要我们》、《Unabomber 宣言——工业社会及其未来》、《神圣的缺失》等。他们建有多个网站,如 luddites Online、On-line Luddism Index、Some Neo-Luddite Web Sites 和 Ludd's Link 等。他们还有电子杂志,如《网络未来——技术与人类责任》、《地球岛》,并成立了多个民间组织开展活动。

4. 两种前途——“完成”的历史与“向未来开放”

卢德运动早已成为历史而被研究和评说,后人也正是在重新解读老卢德运动的过程中获得了很多的启迪和教诲。老卢德运动的后果具有两重性:一方面,它的确造成相当大的经济损失,其直接造成的经济损失总计大约 150 万英镑左右;反抗运动放慢了一些地区和某些行业对新机器采用。另一方面,反抗确实提高了工人工资,迫使某些工厂主停止使用机器,手工业工人重新获得工作,并在一定程度上改善了劳动条件;另外,它还引起英国的政治由激进主义走向改良主义。

新卢德运动是正在展开的、由充满活力的知识分子组成的、逐渐产生广泛影响的运动。美国的新卢德主义者通过出版宣言和纲领性的著作,在报刊和网络上发表一批阐述自己观点的文章和通讯资料,不仅自身在不断发展壮大,而且不断扩大自己的影响,促进欧美国家的许多学者和社会公众广泛参与了新卢德主义有关的讨论。只要他们不采用暴力恐怖手段,应该会被认同的。

三 新老卢德运动的联系

虽然新老卢德运动差异显著,但伴随“卢德意象”的历史

嬗变,老卢德运动到新卢德运动之间又是一个逐渐演变的连续过程,两者之间存在不可分割的内在联系,试图明确地加以“断代”不是件轻而易举的工作。从一般的哲学道理讲,世界本是普遍联系的,何况两者都称卢德主义呢?费瑟斯通用“跨现代”术语恰当地表达了历史事件的普遍联系性,他指出“当我们直接面对这些实际的体验和实践的时候,我们就会清楚地发现,在所谓后现代、现代性、甚至前现代的体验、实践之间,有着很大的相似性。因此,这就要求我们废弃那些诸如‘传统’、‘现代’、‘后现代’之类的简单的二分法或三分法,而去关注那些最好被称为‘跨现代’(trans-modern,它的相关范畴是‘跨现代性’(transmodernity)的体验与实践中的相似性和连续性。”^[5]所以,我们不仅要考察二者的区别,也要探究二者之间的联系。

1. 技术根源

新老卢德运动存在共同的技术根源。机器与人的关系是卢德运动的核心。虽然老卢德派面对的是新式高效的纺纱机、织布机、蒸汽机,新卢德遭遇的是计算机、基因工程、人工智能、网络技术,尽管新老卢德从事不同的实践活动,他们面对的都是新的人工物。当新的人工物侵入人的生活世界,人类就要思考如何评价新的人工物及其后果,如何对待人工物及其后果的问题。新老卢德运动反映了人们对待人工物的态度问题。

2. 政治经济根源

虽然不同历史时期技术革命的内容不一样,但它们都是在摧毁原有旧的技术体系基础上建立一种新的技术体系的过程,它们对社会诸方面都具有强烈的冲击和震撼。18 世纪到 19 世纪英国的技术革命和 20 世纪后期的高科技浪潮,无论两次技术革命有多大差异,它们都使整个社会的经济政治发生巨大变化。在这种社会条件下,人们会出现相同的认识,相似的体验。因此,新老卢德运动是人们对技术革命的一种心理反应,反映出人们对待技术变革以至对待社会变革的态度。

新技术变革生产方式的重要的社会后果是引起劳动力需求的变化。劳动力就业问题,这是个关系到个人生活和社会稳定的重大问题。老卢德运动爆发是机器劳动替代活劳动,引起大量手工业工人失业引发的。现代的自动化生产线、无人工厂也同样排挤掉大量工人。20 世纪 80 年代末到 90 年代,由于新技术的应用,产业结构调整,引起美国各大公司重组,导致一段时间就业率下降,而西欧又持续高失业率不下。新卢德运动出现时正是欧美许多国家经历沉重的失业压力时期。在技术进步和就业问题上,乐观主义者声称新技术能创造新的就业机会,这是事实。但是,人们还应该认识到,当新技术的兴起和旧技术的衰落之后,技术总是由不同的工人来掌握的。即使掌握旧技术的工人能够理解新技术带来的长远利益,可是他们眼下的生活没有了保障。失业不仅陷入经济困境,也带来了个人身份和社会地位认同的危机。因此,掌握旧技术的工人对新技术的敌对是可以理解的。

新卢德运动的倡导者并非是面临失业威胁的工人,他们

之所以继承老卢德运动传统,动因在于他们对自己作为知识分子身份的意识。自启蒙运动以来,作为理念人的知识分子一直存有“承担文化批评和社会评价的历史使命感和责任”的信念。虽然当代知识分子队伍已经分裂,但仍有一部分知识分子继续承担这一的使命,新卢德主义者恰巧是这一类人。

3. 文化心理根源

社会存在决定社会意识。人们长期生活在某种社会条件下逐渐形成与这一环境条件相适应的价值观和行为习惯。新技术的确带来新的生活方式、交往方式和娱乐方式,要求人们的观念和行为习惯做出相应的改变。而社会意识的改变具有相对滞后性,且当改变是被迫进行时常常使主体滋生种种如不满、烦恼、痛苦等抵触情绪,甚至有时出现反抗行为。

新技术要求人们改变长期形成的习惯,有时会让人感到难以接受。一支手工纺织杆可以走到哪带到哪,而且也可以边纺纱边从事别的活动,而纺纱车则将织工限制在家中。机械化的纺织厂工人更要离家到固定的场所工作。手工作坊时开工和收工由工人自己控制,工厂的工人却要服从机器系统的节奏。

不断创新的技术的应用不仅威胁原有的工作岗位、使原有的知识技能失效、挫伤人的自信心,损害个人的自尊和价值感,而且,技术的变化常超出人们原有的认识范围,让人对未来感到不安。纺织工、梳毛工、制衣工等手工工匠在18世纪非常重要,他们在自己熟悉的场所从事熟悉的工作。大型复杂的机器系统侵入他们赖以生存的行业,不仅威胁其生活。更为糟糕的是,传统的行业习惯、社会秩序和价值观让位于工业社会及其技术系统、商业和市场新规则。当所有变化超出了他们的认识和控制范围,就引起恐惧和不满。工人把对变化的恐惧指向机器,机器只是工业主义及其文化的象征性物品。现代高技术发展成就超出了普通人的想象,引发了诸多伦理道德问题,如智能机器人的发展让人担忧未来到底是人统治机器还是机器统治人?人工生育技术特别是克隆人引发讨论人的本质到底是什么?虚拟现实的生活是否是人类理想的生存状态?这些伦理道德问题的讨论同样引起了人们内心的疑惑、矛盾和冲突。大量的研究表明,对新技术的恐惧心理普遍存在,它构成批评和反抗技术的重要的社会心理根源。^[6]所以,新老卢德主义具有共同的心理根源。

四 结论

作为历史事件的卢德运动通过后人的解读转变为“人们心中的历史”。正是“人们心中的历史”造就了“卢德意象”的历史嬗变,使卢德运动成为一个引发众多学者不断探究和解释的有意义的现实事件,也激发笔者比较了新老卢德运动之

间的区别与联系,最后,我们要追问新老卢德主义是否存在共同的本质,其本质究竟是什么?

米切姆认为与人工物创造相关的社会问题讨论存在两种不同态度。社会主义者的反应认为这些社会问题不是由人工物引起的,而是由人工物存在于其中的社会条件导致的。卢德派的反应认为这些问题是由人工物本身引起的,米切姆称为人工物主义者(artifactist)的反应。米切姆认为卢德派是一种较少个人色彩的反映人们普遍态度的一个术语,并指出埃吕尔、L. 芒福德、M. 麦克卢汉、J. 鲍德里拉德、拉菲特和西蒙顿、伊里奇等人都属于人工物主义者。^[7]可以看出,米切姆主张卢德主义在本质上是人工物主义者。

笔者并不完全赞同米切姆的观点。因为无论是新卢德主义还是老卢德主义,从心理反应层面看既包含了米切姆所言的社会主义者的反应,也包含了人工物主义者的反应。但是,新卢德主义思想又超越了老卢德主义,确切地说老卢德只有行动,它的思想是后人解读的结果。老卢德运动为新卢德运动提供了灵感、勇气和动力,新卢德主义实质既在老卢德运动之中,又在老卢德运动之外。笔者认为,技术批评主义才是新卢德主义更为直接的思想渊源。新卢德主义实质是一种技术批评主义,是技术批评主义在后工业社会的新的存在方式。这一问题需要笔者进一步考察论证。

【参 考 文 献】

- [1]陈红兵. 新卢德主义述评[J]. 科学技术与辩证法. 2001(3).
- [2]K. Sale. Rebels against the Future - The Luddites and their War on the Industrial Revolution[M]. Addison - Wesley Publishing Company, 1995.
- [3]罗伯特·杜普莱西斯著,朱智强等译. 早期欧洲现代资本主义的形成过程. 沈阳:辽宁教育出版社, 2001.
- [4]A. Randall. Reinterpreting 'Luddism': Resistance to New Technology in the British Industrial Revolution. Resistance to New Technology, edited by Martin Bauer. Cambridge University Press, 1995.
- [5][英]迈克·费瑟斯通. 消费文化与后现代主义[M]. 北京:译林出版社, 2000.
- [6]陈红兵. 国外技术恐惧研究述评[J]. 自然辩证法通讯. 2001(4).
- [7]C. Mitcham. Thinking through Technology - The Path between Engineering and Philosophy. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1994.

(责任编辑 魏屹东)