

台湾公、私立大学教育资源分配的公平性探讨

谢 政 谕

(台湾东吴大学, 台北)

中文摘要: 本文对近年来台湾地区教育改革趋势进行了理论分析,从教育资源上对台湾政治大学与台湾东吴大学进行了实证比较,旨在说明 20 世纪 80 年代以来台湾教育改革的“松绑”过程中大学教育方面的变革,尤其在“经费自主”上公、私立大学的变迁经过,从而指出其中所涉及的公平与效率的原则及问题所在。

关键词: 台湾;公立大学;私立大学;教育资源;公平

中图分类号: G640

文献标识码: A

一、前 言

近 50 年来,台湾地区的现代化建设取得了诸多成效。其原因之一,就是教育质量的不断提升及其所培育的人才适时投入建设,使自然资源极度匮乏的台湾,突破了一波波的冲击,开拓了一层层的佳绩。

十多年前,教育家朱汇森等曾分析 40 年来台湾教育的发展状况,可归纳为四点:(1)1947 年台湾省政府成立后,着力重点在于国民义务教育就学率的提高。(2) 1960 年前后,政府政策号召私人捐资兴办五年制专科学校及中等学校(包括初、高中及初、高职)。(3) 1968 年,实施九年国民教育。(4) 1980 年,大学增班,设校数量逐年增多,研究所也渐有扩充。^[1]朱先生的分析说明,台湾地区教育的阶段性发展,提供了人力资源节次提升与台湾经济结构的转型相互呼应,再者也适度地开放民间资本投入教育成本之中,适时地减轻了政府的负担。总体而言,1950 年前后至 80 年代末,台湾教育基本上政府主导性强,注重普遍性的公平(equity)原则之基本教育权的拥有。随着 1987 年解严以后,台湾政治变迁急速,连带影响极大的是教育改革的“松绑”措施。本文重点即在指出此“松绑”过程中,大学教育方面的变革,尤其在“经费自主”上公、私立大学的变迁经过,从而指出其中所涉及的“公平”与“效率”(efficiency)之原则与问题所在。

二、近年来台湾地区教育改革的趋势与理论对应

两岸长期的对峙,使得弹丸之地的台湾长期处于动员“戡乱”时期的戒严状态,安定中求发展是其基本政策,70 年代经济成就已进入亚洲“四小龙”之列。1987 年解严之后,一波波强大的经济力、社会力遽然被释放出来,形成一股解构与重建的民间力量。随之而有“民进党”的组党,1988 年“报禁”的开放,“教师人权促进会”、“人本教育基金会”等团体的成立。1988 年 1 月由“人本”及“主妇联盟”等 32 个民间团体召开第一届“民间团体教育会议”,针对教育弊病提出建言。1989 年“大学教育改革促进会”成立,1990 年“台湾教授协会”成立,这些团体共同推动各类教育法与教改政策的转变。

这些教改团体的成立与热切呼吁，至 1994 年 4 月 10 日教改大游行达到高峰。“四一〇教改运动”提出了四项诉求：订定教育基本法、落实小班小校、广设高中大学以及推动教育现代化。此游行也促成了 1994 年 6 月 22 日至 25 日第七次“全国教育会议”的召开以及 9 月 21 日“教育改革审议委员会”的成立。这段期间，民间教改人士以“松绑”概念批判台湾教育。朱敬一教授指出，台湾的教育包含：“私人兴学管制、教材课程管制、师资管制、高中高职比例管制、学费管制、文凭学籍管制，大专校院扩充管制及教育经费管制等八大管制。”^[2]这是经济学者试图以“操作管制”、“数量管制”及“价格管制”概念冲决教育网罗。财政学者陈听安教授亦指出台湾教育资源分配有三大缺点，即资源配置的不均、不公与不当。

“不均”的问题有二：1. 城乡分配的不公，“重北轻南、重西轻东”；2. 三级教育分配不均，国小人数的比例最高，但所分配到的经费比例却最低。“不公”问题是指：政府对公立学校补助较私校多，而就读私校者的家长一班较就读公立学校者的家长收入为低，形成低收入者补贴高收入者的现象。至于“不当”问题是指：人力市场上有“高学历、高失业”的现象。这是一种“过度教育”的情形，显示出教育资源与人力资源的双重浪费，这些和分配不当有关。研究经费亦有分配不公、不当的情形。^[3]陈教授的研究说明了教育当局在过去时日中只重视机会均等的公平是不够的。从教育成长后南北与城乡、教育层级以及公、私立学校补助等实质问题而言，政府的教育资源在“公平”层面上，已出现严重的公、私立大学等重大的不公现象。1995 年 2 月“教育部”推出“教育报告书”，其中关于大学教育中有关经费自主的要点有：（1）辅导大学自主，建立大学运作规范。（2）调整公立大学预算制度，强化经营的责任与理念。（3）缩短公私立大学资源差距，提供私校合理发展空间。^[4]“教育部”的初步响应，被教改人士讥之为“出版便告落伍”，^[5]显示问题积弊已久以及改革的激进性。至于“行政院”教育改革审议委员会第一期咨议报告书提出七项改革建议，其中在教育资源方面提出“合理调整及增加教育资源，以利教育机会均等理想之实现”之原则，具体建议有：

1. 增加对国民教育经费的支出比例，协助提升国民教育水准。增设公立大专院校之类型应慎重选择，并研议适度归并现有院校之可行性。

2. 建立一套合理严谨的资源分配指标与模式，力避教育资源运用的僵固化。

3. 调整公立大专院校预算及财务制度，推动校务基金制度，使其能透过办理成效引进民间财源，并建立经营责任理念。另视其成效逐步研究推广至各级公立学校及文教机构之可行性，以期提升整体教育资源运用效率。

4. 维护教育自由市场机能正常运作，包括建立合理营运规范及评鉴制度，厘清政府对私校奖励之目标与责任，并使私校财务透明化与制度化发展，发挥多元监督功能，以增进资源使用效益及社会大众之信赖。

5. 开放私立学校设置，放宽私校经营相关产业之限制，提高捐款与兴学诱因，奖励私人兴学，以扩增整体教育资源，并适应政府有限之教育经费负担。

6. 在受益者付费原则下，逐步放宽学杂费限制，授予各校更大的资源运用空间，借由市场价格机能的运作，建立各种不同品质与特色的教育体系，使教育市场具有充分选择空间。

抑制大学教育经费、增加国民教育经费是教改人士的共识，也很快实现成为教育政策。其他如放宽公、私立大学自创经费及弹性学费与建立评鉴机制，可说在调整公平原则中亦强调效率的追求。

七个月后，教育改革审议委员会第二期报告书又提出“发展适当的大学运作模式，以提高大学教育水准”之原则，有关大学经费问题之具体建议有：

1. 确立大学自主的范畴。在学术专业自主（课程自主、招生自主及学位授予等）、人事

自主（公教分途）与私立大学经费自主方面，政府应充分尊重。公立大学人事经费按定额分配，各校可自行调节待遇与编制。大学自主之范畴亦应有限制，如校产处理及公立大学的学校性质、发展方向等，政府有审查核定之权责。

2. “教育部”设大学教育委员会，聘请著有清望之人士为委员，就大学教育有关之重要政策、各校资源分配、共同规范等，以合议方式作成决定，作“教育部长”决策之重要参考。“部长”对其决议应充分予以尊重。

3. 公立大学之经费，政府应根据性质、区位、学生人数等，订定分配指标。另依据各校个别条件及其评鉴结果，提供激励性之发展经费。学校自筹之经费，由学校自由运用，政府仅需予以法律上之监督。

4. 私立大学学费应准予自订，公立大学之学费及系所名额由政府订立标准，但扩大其弹性幅度为 30%至 50%，由各校自定。在学费自由化的过程中，政府及学校本身应提供各种就学贷款及奖助学金，以符教育机会均等之原则。

5. 政府应提供私立大学公平竞争的条件。对于私立学校，减少其兴学之障碍，学费自由化，系所设立、招生名额不予干预，以竞争代替管制，是维持私校品质有效而且合理的做法。

相关的教改建议纷至沓来，“教育部”在此压力下，于 1996 年会计年度起，依据国立大学校院校务基金设置条例（草案）及预算法之规定，采循序渐进之方式，第一年选定台大、清大、交大、成大、台湾工业技术学院五所先行试办。1997 年实施的有政大、中兴、中央、中山、中正、海洋、阳明、空大。1999 年 1 月立法院通过“基金设置条例”。同年，全台湾 48 所国立大学院校在“教育部”的规划中，有关大学自主即是先从“人事”、“学术”（课程）、“财务”三方面着手，而有关“校务基金”的设立，还是“教育部”希望借由财务制度的改变，以落实大学财务自主的目标。^[6]大学自主、学术自由、教授治校等 1994 年大学法修正过后的全体内涵，已由校、院长、系主任的遴选制的“人事自主”，校务会议是学校最高决策机制以及校务基金的“财务自主”等一一加以落实。“教育部”也渐从“管制”大学角色过渡到“监督”以及“辅导”的角色，改变数十年来“集权式行政领导模式”为“评判或辅导式管理模式”。

政府大学校务基金的设立，是管制式教育制度的一大变格。Green 教授曾说：“国家的性质决定教育制度的性质，国家的目标决定教育的目标。”^[7]一般而言，福利国家认为国家对公共服务的提供应集大化，接受高等教育的均等机会也自然是国家对国民必须负起的责任之一，如欧洲各国的公立大学低学费或免学费政策即是。1990 年以前的社会主义国家应有近似作法，只是进一步把教育体制视为灌输意识形态的重要机制。自由主义者的教育主张，则反对政府过度保障人民福利，以致造成福利国家之弊，故主张“使用者付费”且鼓励私人企业参与教育经营，教育是提供多元社会与个人人格发展，是去集体化以致民主自由的摇篮，国家干预愈少愈好。台湾近十年来对高等教育的松绑，基本上是朝自由化的方向发展。

三、公、私立大学教育资源公平与效率之分析：政治大学与东吴大学实例比较

尽管在 1976 年至 1996 年的 20 年间，教育总经费增加了 19.45 倍，总额从 209 亿 5 000 多万增至 4 209 亿余元。民间投资从 44 亿 2 000 多万元成长至 963 亿 2 000 多万元，高等教育也增加了 20.14 倍。学生数如以 1975 年指数 100，则 1996 年专科成长至 274.81，大学成长至 249.70。^[8]面对高等教育松绑后，大学院校或快速升格改制，或如雨后春笋的窜起呈现急遽增加，2002 学年度正达 148 所大学，18~21 岁人口的高等教育净在学率已超过 42.5%，领先多数欧美国家；澳洲大我 200 倍，大学是我四分之一。^[9]学生数亦呈现 2~3

倍的增加，而“宪法”第 164 条规定：“教育、科学、文化之经费，在中央不得少于其预算总额百分之十五，在省不得少于其预算总额百分之二十五，在市、县不得少于其预算总额百分之三十五。其依法设置之教育文化基金及产业，应予保障”。在政府财政日益困窘之下，1997 年修宪时，通过新条文为：“教育、科学、文化之经费，尤其国民教育之经费应优先编列，不受限于宪法 164 条之限制。”

面对政府财政的困厄及预算编列的弹性、民间快速兴学、近年来国际化竞争脚步及大陆名校招收港、澳、台生等多重压力下，台湾教改的呼声响彻云霄。其教改的方向之一，在于给大学自主，对公立大学不再以公务基金全额支应年度预算，以校务基金自筹 20% 左右激励公立大学开源与节流之预算；就长期以来被忽视的私立大学，亦透过 3 年一度的“中程校务发展计划书”及专家之评鉴给予奖、补助经费，以济教育资源分配之不公现象。

初期的公立大学对自筹款 20% 总觉得困难难度极高，这是长期吃大锅饭产生的依赖后遗症。但压力一波接一波而来，“各大学纷纷开始重视建教合作与募款工作，向社会、产业以及毕业校友争取支持；部分学校也开始重视毕业生就业辅导，以及社会上对其毕业学生的评价。”^[10]面对来自内、外环境巨大的冲击，主计与财政单位以及“教育部”、公立大学等共同思考调整公、私立大学财务的配套措施。

当时“行政院”主计长韦端指出台湾大学院、校之预算及财务运作制度一向比照一般行政机关采行公务预算制度，因此就教育资源运用而言，其缺失有：

1. 公立学校仅为政府全盘财务运作的一小部分，学校管理当局无须做整体的财务考量，因此整体财务经营之观念较为欠缺。
2. 由于公立学校无须自筹财源，故社会资源缺乏投入教育的管道，更造成政府负担教育经费的压力逐年加重。
3. 公立学校因无财务的压力，以致于亦缺乏办理推广教育、建教合作的意愿或将学校设施提供外界使用之诱因，因而造成资源普遍浪费。
4. 公立学校预算若有节余，依原公务预算规定需缴交公库，且执行未达一定比率，学校校长及相关人员需受议处，故经费支出不免有消化预算及无效率之现象。
5. 公私立学校采用截然不同的财务运作制度与规范，因此多造成各级教育主管机关于监督、辅导以及资源分配决策上的困难。^[11]

针对这些缺失，“教育部”即以“校务基金”概念来区别教育单位与一般行政单位之分，再据“宪法”第 163 条“国家应注重各地区教育之均衡发展，并推行社会教育，以提高一般国民之文化水准，偏远及贫瘠地区之教育文化经费，由国库补助之，其重要之教育文化事业，得由中央办理或补助之”。第 167 条：“国家对于左列事业或个人，予以奖励或补助：一、国内私人经营之教育事业成绩优良者……。”从这些条款精神中，“教育部”以私立大学院校“中程校务发展计划书”及其评鉴，给予私校奖励补助经费。

在主计处及“教育部”推动“校务基金”运作时，即必须说服公立大学调整观念，接受校务基金之概念。“教育部”的说帖如下（表 1）。

表 1 校务基金预算与公务基金预算之异同

性 质	公务预算	基金预算
一、收支并列经费超收是否得超	超收缴库，除动支第二预备金外不得超支	超收得超支

支		
二、收支并列预算是否受限于预算额度	受限制	照预估收支数编列，不受限制
三、作业（经常）支出是否得超支	除动支第一、二预备金或流动外不能超支	除管理及总务费用、国外旅费等受法律预算限制外，余有需要，则可超支
四、作业（经常）支出用途别间之流用	除人事费不得流入外，有 20%~30%流用之限制	用途别间（包括人事费）无留用之规定
五、资本支出未列预算	除动支第二预备金外，不可以办理	专案报“教育部”核定（核转）
六、资本支出是否得超支	除动支第一、二预备金或同一工作计划内之他分之计划有剩余时，可流入支应外，不能超支	依流用之行政程序办理
七、经费保留	经常支出及资本支出均可依规定办理保留	资本支出如须继续办理，可依规定办理保留，经常支出则无须保留
八、年度剩余款	须停止支用，自动解缴国库	不须缴库，可留在支循环支用
九、资金调度	国库统收统支，无资金调度问题	脱离国库统收统支，自行统筹调度资金
十、资金运用	国库统收统支，资金无法运用	资金可转存定期存款产生利息收入，以供运用
十一、“教育部”对各校之负担	全额负担	部分补助
十二、成本效益	较不重视	较重视
十三、消化预算	较有可能	比较不会
十四、盈亏（余绌）负担	无盈余问题	自负盈亏（余绌）
十五、财产勾稽	资本支出不等于财产账列数	固定资产之增加等于财产账列数
十六、公款支付	支付处开具支票	各校出纳组开具支票
十七、支出凭证保管及送审	随会计月报送审计处审查	学校自行保管，已被审计部派员核查
十八、预算编制之执行、决算编造之依据	预算法、决算法、审计法及相关法令规定	预算法、决算法、审计法及相关法令规定

资料来源：台湾“教育部”.国立大学院校校务基金制度宣导手册问答汇编[E].1998.

从 1997 年以来，“教育部”并召开多次“校务基金运作”及“大学经营理念”等研讨

会，以沟通教育资源重新分配之种种疑点与问题。兹以 1999 学年度（从 1999 年 8 月 1 日至 2000 年 7 月 31 日）政治大学校务基金预决算列表如下（表 2）。

表 2 国立政治大学校务基金 1999 学年预决算说明

项 目	预算数	决算数	比较	增减%
一、收入部分	2209889	2408102	198213	8.97
作业收入	2079755	2203178	123423	5.93
劳务收入	590040	693601	103561	17.55
学杂费收入	358140	418228	60088	16.78
建教合作收入	150600	174094	23494	15.60
推广教育收入	81300	101279	19979	24.57
其他作业收入	1489715	1509577	19862	1.33
教学研究辅助收入	1489715	1509577	19862	1.33
作业外收入	130134	204924	74790	57.47
财务收入	18200	74164	55964	307.49
利息收入	18200	74164	55964	307.49
整理收入	-	2	2	
收回呆账及过期账	-	2	2	
其他作业外收入	111934	130758	18824	16.82
其他收入	111934	130758	18824	16.82
捐助收入	15134	250	-14884	-98.35
罚款及赔偿收入	900	1681	781	86.78
规费收入	1000	2232	1232	123.20
财产收入	100	122	22	22.00
供应收入	2500	2469	-31	-1.24
场地设备管理收入	74700	98050	23350	31.26
服务收入	16400	23365	6965	42.47
杂项收入	1200	2589	1389	115.75
二、支出部分	2206833	2183640	-23193	-1.05
作业支出	2149233	2126133	-23100	-1.07
管理及总务费用	218739	210864	-7875	-3.06

教育训练及研究发展支出	1824795	1828534	3739	0.20
教学研究及训辅费用	1605090	1566054	-39036	-2.43
建教合作费用	150600	172982	22382	14.86
推广教育费用	69105	89498	20393	29.51
其他作业支出	105699	86735	-18964	-17.94
学生公费及奖助学金	105699	86735	-18964	-17.94
作业外支出	57600	57507	-93	-0.16
其他作业外支出	57600	57507	-93	-0.16
本年度剩余	3056	224462	221406	7244.95
三、固定资产建设改良扩充	927389	905014	-22375	-2.41
土地及土地改良物	71900	67033	-4867	-6.77
房屋建筑及设备	695227	695226	-1	0.00
机械及设备	43615	43585	-30	-0.07
交通及运输设备	27647	10503	-17144	-62.01
杂项设备	89000	88667	-333	-0.37

资料来源：国立政治大学.国立政治大学校务基金附属单位预算书[R].2001.

表 3 私立东吴大学岁入岁出余绌

单位:新台币元

科 目	2000 学年度	1999 学年度	1998 学年度	1997 学年度
岁入				
经常门收入				
学杂费收入	1176962703	1069163420	988943308	936607732
推广教育收入	40449663	42370743	28965946	21039298
建教合作收入	61046654	61627417	50108107	53042994
补助收入	244799491	242641482	232594274	171596933
捐赠收入	32530602	49592846	28278139	45390742
财务收入	58365182	56621992	57881542	50874942
其他收入	59716209	42985147	43539401	42241805
合计	1673870504	1565003047	1430310717	1320794446
资本门收入				

增加借款		20000000		
合计		20000000		
岁入合计	1673870504	1585003047	1430310717	1320794446
岁出				
经常门支出				
董事会支出	404810	338270		
行政管理支出	335276702	332527070	314939211	291785887
教学研究及训辅支出	924171284	822324296	748247706	721883084
奖助学金支出	75040292	74376638	53019449	13903687
推广教育及其他教学支出	25265125	27735638	20417882	16889616
建教合作支出	61046654	61627417	50108107	53042994
财务支出	2270342	1116856	2259473	5726336
其他支出				4944940
合计	1423475209	1320046185	1188991828	1108176544
资本门支出				
偿还借款	1000000	4000000	27800000	59300000
土地改良物	715000	649500	7181239	1776788
建筑物	85299668	24812428	7412520	5663503
机械仪器及设备	51571897	37409008	39194422	56828117
图书及博物	54857897	51046046	49136318	42754264
其他设备	47056517	11188105	26210780	28870249
预付土地、工程及设备款	80026967	147775707	30909075	4098980
合计	320527946	276880794	187844354	199291901
岁出合计	1744003155	1596926979	1376836182	1307468445
本年度剩余(短绌)	70132651	11923932	53474535	13326001

资料来源：东吴大学.东吴大学八十七、八十八、八十九学年度决算表[R].台北:东吴大学会计室,2000.

吾人从表 2 与表 3 对比其中主要收、支要项分配，并以两校学生人数进一步比较其教育资源如下（表 4）。

表 4 1999 学年度政治大学与东吴大学教育资源比较

单位：人均千元计算

		政治大学	东吴大学
学生数	大学生	9438	12532
	硕、博士生	2616	858
学生总数		12054	133910
学杂费收入		418228	1069163
建教合作收入		174094	61627
推广教育收入		101279	42370
“教育部”（奖、补助）收入		1509577	242641
捐赠收入		250	49592
董事会支出		0	338
教学研究及训辅支出		1566054	822324
奖助学金支出		86735	74376
机械及设备支出		43585	37409
土地、改良物、建筑工程支出		762259	198697
剩余（短绌）		224462	-11923
平均每位学生享有资源（不含建教合作及推广教育支出）		234	113

从表 4 的对比中，吾人可得到几项基本结论，亦即公立大学学生学杂费大约只有私立大学的一半，但学生却享有私校生 2 倍以上的教育资源。其经济上的“投资报酬率”相差 4 倍。政治大学在建教合作与推广教育优于东吴大学，但在捐赠方面则差东吴甚多，而“教育部”的奖、补助费政大高于东吴近 6 倍。近年东吴大学兴建大楼，使得年度经费出现短绌 1 000 多万之负债，购买土地与建筑物的兴立是私立大学的一大负担。这些数字说明了公、私立间存在的资源分配不公平之现象。政大与东吴院系科别相近，以文、法、商、理为主，教学成效也都相当用心，但教育资源有无浪费之现象呢？颇值得仔细评估。“单位学生成本”如何精算与保障，将是确立教育资源公平与效率的计算要点。^[12]

四、结 论

美国名校杜克大学（Duke University）校长曾说：“有宽裕的预算不一定成为第一流学府，但是没有健全的财务支持，则永远无法变成第一流学校。”此话道尽当前世界一流学府之特色。政治大学每人享有资源已令私校羡慕，但比起来台湾清华大学的 30 万元、香港中文大学的 92 万元、日本东京大学的 183 万元，尚差一大截，比美国名校就更不用说了。国人记忆犹新的美国加州柏克莱大学华裔校长田长霖先生数度风尘仆仆地穿梭于中国大陆、台湾、香港，以及日本、欧美等地，即是为筹措经费而来，该校每年募款数亿美金。10 年前，他就说：“当前的美国大学面临经费不够充裕的问题，……大学教育的经费可能必须取之于社会，而区域经济的发展也仰赖大学的发展。”^[13]当前台湾募款风气受历史文化断裂，政治与宗教的捐助的磁吸效应，愈加使得教育募款贫乏与困难。^[14]如何唤起国人对教育此百年大业的关注，以回馈、感恩的心，集腋成裘，大企业家如同陈嘉庚之于厦门大学，再者香港

邵逸夫、田家炳等企业家在其事业成就外，更是不遗余力地捐助一所所教育机关，其义举令人动容。^[15]概言之，国人对教育捐助的风气尚待大力开发。

再者，大学本身透过建教合作以及推广教育，充分运用校园内的软、硬件设施，与产业界结合同时走入人群，提供社会终身学习之管道，创造双赢之机制，从而给大学带来精进教育中必要的经费。但必须提醒在进行此“社会有价服务”之目标时，应不偏失其“教学”与“研究”的大学宗旨。

三者，大学院校内资源如何分配？则应以公允的评鉴为之，让努力的、有成效的能得到应有的资源。在“教改会”近乎激进的建言中，台湾大学校院数目快速发展，资源分散，膨胀太快都非好现象，但谁有力量足以让“教改会”紧急煞车反省呢？

总而言之，90年代以降，台湾教育所追求的公平与效率时，在很大层面上是集中在资源的再分配上，从开放民间社会的大幅度参与以及赋予大学更大、更多的自主权下，诸如校务基金的自行开发部分以及剩余的留用，凡此都是激发效率的作法。其次政府虽提高奖、补助私立大学之经费，但仍然与公立大学有一段差距，在民间捐赠风气未曾普及之下，面对教育环境如此竞争之中，私校可说处在如同 J. Raws 的“差异原则”意旨下^[16]，在惨淡经营中充分发挥其资源效益，以追求资源分配不公下的“有限正义”。

参考文献

- [1] 朱汇森,杨仕俊.四十余年来台湾教育的实施与发展[A].刘真.中山思想与台湾经验,下册[C].台北:中山学术文化基金会暨台湾书店,1995.
- [2] 朱敬一.台湾教育的八大管制[C].1995.
- [3] 陈听安.教育资源配置之检讨改进[N].中央日报,1997-6-22.
- [4] 台湾“教育部”.教育报告书[R].1995.
- [5] 高国华..教育改革的难为与应为[J].台北:师大校刊, 1998,(307):20-24.
- [6] 蔡宗益.利用资讯技术增进校务基金之管理稽核[D].台南:成功大学会计系研究所硕士论文,1997.
- [7] Green Andy. Education and State Formation[M]. London: Macmillan. 1990.
- [8] 台湾“教育部”.教育统计[E].1997; 游鸿裕.台湾高等教育的经费与人力资源之研究[J].台湾师范大学:三民主义学报,1999,(19):251-274.
- [9] 高等教育普及率,我直追美加[N].台北:联合报,2002-9-13.
- [10] 杨莹.现代化过程中我国大学教育改革的重要议题[A].台湾比较教育学会、国立暨南国际大学比较教育研究所、国立台湾师范大学教育学系.教育改革——从传统到后现代[C].台北:师大书苑,1996.251-292.
- [11] 韦端.教育资源的现况与检讨[J].台北:教改通讯,1996,(16).
- [12] 杨朝祥.高等教育新学期再出发[N].台北:中央日报,2002-9-6.
- [13] 田长霖.美国高等教育的新趋势[J].亚洲与世界月刊,1991,(2):70-72.
- [14] 谢政谕.谈慈善基金与精进教育[N].台北:中央日报,2002-7-2.
- [15] 田家炳首度开腔谈教育捐献,十亿助学克己月用三千[N].星岛日报,2002-8-27.

[16] Rawls, John. A Theory of Justice, Mass[M]. Harvard University Press, 1999.

The Equity of Educational Resource Allocation: Compare Taiwanese Public University with Private University

XIE Zheng-yu

(Soochow University ,Taipei ,China)

Abstract: The paper tries to describe the transform on Taiwanese higher education, especially the transitional course of public university and private university in “self-governing financing” since the 80’s in the 20th century through analyzing the trend of educational reform in theory and comparing the educational resource of National Cheng-chi University with Soochow University in demonstration. And points out the principle and the problem of equity and efficiency in which is concerned.

Key words: Taiwan; public university; private university; educational resource; equity

[收稿日期] 2002-09-26

[作者简介] 谢政谕,男,中国台湾东吴大学,副教授。