

高校人文社会科学研究竞争力评价

安璐

(武汉大学信息管理学院, 武汉 430072)

【摘要】通过借鉴国内外科研评价的方法,整理现有的科研评价工具,结合本次研究的实际条件,构建了高校人文社会科学研究竞争力的评价指标体系,并以2002年全国高校社科统计资料汇编提供的572所高校为评价对象,考察它们在2002年度的人文社会科学研究的投入、产出与效益,并试着给出了高校人文社会科学研究竞争力的前50名。

【关键词】人文社会科学;研究竞争力;科研评价;大学评价

【中图分类号】C34

Evaluation on Research Competitiveness of Social Sciences and Humanities among Universities

AN Lu

【Abstract】This article examines the methods for research evaluation in domestic and overseas, puts existing research evaluation tools in order and combines the actual condition of the research, constructs an evaluation indicator system of social sciences and humanities research competitiveness among Chinese universities. It also evaluates 572 universities offered in 2002 count data compilation of national university's social sciences, investigates their input, output and benefit in social sciences and humanities research, and tries to provide top 50 universities of the social scientific research competitiveness.

【Keywords】social sciences and humanities; research competitiveness; research evaluation; evaluation of universities

高校人文社会科学研究竞争力评价属于科研评价的范畴。科研评价按照学科领域划分,可分为自然科学研究评价与社会科学研究评价;按照被评价对象划分,可分为科研计划评价、科研项目评价、科研成果评价、科研机构评价以及科研人员评价等等。现有的科研评价多侧重于自然科学研究评价或普遍的科研评价的某一方面,尤其是科研成果的评价。随着人类社会的不断进步,人文社会科学在整个科学体系中占据日益重要的位置,而高等学校作为我国人文社会科学事业发展繁荣的主力军,其人文社会科学研究的竞争力不得不要受到重视。因此本文通过借鉴国内外科研评价的方法,整理现有的科研评价的工具,结合本次研究的实际条件,构建了高校人文社会科学研究竞争力的评价指标体系,并以《2002年全国高校社科统计资料汇编》提供的572所高校为评价对象,考察它们在2002年度的人文社会科学研究的投入、产出与效益,并试着给出了高校人文社会科学研究竞争力的前50名。

1 科研评价的方法概述

通过对大量有关科研评价文献的回顾,我们可以发现,几乎所有的科研评价活动都或多或少地采用了几种常见的或新颖的评价方法。简单地罗列这些评价方法容易使人陷入这些评价方法的细节,而不知如何将这些方法融入本次研究。因此这里我们不妨按照科研评价的逻辑顺序将评价方法分为有关确定评价指标的方法、确定评价指标权重值的方法以及处理评价指标数据的方法。由于在这些方法当中,许多方法不仅可以用于科研评价,而且还可以应用于其它科学研究与实践,因此在下面的论述中,为了明确主题,且节省篇幅,我们将以科研评价目的为主,着重阐述这三类评价方法在科研评价中的应用。

1.1 确定评价指标的方法

确定评价指标的方法可分为确定数量/形式指标的方法与确定质量/内容指标的评价方法。其中,确定数量/形式指标的方法包括文献计量学方法与投入/产出分析。而在文献计量学方法中,可用于科研评价的方法有文献统计分析法、引文分析法等。投入/产出分析的一个应用实例是,印度

的两位学者在构造多目标的研究绩效测度时,为了消除研究单位中科学家与技术专家的数量对产出测度的影响,构造了每人绩效指数这个指标。因此,与此相仿,本次研究构造了人均产出率与万元产出效率这两个指标来消除人力投入与经费投入对研究产出测度的影响。确定质量/内容指标的方法包括科学绘图法、同行评议法、用户评价、书评内容分析法等等。

1.2 确定评价指标权重值的方法

确定评价指标权重值的方法主要是层次分析法,由于后文对此有详细的描述,因此这里不作过多的阐述。

1.3 处理评价指标数据的方法

处理评价指标数据的方法包括统计方法、定标比超法与模糊方法等等。其中科研评价中常用的统计方法有方差分析、相关分析与回归分析等等。

以上方法构成了一个相对完整的科研评价方法体系,但是由于条件有限,并非每一种评价方法都在本次研究中得以应用。

2 国内外科研评价的工具

由于评价工具随学科领域的不同有较大的差别,因此这里我们主要归纳人文社会科学研究评价的工具。

2.1 国外的科研评价工具

由于国内高校主要以期刊论文与会议论文的形式在国际人文社会科学研究领域产生影响,因此国外的科研评价工具主要是美国科学情报研究所 ISI 出版的社会科学引文索引 (SSCI) 与艺术和人文科学引文索引 (A&HCI) 以及社会科学及人文科学会议录索引 (ISSHP)。

2.2 国内的科研评价工具

国内的科研评价工具还处于发展阶段,既有结构化、检索功能强大的数据库,又有非结构化、只供浏览的网上数据,还有尚未数字化、只以纸质形式存在的统计资料。其中国内的人文社会科学研究评价数据库主要是《中文社会科学引文索引》与《中国人文社会科学引文数据库》。如果不限于人文社会科学领域,那么还包括《中国学术期刊网》、《中文科技期刊全文数据库》、《万方数据》以及《中国优秀博硕士学位论文全文数据库》。

国内的科研评价网上数据包括教育部网站、中国教育在线、中国高校人文社会科学信息网以及教育部学位与研究生教育发展中心网站。国内

的科研评价统计资料主要是《全国高校社科统计资料汇编》与《中国高校人文社会科学研究优秀成果奖获奖成果简介》。

3 高校人文社会科学研究竞争力评价指标体系的构建

3.1 建立高校人文社会科学研究竞争力评价的层次结构图

首先,把高校人文社会科学研究竞争力评价问题分解为因素的各个组成部分。经过主成分分析,高校人文社会科学研究竞争力评价问题,一般与下列主要因素的指标有关联。

(1) 投入,主要包括人力、R&D 基地、科研项目、科研经费等。

(2) 产出,主要包括著作、论文、应用成果、科研奖励等。

(3) 效益,指各高校人文社会科学研究的效率。

将上述分解的因素,按支配关系分组,形成有序的递阶层次结构,绘出高校人文社会科学研究竞争力评价的递阶层次结构图,见图 1。

3.2 构造两两比较判断矩阵

在建立高校人文社会科学研究竞争力评价结构图后,我们可按图 1 对所评价的成果进行分析,以上一层的某一因素为准则,对下一层有支配关系的全部因素进行两两比较,按它们的重要性,使用“1-9”的判断标度,赋予各因素一定数值得到两两比较判断矩阵。

3.2.1 判断标度的定义

判断标度是表示要素 A_i 对 A_j 的相对重要的数量尺度,即 A_{ij} 的数量形式。以高校人文社会科学研究竞争力评价而言,建立判断标度定义如表 1 所示。

若 A_i 比 A_j 明显重要,则 $A_{ij}=A_i/A_j=5$; 反之,比较 A_j 与 A_i 的重要程度,则 $A_{ji}=A_j/A_i=1/5$ 。

一般说来,对于 n 个元素,得到两两比较判断矩阵 $R_{n \times n}$, 记作

$$R_{n \times n} = (r_{ij}), \quad i, j = 1, 2, \dots, n.$$

判断矩阵具有如下性质: (I) $r_{ij} > 0$; (II) $r_{ij} = 1/r_{ji}$; (III) $r_{ii} = 1$ 。

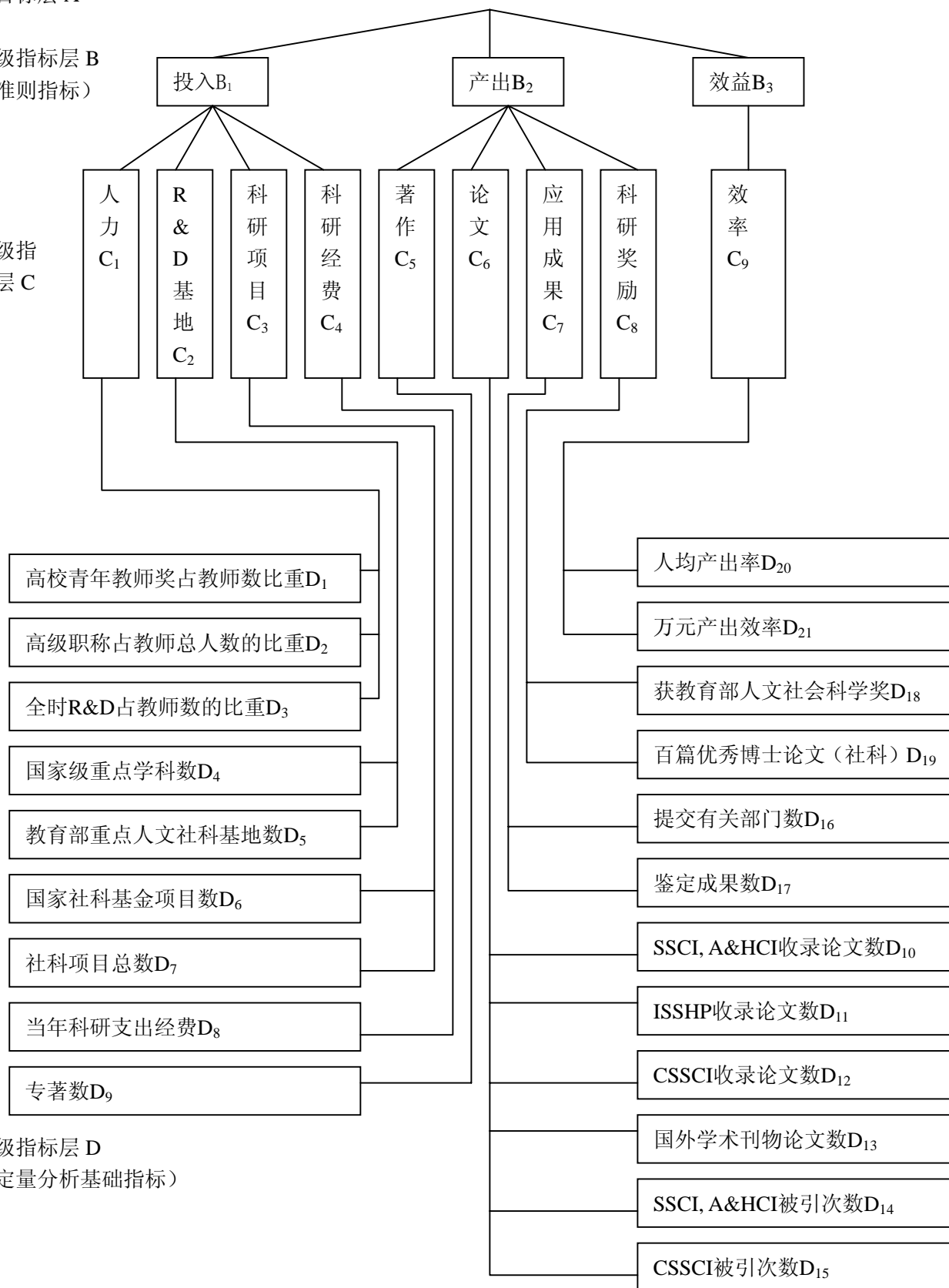
3.2.2 关于各判断矩阵的说明

根据高校人文社会科学研究竞争力评价的层次结构图和判断矩阵性质,并结合各指标的重要性与数据来源的可靠性,可分别构造两两比较的判断矩阵,其结果在表 2 到 11 中。

总目标层 A

一级指标层 B
(准则指标)

二级指标层 C



三级指标层 D
(定量分析基础指标)

图 1 高校人文社会科学研究竞争力评价的递阶层次结构图

表 1 判断标度定义

判断标度	定义
1	A _i 和A _j 同样重要
3	A _i 比A _j 稍微重要
5	A _i 比A _j 明显重要
7	A _i 比A _j 强烈重要
9	A _i 比A _j 极端重要
2, 4, 6, 8	介于上述两个相邻判断标度的中间值

表 2

A	B ₁	B ₂	B ₃	权重值
B ₁	1	1/2	1/2	0.1958
B ₂	2	1	1/2	0.3108
B ₃	2	2	1	0.4934

表 3

B ₁	C ₁	C ₂	C ₃	C ₄	权重值
C ₁	1	2	2	2	0.3905
C ₂	1/2	1	2	1/2	0.1952
C ₃	1/2	1/2	1	1/2	0.1381
C ₄	1/2	2	2	1	0.2761

表 4

B ₂	C ₅	C ₆	C ₇	C ₈	权重值
C ₅	1	1/2	3	1/3	0.1699
C ₆	2	1	4	1/2	0.2844
C ₇	1/3	1/4	1	1/5	0.0729
C ₈	3	2	5	1	0.4729

表 5

C ₁	D ₁	D ₂	D ₃	权重值
D ₁	1	2	2	0.6667
D ₂	1/2	1	1	0.1667
D ₃	1/2	1	1	0.1667

表 6

C ₂	D ₄	D ₅	权重值
D ₄	1	1/2	0.3333
D ₅	2	1	0.6667

表 7

C ₃	D ₆	D ₇	权重值
D ₆	1	3	0.7500
D ₇	1/3	1	0.2500

表 8

C ₆	D ₁₀	D ₁₁	D ₁₂	D ₁₃	D ₁₄	D ₁₅	权重值
D ₁₀	1	2	2	2	1/2	1	0.1963
D ₁₁	1/2	1	2	2	1/2	1	0.1554
D ₁₂	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0.0879
D ₁₃	1/2	1/2	2	1	1/2	1/2	0.1110
D ₁₄	2	2	2	2	1	2	0.2781
D ₁₅	1	1	2	2	1/2	1	0.1712

表 9

C ₇	D ₁₆	D ₁₇	权重值
D ₁₆	1	1/2	0.3333
D ₁₇	2	1	0.6667

表 10

C ₈	D ₁₈	D ₁₉	权重值
D ₁₈	1	2	0.6667
D ₁₉	1/2	1	0.3333

表 11

C ₉	D ₂₀	D ₂₁	权重值
D ₂₀	1	1/2	0.3333
D ₂₁	2	1	0.6667

3.3 计算单一准则下元素的相对权重

我们用排序权向量计算的特征根方法，求出高校人文社会科学研究竞争力评价递阶层次结构中各单一准则下因素的相对权重。我们以表 2 为例说明计算单一准则下元素的相对权重。首先利用 Matlab 软件求出矩阵 A 的最大特征根及相应的特征向量为：

$$\lambda_{\max} = 3.0536$$

$$W_0 = [0.3183, 0.5053, 0.8021]^T$$

然后进行一致性检验：

$$CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1} = (3.0536 - 3) / (3 - 1) = 0.0268.$$

由于矩阵 A 为 3 阶矩阵，查表得对应的 RI 为 0.58，CR=CI/RI=0.0268/0.58=0.0462.

由于CR<0.1，通过一致性检验。对特征向量进行归一化处理，得到各因素的权重向量为：W

$=[0.1958, 0.3108, 0.4934]^T$

将结果填入表 2 的权重值栏中。并用同样方法计算表 3-11 中的权重值。

3.4 计算各层次因素的组合权重

在上一节中我们计算了高校人文社会科学研

究竞争力评价递阶层次结构中各级指标相对于上一指标层中对应指标的权重值，现在我们计算三级指标相对于总目标的权重值（见表 12），以便于评价实例的实际操作。

表 12

A	B ₁				B ₂				B ₃	D 层次总排序
	0.1958				0.3108				0.4934	
	C ₁	C ₂	C ₃	C ₄	C ₅	C ₆	C ₇	C ₈	C ₉	
	0.3905	0.1952	0.1381	0.2761	0.1699	0.2844	0.0729	0.4729		
D ₁	0.6667									0.0510
D ₂	0.1667									0.0127
D ₃	0.1667									0.0127
D ₄		0.3333								0.0127
D ₅		0.6667								0.0255
D ₆			0.7500							0.0203
D ₇			0.2500							0.0068
D ₈				1						0.0541
D ₉					1					0.0528
D ₁₀						0.1963				0.0174
D ₁₁						0.1554				0.0137
D ₁₂						0.0879				0.0078
D ₁₃						0.1110				0.0098
D ₁₄						0.2781				0.0246
D ₁₅						0.1712				0.0151
D ₁₆							0.3333			0.0076
D ₁₇							0.6667			0.0151
D ₁₈								0.6667		0.0980
D ₁₉								0.3333		0.0490
D ₂₀									0.3333	0.1645
D ₂₁									0.6667	0.3289

4 评价指标数据的收集与处理

在构建了高校人文社会科学研究竞争力评价指标体系之后，我们就可以开始收集评价指标数据，并进行相应的处理。各指标数据的来源见表 13。

在收集好了各指标数据之后，我们要对这些数据进行归一化，因为这些数据的单位各不相同。本文以 D₁（高校青年教师奖占教师总人数的比重）为例说明归一化的过程。首先，找出 D₁ 的最大值，为 0.006289308（甘肃农业大学），然后将所有高校的 D₁ 除以 0.006289308，再乘以 100 即为该校的 D₁ 归一化后的数值。与此同理，将 D₂ 至 D₁₉ 的数据归一

化。

值得特别说明的是 D₁₈（教育部人文社会科学奖）的归一化过程较为复杂，因为该奖项分为特等奖和一二三等奖。为了区别不同的获奖等级，我们先依次给特等奖、一等奖、二等奖和三等奖分配 4、3、2、1 的权重值，求出各高校获奖的加权得分，再对结果进行归一化。

最后，我们说一下效益指标数据的计算。人均产出率的计算是将各产出指标的数据经过归一化之后与表 12 中对应的权重值的乘积之和除以《2002 年全国社科统计资料汇编》提供的社科活动人员总

计所得的商。万元产出效率的计算是将各产出指标的数据经过归一化之后与表 12 中对应的权重值的乘积之和除以《2002 年全国社科统计资料汇编》提

供的当年科研支出经费（转换为万元）所得的商。人均产出率与万元产出效率的值也必须进行归一化。

表 13

一级指标	二级指标	三级指标（基础指标）	数据来源	
投入	人力	高校青年教师奖占教师数比重	http://www.moe.edu.cn/gc/young/namelist_3.htm 2002 年全国高校社科统计资料汇编	
		高级职称占教师总人数的比重	2002 年全国高校社科统计资料汇编	
		教师队伍中 R&D（全时人员）人数的比重	2002 年全国高校社科统计资料汇编	
	R&D 基地	国家级重点学科数	http://www.cer.net/article/20030612/3086799.shtml	
		教育部重点人文社科基地	《光明日报》2001 年 4 月 19 日《教育部人文社会科学重点研究基地重大项目招标公告》	
	项目	国家社科基金项目数	全国哲学社会科学规划办公室网站	
		社科项目总数	2002 年全国高校社科统计资料汇编	
	经费	当年科研支出经费	2002 年全国高校社科统计资料汇编	
	产出	著作	专著（部）	2002 年全国高校社科统计资料汇编
		论文	SSCI, A&HCI 收录论文数	ISI-SSCI, A&HCI
ISSHP 收录论文数			ISI-ISSHP	
CSSCI 收录论文数			中文社会科学引文索引数据库	
国外学术刊物论文数			2002 年全国高校社科统计资料汇编	
SSCI, A&HCI 被引次数			ISI-SSCI, A&HCI	
CSSCI 被引次数			中文社会科学引文索引数据库	
应用成果		提交有关部门数	2002 年全国高校社科统计资料汇编	
		鉴定成果数	2002 年全国高校社科统计资料汇编	
奖励		获教育部人文社会科学奖	首届人文社会科学研究优秀成果奖获奖成果简介汇编 全国普通高等学校第二届人文社会科学研究成果奖获奖成果简介汇编 第三届中国高校人文社会科学研究优秀成果奖获奖成果简介	
		全国百篇优秀博士论文(社科)	中国学位与研究生教育发展中心网站	
效益	效率	人均产出率	计算	
		万元产出效率	计算	

5 评价的结果与讨论

5.1 2002 年度高校人文社会科学研究竞争力评价的初步结果

经过上面的步骤，我们得出了 2002 年度高校人文社会科学研究竞争力评价的初步结果，表 14 列出了前 50 所高校的投入、产出与效益得分。

表 14 2002 年度高校人文社会科学研究竞争力评价的初步结果

A	B	C	D	E	F	G	H	I
名次	高校名称	总分	高校名称	投入	高校名称	产出	高校名称	效益
1	北京大学	54.57	中国人民大学	13.75	北京大学	24.21	北京邮电大学	35.74
2	中国人民大学	48.87	北京大学	13.70	中国人民大学	21.71	中国医科大学	18.32

3	北京师范大学	39.64	北京师范大学	11.85	北京师范大学	11.48	北京大学	16.66
4	北京邮电大学	38.03	南开大学	9.46	南开大学	10.62	北京师范大学	16.31
5	南开大学	31.96	华东师范大学	9.01	武汉大学	10.42	西藏大学	15.20
6	南京大学	28.68	复旦大学	8.90	复旦大学	10.41	中国人民大学	13.41
7	复旦大学	28.16	武汉大学	7.78	华东师范大学	9.84	南开大学	11.88
8	华东师范大学	27.36	中山大学	7.50	南京大学	9.55	南京大学	11.70
9	武汉大学	25.92	南京大学	7.43	中山大学	8.48	复旦大学	8.85
10	中山大学	23.72	浙江大学	7.04	浙江大学	8.34	华东师范大学	8.51
11	浙江大学	20.89	清华大学	6.63	清华大学	6.22	西安外国语学院	7.93
12	中国医科大学	19.65	吉林大学	6.62	吉林大学	5.66	中山大学	7.75
13	清华大学	19.25	华中师范大学	6.16	厦门大学	5.50	武汉大学	7.72
14	华中师范大学	17.45	甘肃农业大学	6.05	华南师范大学	5.18	华南师范大学	7.04
15	西藏大学	16.97	厦门大学	5.40	南京师范大学	5.10	安徽医科大学	7.02
16	吉林大学	16.43	北京体育大学	5.18	华中师范大学	4.92	上海财经大学	6.46
17	厦门大学	15.76	四川大学	5.13	山东大学	4.44	清华大学	6.40
18	华南师范大学	15.30	南京农业大学	4.89	福建师范大学	4.30	华中师范大学	6.36
19	南京师范大学	13.79	山东大学	4.60	东北师范大学	3.29	齐齐哈尔大学	5.82
20	山东大学	13.72	上海交通大学	4.60	中国政法大学	3.09	福建师范大学	5.67
21	上海财经大学	13.71	华中农业大学	4.34	上海财经大学	3.04	南京师范大学	5.61
22	福建师范大学	12.10	湖南大学	4.29	江西财经大学	2.81	西北轻工业学院	5.55
23	上海交通大学	11.06	上海财经大学	4.21	苏州大学	2.61	北京航空航天大学	5.51
24	中国政法大学	10.19	暨南大学	4.17	湖南师范大学	2.56	浙江大学	5.50
25	北京体育大学	9.93	哈尔滨工业大学	3.61	四川大学	2.54	广西艺术学院	5.20
26	四川大学	9.92	中国农业大学	3.50	山东师范大学	2.23	北京工商大学	4.97
27	西安外国语学院	9.78	东北师范大学	3.47	暨南大学	2.19	厦门大学	4.85
28	东北师范大学	9.72	兰州大学	3.40	陕西师范大学	2.09	上海交通大学	4.78
29	北京航空航天大学	9.25	西南财经大学	3.33	西安交通大学	2.05	山东大学	4.68
30	暨南大学	9.10	对外经济贸易大学	3.26	中央民族大学	1.98	中国政法大学	4.60
31	南京农业大学	8.97	杭州商学院	3.22	中南财经政法大学	1.95	西藏民族学院	4.46
32	重庆大学	8.62	上海外国语大学	3.18	西北大学	1.91	甘肃政法学院	4.19
33	安徽医科大学	8.52	中南大学	3.13	华中科技大学	1.91	沈阳师范学院	4.19
34	中国农业大学	8.52	山西大学	3.10	上海师范大学	1.90	吉林大学	4.15
35	江西财经大学	8.48	南京师范大学	3.07	河北大学	1.89	江西中医学院	4.06
36	山东师范大学	8.19	华南师范大学	3.07	云南大学	1.87	青岛海洋大学	3.97
37	华中科技大学	8.16	河海大学	3.05	山西财经大学	1.85	中国农业大学	3.94

高校人文社会科学研究竞争力评价

38	北京工商大学	8.05	华中科技大学	3.03	上海大学	1.82	重庆大学	3.92
39	西北大学	8.04	同济大学	3.02	对外经济贸易大学	1.82	沈阳工业大学	3.92
40	陕西师范大学	7.74	重庆大学	2.98	首都师范大学	1.80	黑龙江中医药大学	3.91
41	齐齐哈尔大学	7.71	福建农林大学	2.87	北京工商大学	1.76	北京外国语大学	3.89
42	湖南师范大学	7.70	贵州民族学院	2.83	辽宁大学	1.75	山东师范大学	3.82
43	对外经济贸易大学	7.61	四川师范大学	2.80	重庆大学	1.72	西北大学	3.75
44	湖南大学	7.54	西安交通大学	2.79	上海交通大学	1.68	北京体育大学	3.71
45	苏州大学	7.36	西南师范大学	2.78	山西大学	1.66	江西财经大学	3.66
46	中央民族大学	7.35	湘潭大学	2.78	湖南大学	1.62	山东中医药大学	3.61
47	沈阳师范学院	7.34	新疆大学	2.71	西南师范大学	1.61	北华大学	3.59
48	北方交通大学	7.26	云南大学	2.65	沈阳师范学院	1.58	国际关系学院	3.59
49	山西大学	7.04	湖南师范大学	2.65	北京航空航天大学	1.51	大连理工大学	3.55
50	西安交通大学	7.02	北方交通大学	2.50	杭州商学院	1.46	北方交通大学	3.55
51			中央民族大学	2.50				
52			中国政法大学	2.49				
...								
54			西北大学	2.39				
55							陕西师范大学	3.37
56							南京农业大学	3.36
57			陕西师范大学	2.27				
58			北京航空航天大学	2.23				
59							华中科技大学	3.21
...								
61					北方交通大学	1.21		
...								
63							东北师范大学	2.96
64			福建师范大学	2.14				
65			山东师范大学	2.13			中央民族大学	2.88
...								
67							苏州大学	2.76
68					中国农业大学	1.08		
69							暨南大学	2.74
...								
72			江西财经大学	2.01				
73					北京体育大学	1.04	对外经济贸易大学	2.54
74			苏州大学	1.99			湖南师范大学	2.50

...								
89							山西大学	2.27
90							四川大学	2.25
...								
94							西安交通大学	2.18
...								
96			北京邮电大学	1.81				
...								
99					南京农业大学	0.72		
...								
138					北京邮电大学	0.48		
...								
151			西藏大学	1.58				
...								
154			沈阳师范学院	1.58				
155							湖南大学	1.63
...								
163					西安外国语学院	0.36		
164					齐齐哈尔大学	0.36		
...								
174			齐齐哈尔大学	1.53				
...								
183					中国医科大学	0.32		
...								
187			西安外国语学院	1.49				
...								
210					安徽医科大学	0.26		
...								
243					西藏大学	0.20		
...								
246			北京工商大学	1.33				
...								
274			安徽医科大学	1.25				
...								
401			中国医科大学	1.01				

5.2 关于该结果的讨论

看到这个结果，相信每个人都会觉得某些高校与自己的感觉有所出入。这里我们将这 50 所高校分为四类，并对每一类高校的排名进行解释。

在讨论的过程中，我们需要注意以下问题：

(1) 虽然某些高校因为效益得分很高而出人意料地进入前 50 名，但是这并不意味着效益不当被分配较高的权重，因为效益指标衡量的是研究的效率与成本。

(2) 长期以来，人们判断一所高校的优劣往

往以其投入与产出活动为标准，受媒体与先入为主思想的影响，对许多高校的名次形成了一定的既定的看法。

(3) 本次研究考察的是各高校所有人文社会科学研究总体竞争力，个别专业上的优势并不能保证整所高校的排名靠前。

(4) 本次研究是对研究的竞争力进行评价，不包括人们经常联想到与教学有关的办学资源建设、学生就业等方面。

(5) 本次研究的数据大多取自 2002 年度，既然如此，就有可能发生所谓的好学校在 2002 年人文社会科学研究方面表现欠佳，而“还可以”的学校也可能在 2002 年人文社会科学研究方面表现出

色。事实与人们的期望往往不一样，这也是我们为什么要进行研究的原因。如果我们用 2001 年或 2003 年的数据进行相同的评价，就可能得到一个不同的评价结果。

最后，我们讨论一下效益对研究竞争力的影响以及均衡问题。有研究者认为在评价过程中不仅要考虑被评价对象的综合得分，还要考虑各指标得分的均衡程度。本次研究也考虑了这个问题，尤其是效益得分占总分比例多大为恰当。因此，对于效益得分占总分过高的高校，我们按照一定的规则对它们的效益得分与总分进行了修正，并将经过修正后的 2002 年度高校人文社会科学研究竞争力评价的结果填入表 15 中。

表 15 2002 年度高校人文社会科学研究竞争力评价的结果

名次	高校名称	总分	高校名称	效益	名次	高校名称	总分	高校名称	效益
1	北京大学	54.57	北京大学	16.66	26	暨南大学	9.10	青岛海洋大学	3.97
2	中国人民大学	48.87	北京师范大学	16.31	27	南京农业大学	8.97	中国农业大学	3.94
3	北京师范大学	39.64	中国人民大学	13.41	28	重庆大学	8.62	重庆大学	3.92
4	南开大学	31.96	南开大学	11.88	29	中国农业大学	8.52	沈阳工业大学	3.92
5	南京大学	28.68	南京大学	11.70	30	江西财经大学	8.48	北京外国语大学	3.89
6	复旦大学	28.16	复旦大学	8.85	31	山东师范大学	8.19	山东师范大学	3.82
7	华东师范大学	27.36	华东师范大学	8.51	32	华中科技大学	8.16	西藏民族学院	3.77
8	武汉大学	25.92	中山大学	7.75	33	北京工商大学	8.05	西北大学	3.75
9	中山大学	23.72	武汉大学	7.72	34	西北大学	8.04	齐齐哈尔大学	3.75
10	浙江大学	20.89	华南师范大学	7.04	35	陕西师范大学	7.74	北京体育大学	3.71
11	清华大学	19.25	上海财经大学	6.46	36	湖南师范大学	7.70	江西财经大学	3.66
12	华中师范大学	17.45	清华大学	6.40	37	对外经济贸易大学	7.61	西安外国语学院	3.66
13	吉林大学	16.43	华中师范大学	6.36	38	湖南大学	7.54	山东中医药大学	3.61
14	厦门大学	15.76	福建师范大学	5.67	39	苏州大学	7.36	黑龙江中医药大学	3.55
15	华南师范大学	15.30	南京师范大学	5.61	40	中央民族大学	7.35	大连理工大学	3.55
16	南京师范大学	13.79	北京航空航天大学	5.51	41	沈阳师范学院	7.34	北方交通大学	3.55
17	山东大学	13.72	浙江大学	5.50	42	北方交通大学	7.26	西藏大学	3.52
18	上海财经大学	13.71	北京工商大学	4.97	43	山西大学	7.04	燕山大学	3.42
19	福建师范大学	12.10	厦门大学	4.85	44	西安交通大学	7.02	陕西师范大学	3.37
20	上海交通大学	11.06	上海交通大学	4.78	45	兰州大学	6.93	南京农业大学	3.36
21	中国政法大学	10.19	山东大学	4.68	46	云南大学	6.83	华中科技大学	3.21
22	北京体育大学	9.93	中国政法大学	4.60	47	北京邮电大学	6.82	华南理工大学	3.12
23	四川大学	9.92	北京邮电大学	4.53	48	首都师范大学	6.75	天津外国语学院	3.09
24	东北师范大学	9.72	沈阳师范学院	4.19	49	北京外国语大学	6.69	北华大学	3.09
25	北京航空航天大学	9.25	吉林大学	4.15	50	杭州商学院	6.66	广西艺术学院	3.03

6 本次研究的局限性与未来的研究方向

本次研究的局限性主要在于两个方面。一是评价工具的不完整性与功能有待完善,例如学术交流数据难以获取、著作数据未作详细分类、CSSCI 被引次数难以获取。另一个局限性是层次分析法两两判断矩阵的构造未征求多方意见。因此,相应地,未来的研究方向也包括以下方面:一是将学术交流指标纳入评价指标体系,二是对著作进行详细分类,三是收集 CSSCI 被引次数,四是参考多位专家对判断矩阵的意见,五是分专业对高校人文社会科学研究竞争力进行评价,六是对高校人文社会科学研究竞争力进行连续年份的评价。

参考文献

- 1 邱均平. 文献计量学. 北京: 科学技术出版社, 1988 年第 1 版, p13.
- 2 教育部社会科学研究与思想政治工作司. 第三届中国高校人文社会科学研究优秀成果奖获奖成果简介. 长沙: 湖南大学出版社, 2003 年第 1 版: 1
- 3 王晓芬. 体育统计与 SPSS. 北京: 人民体育出版社, 2002 年第 1 版: 112.
- 4 孟凡祥, 姜晓林. 辽宁省科技基金项目同行评议制度的完善与创新. 辽宁工程技术大学学报(社会科学版), 2003, 5(1): 36-39.
- 5 丁家玲, 叶金华. 层次分析法和模糊综合评判在教师课堂教学质量评价中的应用. 武汉大学学报(社会科学版), 2003, 56(2): 241~245.
- 6 邱均平, 嵇丽. 美国《科学引文索引》与科学评价研究. 科研管理, 2003, 24(4): 22-28.
- 7 邱均平, 张蕊. 我国大学评价的现状、问题与对策. 科技进步与对策, 2004(2).
- 8 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目招标公告. 光明日报 2001-4-19
- 9 中国人文社会科学引文数据库(2002 版)出版说明. 2003
- 10 国家社会科学基金资助项目(2002 年度).
<http://www.npopss-cn.gov.cn/planning/xm2002.html>
2004-4
- 11 Chu Keong Lee. A scientometric study of the research performance of the Institute of Molecular and Cell Biology in Singapore. *Scientometrics*, 2003, 56(1): 95-109.
- 12 Cliff Frohlich, Lynn Resler. Analysis of publications and citations from a geophysics research institute. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 2001, 52, (9): 701-713.
- 13 A. J. Nederhof, E. Van Wijk. Profiling institutes: identifying high research performance and social relevance in the social and behavioral sciences. *Scientometrics*, 1999, 44(3): 487-506.
- 14 Cole, S., & Cole, J. R. Scientific output and recognition. *American Sociological Review*, 1967, 32(3): 77-390.
- 15 Cole, S., & Cole, J. R. Visibility and the structural bases of awareness of scientific research. *American Sociological Review*, 1968, 33(3): 97-413.

作者简介:

安璐, 女, 硕士 研究方向: 信息管理与知识产权 指导老师: 邱均平教授。