

专题一

近五年来德育基本概念和基本理论研究的趋势分析

迟希新

(北京师范大学公民与道德教育研究中心, 北京 100875)

摘要: 近五年来, 德育基本概念和基本理论的研究取得了较大的进展, 研究的内容集中在德育概念的厘定, 德育的本质与功能, 新形势下道德教育的定位, 道德教育的主体性问题, 价值观教育与信仰教育以及德育中的“灌输”问题等方面。在研究趋势上表现为: 研究的实践转向日渐形成, 教育人学的研究成为德育研究的方法论基础, 具有强烈的反思意识与批判精神, 从对国外德育理论的移植、借鉴到本土化的“内源性生长”。

关键词: 德育研究; 基本概念; 基本理论; 研究趋势

一、德育基本理论研究的重点领域和基本观点

德育的基本理论作为整个德育理论体系中最重要的一部分, 一直是德育研究者关注的重点。尤其是近年来, 随着德育社会环境变动的加剧, 德育理论研究的外部条件发生了很大的改变。德育研究所要应对的问题本身也在日趋复杂化。因此, 德育基本理论研究既是一个创见巨大, 收获颇丰的领域, 同时也是一个问题丛生, 争议层出的领域。本研究数据统计的结果显示, 近五年里, 九大期刊中关于德育基本概念和基本理论的文章数量位居各类文章之首, 基本上涵盖了德育基本理论研究的各个层面。其中, 既有传统德育理论的现实解读, 也不乏对热点理论问题的商榷与争论。从总体上, 大致可以做以下几个方面的归类^①:

(一) 关于德育基本概念的论述

对于德育过程的不同理解反映了近年来, 德育研究关于德育这一概念的解释上的变化, 大致经历了从“转化说”说到“内化说”说和“建构说”。

有的学说者认为德育过程就是把一定的社会思想和道德转化为个体的思想意识和道德品质的过程, 德育就是把一定社会或阶级的思想观点、政治准则、道德规范转化为个体思想品德的活动。[胡守芬著《德育原理》第20页, 北京师范大学出版社1989年第2版]还有的学者认为德育是教育者按照一定社会的要求, 通过特定的教育活动, 把特定社会的思想和道德规范内化为受教育者的思想意识和道德品质的过程。[孙喜亭著《教育原理》第290页, 北京师范大学出版社1993年]有的学者则认为, 德育是教育工作者组织适合德育对象品质成长的价值环境, 促进他们在道德价值的理解和实践能力等方面不断建构和提升的教育活动。[檀传宝著《学校道德教育原理》, 第6页, 教育科学出版社, 2000年]

有的学者把“内化”与“外化”进行了调和, 认为德育是教育者根据一定社会和受教育

者的需要遵循品质形成的规律，采用言教、身教等有效手段，通过内化，和外化发展受教育者的思想、政治、法制和道德几个方面的素质和系统过程 [鲁洁、王逢贤著：《德育新论》第 95 页。江苏教育出版社，1994 年]。当然，就实质而言，“建构说”也是一种兼顾价值引导和自主建构两个方面的德育定义。

（二）关于德育本质的研究

德育本质也是近年来德育研究的热点问题，围绕这一问题而展开的争论也异常激烈，关于德育的本质的研究主要集中在以下几个方面：

有的学者（如东北师范大学王逢贤教授等）提出了德育的实体性地位问题。认为德育作为学校教育中一个相对独立的实体，具有客观的规定性。德育的社会存在和个体存在的同时性及其各功能的不可替代性对教育提出客观的要求，社会德与个体德之间双向转化过程中必然以德育为媒介，德育在其经验和理论指导下，历史地形成了独特的由德育对象、目标、内容、过程、原则、方法、途径、队伍、管理和评价等要素所构成的可操作性系统，因此，正确看待德育的地位，必须对德育的实体性首先给予承认。[鲁洁，2000（5）]有的学者从语言、逻辑与事实的角度对“教育”进行了系统的分析，进而得出“德育即教育的道德目标”的结论。[黄向阳著：《德育原理》，华东师范大学出版社，2000 版]有的学者在此基础上进一步推论出教育即道德的教育本质的命题。认为从语言上，“教育”就是一个道德语词，从逻辑上看，教育是一个道德概念，从事实上说，教育是一种道德实践。因此说：教育即道德。[杨四耕，2004，（2）]

还有的学者从规范与创新的视角，阐述德育本质问题：认为道德从产生之日起就具有鲜明的主体价值与工具价值，它集中反映了人们的创造性本质，反映了人要求在高水准上发挥自身潜力，建设性地释放自身能量的需要。因此，现代德育不但要强调道德的规范约束和评价机制，更要强调道德的激励、鼓舞和促进人格潜能开发的机制。现代德育应体现其创新性、民主性、主体性、科学性、终身性、开放性的价值追求。[赵志毅，2002，（1）]

（三）关于德育功能的研究

有的论者认为德育功能是德育理论的核心问题之一，对德育功能的人认识具有重要的实践意义，正确的德育功能观有助于德育目标的确定，有助于形成适当适度的德育评价和德育实践。德育的功能可以概括地表述为三个方面。

德育的社会功能：即德育对社会政治经济、文化，以及生态环境等方面而发生影响的政治功能，经济功能，文化功能和生态功能等。对于德育社会功能的认识须树立全面的德育功能观，对每一项具体的德育功能做全面的了解。应当高度重视文化功能、个体功能在学校德育功能中的中介作用。

德育的个体性功能：即指德育对德育对象个体发展能够产生的实际影响。德育的个体性功能的实现不能脱离社会性功能去空谈，社会性功能也需要以个体性功能为实现的中介。基于我国社会本位的传统影响和现代社会对个性发展的时代要求，在德育的功能中应对个体性功能的实现给予更高的关注。个体性功能可以描述为德育对个体生存、发展和享用发生影响三个方面，其中享用性功能是道德个体性功能的本质体现和最高境界。

德育的教育功能：其含义包括两个方面：一是德育的教育或价值属性，二是指德育做为教育子系统对其它平行子系统的影响。所谓德育的教育性，就是德育的价值教育属性，德育的教育功能的实现，实质上是整个教育活动精神本质的实现。从总体上看，德育的教育性功能是指德育在完成教人做人的总目标和支持智、体、美诸育具体任务的完成这两个方面的实际作用。[檀传宝，1999，（5）]

有的论者则从科学化和人性化整合的视角来阐释德育功能的研究。提出德育功能研究的进展是德育科学化重要标志。尤其是在德育的社会功能和个人功能方面取得的进展更为显著。在德育的社会功能方面又以对德育的经济功能研究为最深。在生产力的诸要素中，人是最重要的因素。德育的经济功能的实现正是通过影响生产力的主体因素——人而对经济发展起作用。在德育个体功能研究方面，则在强调德性的本体价值的基础上突出了德育的享用功能。所谓德性的本体价值是指各种德性本身就具有的满足个体需要的价值。个体内在地把各种德性的形成，道德人格的发展作为自身的一种需要，通过德育使这些需要得到满足。这就是德行本体价值的体现。德育的享用功能就植根于此。而德育个体享用功能的提出则是德育理论科学化和人性化结合的最好体现[王啸、鲁洁，1999，（3）]

（四）新形势下道德教育的定位

随着我国的社会转型过程的推进，与之相关联的道德教育问题日愈增多，新的社会经济形态与原有价值体系、社会规范之间的矛盾也随之凸显。而全球化时代的来临，使道德教育所面临的形势与境遇更加复杂多变。新形势下道德教育理论的研究也因此倍受研究者的关注。

1. 社会转型时期的道德教育

关于社会转型的概念的理解，有的学者认为所谓社会转型就是指中国由社会主义计划经济向市场经济的转变，以及由经济的基础性地位变化所引起的整个社会在政治、文化、社会、生活等方面的剧变。[刘济良，2000（11）]有的学者则认为从中国社会转型的任务来看，它不但要完成由计划经济向市场经济的转变，同时要实现从传统农业社会向现代工业社会的转型。中国社会作为一个现代化后发型的社会，不是在西方现代文明方兴未艾之际实现现代化转型，而是在原发型现代文明高度发展并已经对它呈现众多弊端与危机做了普遍深刻反思的时代中进行的。它构成了中国社会转型的独特境遇，[鲁洁，2000（5）]

有的学者认为，社会转型时期的德育要实现道德坐标轴心的转变，培养独立人格，摒弃依附性人格，坚持共生理念，实现对个人主义的超越。中国教育面临的是一种双重的选择，一方面要以形成独立人格作为主要价值追求，另一方面在完成这项任务时又不可能不受到整个人类历史发展进程的影响，中国教育所要培养的人不可能游离于整个人类发展的逻辑之外，它必定要面临把人推向共在型人格的发展使命。当代中国所要培养的不是单子式的独立人格，而应是共在型的独立人格。[鲁洁，2000（5）]

有的学者参照马斯洛的需要层次理论提出我国现代道德教育的定位：在生存压力较大的形势下，个体以生存需要为自己的主导性需要，归属、爱、尊重与自我实现的需要处于次要地位。所以我们的教育应该以生存需要为主，注重生存技能的培养，同时适度超越生存层次，兼顾人对归属与爱的需要与尊重和自我实现的需要。[孙彩平，2000，（11）]

还有的论者对转型时期的价值观教育做了具体深入的研究，在转型期价值观教育的价值取向定位要对政治标准价值观进行反思，对经济标准价值观进行超越，对人文标准价值观进行重新的建构。价值观教育应遵循个体取向与集体取向的辩证统一，工具理性与价值合理性的协同发展。一元价值取向和多元价值取向合理兼顾等原则[刘济良，2000（1）]

2. 全球化背景下的道德教育理论研究

有的学者认为，作为一种思考问题的方式，全球化为我们提供了一个考察规划中国当代道德教育的基本维度。一方面，激活我们已有的教育知识储备，从一个新的视域来思考中国道德教育的未来走向，另一方面，努力使我们的道德教育具备真正的时代特色和时代精神，从而与时代的脉动契合起来。[王啸，2004（3）]全球化背景下的道德教育，应以培养类主

体为教育目的,即培养具有世界视野和人类意识的独立个人主体,培养真正具有他人意识和博大的人类意识的个人主体。在教育内容上要注重生活教育和理解教育,把生活教育作为一个重要的主题加以确定。使人作为一个完整的人去生活,而不是仅仅作为一个器物来使用。[王啸,2004(3)]

还有的研究者认为,全球化视野下的学校道德教育必须兼顾普遍性和特殊性两个维度,道德教育要在充分发展学生个性的基础上既要让学生认识到自身的独特性和传统的意义,又要让他们了解人类的共同性和“普遍行为模式”。[刘静,2003(3)]

(五) 关于德育的主体性问题

与其它德育理论问题相比,德育的主体性并不是一个时新的问题,但自始至终这一核心理论问题都强烈地吸引了研究者的目光,许多研究者从不同的侧面对这一问题进行了阐述。

1. 作为德育理念的主体性阐释

德育理念是德育的根本指导思想,有研究者认为,现代德育理念的主要特征就是关怀人、关怀人的德性发展,其根本精神就是以道德主体的德性发展为本,走向主体的发展性的德育。德育的人性化体现了现代德育精神,反映了新世纪德育的走向,它符合人的本性,也符合德育的本性。德育的人性化体现在四个方面:一是在对待人的态度和方式上由物化走向人性化,即首先要承认学生是具有独立人格的人,是完整的人,是能动的人,具有创造性的人;二是由灌输走向对话,即从奴化的德育走向自主性德育,尊重学生的人格,满足其内在的道德需求;其三是由限制的德育走向解放的德育,从封闭走向开放,促进学生道德生命的自由成长;其四,从分离走向融合。德育作为一个整体融合到整个教育过程中,与学生的全部生活实践融为一体。[班华,2002(11)]

2. 方法论视域的主体性

教育人学关于主体性的论述围绕着“人是目的”这一根本大法而展开,“人是目的”包括二种内涵:人是教育的对象,人是主体。[王啸著:《教育人学——当代教育学的人学路向》,江苏教育出版社,2003年]主体性道德思想的确立对德育有重要的意义,它表明人们对道德的认识已从服从、适应的层次提升到了自主、超越的层次。道德原则能否对主体产生影响,能否对其行为产生约束作用,关键在于主体是否自愿接受这一原则。因此,道德主体乃是自己道德原则的真正确立者和创造者。同时,因为主体的参与和自主活动是道德发展的前提,所以就必然要求在教育中尊重学生主体,就势必要抛弃传统的说教、灌输和强迫执行等非理性的方法,帮助学生通过自己的实践和理性的思考做出自己的判断和解释。没有学生主体自觉自愿的参与,就不可能有真正的道德的发展,主体性德育体现了对人的地位和尊严的尊重和承认,所以是一种人性化的教育。[王啸,1999(3)]

3. 与人格教育关涉的主体性

有论者认为历史上自由全面发展的要求始终是推动教育发展的强大动力。人的发展史实质上就是一部个性追求自我独立和发展的历史,主体性人格教育是主体性教育的深化和具体化。主体性道德人格教育,力图缓解最终消除社会与个人之间的对立和冲突,以及个人同集体之间的矛盾和冲突。完成这一使命的有效途径便是培养学生的主体性道德人格,以便他们能更多的、自主地选择自己的生活,赋予生命的尊严、意义、价值与厚重感,从而提高生命境界和生命质量。独特性在主体性人格的形成中具有重要作用,独特性植根于主体性与创造性,是个体个性发展程度的标尺。也就是说越是具有以主体性和创造性为底蕴的独特性,个体的发展程度就越高,个体自我实现的程度就越高,个体内在自然——潜能实现程度也越

高。从而使自主性人格的教育和自我建构上升到更高的水平。[肖川，1999（3）]

4. 与德行教育相关联的自主性

有的论者认为精神的建构过程是个体自主生活的过程，即在生活中创造精神，在创造精神中创造生活，这是自由、自主的、自我建构的人生发展历程。自由与自主是教育的前提，教育的引导作用只有落实于个体的自由与自主，才关涉于个体的生活与精神的建构，教育才是教化而非驯化；主体只有拥有自由与自主，才能主观地自己立法地追求生活中的完美。自由即自主，自主即自律，教育的价值在于引导个体自主地追求德行。教育如果不承认个人的自由与自主，就不是关涉美好人生与造福美好社会的教育。在现代社会里教育对个人品质的培养以及个人自由与自主的实现体现为对公民德行的教育，具有德行的人即是一个自主与自由的人，更是追求和实现个人权力一义务的公民。德行作为人的内在的与实践性的卓越的品质与品德是个人自由地追求美与善的生活中获得的。[金生鉉，2001（8）]

（六）关于价值观教育与信仰教育

1. **价值观教育与信仰教育的意义。**有的论者认为当前道德教育“实质的低迷”，源自“价值无根性”的德育，即终极信仰的缺失，信仰对道德人格建构有论证、聚合、圣化与提升的作用，要提高中国德育的实效就必须落地地开展信仰教育。[檀传宝著《信仰教育与道德教育》，教育科学出版社，1999 年]有的论者认为，中国人在精神信仰价值理想方面，存在着严重的问题，蕴涵着深刻的危机。社会生活中种种“道德滑坡”，“意义失落”，“精神危机”，“价值真空”，“行为失范”等现象是最直接的反映。这种种危机的存在主要是由于工具理性的肆虐和价值理性的迷失造成的。价值理性是人存在的价值基础，是人信仰的依据，是人的精神家园，是人安身立命之本，价值理性的遮蔽和失落必将给人带来价值的贬损，精神的危机和信仰的坍塌。[刘济良，2000（11）]

2. **当前价值理性迷失的表现。**有的论者提出因为终极价值和信仰内核的缺乏导致社会生活中的价值理性的迷失，具体表现为：道德感和社会公德心的缺乏，人们越来越多注意自己物欲的满足而忘却对社会和他人的责任与关爱；人际关系的陌生，表现为人与人之间感情冷淡心理距离增大，缺乏对他人的关爱、同情、缺乏社会责任感和道德感；人的存在“意义感”的丧失，沦为金钱，物质和欲望的奴隶。[刘济良，2000（11）]

3. **教育对策。**针对信仰的缺失，有的学者提出要确认信仰教育在教育体系中存在的必要性，按照信仰形态开展信仰教育，处理有关信仰问题；根据各年龄段学生的实际设计合适的信仰教育形式，并使之与道德教育紧密结合。当然所谓的“信仰教育”是对学生信仰建立的帮助而非他人信仰的简单嫁接。[檀传宝著《信仰教育与道德教育》，教育科学出版社，1999 年]有的论者针对价值理性迷失的现状提出了相应的教育对策：从总体上树立人文主义的价值取向，具有人文关怀；引导人们追求理想，探寻价值，形成人们的人文精神，养成关爱的情怀。具体包括培养人们正确的价值理想，注意丰富人们的精神世界，引导人们正确处理物质追求与精神提升的关系，养成人们的社会公德心。[刘济良，2000（11）]

4. **价值观教育的心理学阐释。**有的论者从心理学的视角阐释了价值观教育，认为价值观是文化的核心要素，是个体社会化的重要内容。我国的价值观教育长期被包容在德育和道德品质的教育中，没有形成自己独立的概念和方法体系。直接的后果就是价值观教育的泛道德化，建立价值观教育体系乃势在必行。[辛志勇、金盛华，2002（4）]

（七）关于“灌输”的研究

近几年来，“灌输”也颇受研究者的重视，围绕这一问题而展开的争论也十分激励。有的学者针对从目的，内容、方法三个层面“彻底否弃与拒斥灌输的主张，提出了不同的观点。

认为德育是将一定的社会思想和道德传递给教育者的活动的命题,无论是从内容的角度,还是方法、目的的角度看都是正确的。文化的传递过程也可以称为“灌输”,即所谓的“输入”、“社会意识内化”于主体。灌输就是对人晓之以理,就是传播与传授,传授是必要的,科学不可能自发产生。在多元开放的社会里,把一元化的人类公认的美德传递给学生是必要的。教育活动的完成和人的主体性的形成都不可能脱离“传递”、“灌输”的影响,拒斥任何意义上的“传递”和“灌输”是不科学的矫枉过正的行为。[孙喜亭, 2000, (5)]

有学者认为无论如何灌输都不符合人性的实际,不科学也不民主,是一个应当摒弃的陈旧的德育观念。[檀传宝,《德性只能由内而外地生成——试论“新性善论”及其依据,兼答孙喜亭教授》,《清华大学教育研究》2001年第3期。也有论者认为把后人继承前人的知识经验都等同于灌输,从而把社会意识内化于主体视为灌输过程是不恰当的。灌输范围的界定不能过于宽泛,不能把环境的影响都归结为灌输。一个人在学习过程中丧失主体性的学习者,将来难以实现主体性人格的充分复归,成为一个主体性的人。[李令清, 2001, (2)]

二、近年来我国德育基本理论研究的趋势分析

综观德育研究重点领域和基本观点,德育基本理论的研究在过去的几年里的大致表现出如下的发展趋势:

(一) 德育基本理论的研究正完成实践的转向

近年来,我国德育研究的外部环境发生了很大的改变,现象学、哲学解释学和后现代教育思潮给德育研究的理念、范式都带来了巨大的冲击,全球化浪潮和网络时代的来临把德育研究推向了一个全新的境遇,而中国社会转型中的一系列社会问题的凸显,使德育正面临着前所未有的挑战。书斋式的坐而论道的研究已经难以适应社会和时代的要求。加之人们对德育实效性低迷的诘难,促使德育研究者开始把视线转向德育所赖以附丽的社会环境以及德育的实践过程。全球化背景下的德育和德育研究[王啸, 2004 (3)]社会转型时期的价值教育[刘济良, 2000 (11)]以及如何应对网络带给德育研究的挑战[卢跃青, 2001 (6)]也因此成为德育研究的热点问题。有的学者对当今人类面临的道德危机的根源进行了深入的剖析。认为全球性的道德危机的病根,深植于几世纪以来现代化的模式和理念之中,经济主义、唯科学主义、极端个人主义以及价值的断裂是导致道德危机的主要原因。[鲁洁, 2001 (4)]有的学者则试图解决德育实践中“知行矛盾”这一难题,认为知行矛盾的出现既有深刻的社会经济、政治文化根源,又是道德教育中存在的诸多矛盾和问题的集中反映。并提出了解决这一矛盾的合理思路。[张明仓, 1999 (1)]

德育研究实践转向的另一个具有标志性意义的变化是研究方法和研究范式的转变。其中以德育研究中质的研究方法和道德叙事最具代表性。质的研究方法源于人类学领域的现场研究和参与观察法,质的研究注重研究者深入实地,切实理解所研究的社会现象,体验在特定的社会现象中所表现出来的特质。它既代表了德育理解中的方法论取向,也标志着德育研究在方法上对实践的关注。[王海燕, 2002 (5)]

(二) 德育理论的研究走向科学化和人文化的整合

科学化和人文化代表了德育研究在不同阶段上的特点,也反映了人们在德育研究中价值追求的变化。国外的德育理论研究多建立在心理学的实验研究或大量的科学实验观察、个案的访谈和测试等实证研究的基础上,近年来国内的许多德育研究者也尝试借鉴和使用这种科学的研究范式,并取得了较大的进展。科学化和实证化的德育研究使我们得以超越经验与主

观想象,使我们对德育理论的认识更趋于规律性。然而,德育研究中对科学化的过分的强调,势必导致科学主义的泛滥和工具理性的大行其道。其结果是学生的主体性被忽视,德育演化成目中无人的教育。因此,德育研究的历史和现状客观上也要求德育研究必须扭转科学主义至上的积重难返的局面,使道德教育立足于人,立足于人的生活。

近年来的德育研究的发展表现出这样明显的趋势:德育理论的发展一方面继续在科学化的轨道上前进,另一方面又表现出人性化的倾向。而且,二者正在逐渐走向融合。这种趋势具体表现为:主体性德育思想的确立,强调个性教育和责任教育,深入德育功能认识,反对道德灌输,以及把生活世界视为道德的根基等。[王啸,鲁洁,1999(3)]

(三) 教育人学的研究成为德育研究的方法论基础

教育人学的最根本的理论命题是教育的中心在人,教育理论的中心在人论。教育学是人学意味着教育是对人的解放。作为人学的教育学应完成人学的两大任务:反奴化和反物化。以往教育学最大的症状在于看人的方式不对,对人的理解出现了偏差。在此情况下,人已经屈辱地等同于物,沦落为物了,教育蜕变为驯化和生产,教育随着人的消失而消失。强调“教育学是人学”的意义就在于让人回到教育,让“人是目的”成为教育的基本原则,并以人的方式来把握人、理解人。[王啸著《教育人学——当代教育学的人学路向》,江苏教育出版社,2003年]从方法论的意义上说,人对人的理解是道德教育的基础。“理解”有别于纯理性的认知或纯情感的感染。其独特意义在于理解是对人而言,而不是对物而言,对人的所指也不是人的物的方面。理解所要把握的是人的本质属性,即人的意义与价值,人与人的意义关联。理解是两个主题间双向交流的过程。它与对物性的主体单向认识不同,在理解中主体之间互相开放,是两个心灵是实实在在相遇,在相遇中发生碰撞也发生融合,在碰撞中融合。

人对人的理解所以成为思想品德形成的基础就在于:理解人就是理解人的需要、愿望价值追求等。人的本质属性没有这种理解不可能有对于道德“善”之意识和行为的产生;理解人也是理解人与人之间的意义关联,每个个人都不能脱离他人而独立存在。人与人之间存在着普遍的意义联接。道德规范是生成的,它不是神喻、圣喻等不可逾越的先定欲设。人自己制订规范,并受制于规范。[鲁洁,2002(1)]

(四) 当代的德育研究还表现出强烈的反思意识与批判精神

本研究在对大量的文献的阅读和分析中发现,许多德育研究者对以往的德育理论和德育思想都表现出不同程度的反思态度。并以独到的视角对理论和实践中的问题进行了深入的审视和剖析。这其中既有对权威理论的甄别,也有对当下创新探索的评价。有的论者对建国以来教育规训提出质疑,指出今天道德价值的断裂意味着道德教化理念与方式的偏向,反映了中国社会伦理教化资源与力量的匮乏。以“人民伦理”为目标的道德价值观造就了“无我”的道德教育。以“道德人”为培养目标的“泛道德教育”是以纪律规范为形式的强制的训诫、评价和奖惩,体现为一种道德的管制。在道德乌托邦盛行的社会教育必然要沦落为宣传和灌输道德准则的工具。道德的强制是一种恶,教育运用某种强制手段执行某种道德不仅是徒劳的也是不道德的。用不道德的手段去实现高尚的道德只能引起更多的不道德。[金生宏,2001(8)]对功利主义的批判也是德育研究中反思意识的一个重要方面。功利主义被认为是造成德育实效性低迷的一个重要原因。道德教育中的功利主义导致了一系列的教育危机,它致使德育信度丧失,德育效度缺损,德育地位下降以及终极关怀的缺失。[檀传宝著《德育美学观》山西教育出版社,1996]德育研究者强烈的批判精神和反思意识以此成为德育研究在不断超越和批判的过程中走向更高层次的动力源泉。

(五) 德育理论的研究从对国外理论的移植借鉴到本土化的内源性生长^②

本研究的数据统计还显示:在近五年间,除《比较教育研究》和《外国教育研究》两本

专门介绍国外德育理论与实践的专业期刊以外,其他六种期刊所刊载的国外德育研究的文章明显偏少。除表明在文章总量上,关于德育研究的文章偏少,有关国外德育研究的文章也随之偏少以外,我们是否可以做出如下的推论:近年来,国内关于外国德育理论与实践的研究已经发生了格局上的变化,从早期对国外德育理论大量的移植式的借鉴和引进,已经开始走向在借鉴国外德育理论基础上的内源性生长。注重国外德育理论的本土化改造,立足于中国德育理论与实践发展的具体情况的德育理论研究已成为主流,具有本国特色的道德研究理论体系正在日趋完善和成熟。

从近年来国内德育理论专著的出版情况的统计资料看,有一大批既具有世界先进德育理念同时又兼具中国本土特色的德育理论专著问世。这些可喜的进步与成就从一个侧面向我们预示:中外道德教育理论正在从冲突中走向整合,中国的德育研究正在实现从输入式借鉴到内源性生长的历史性跨越。

注释

① 德育基本概念和基本理论研究内容的划分依据原始的文章数目统计,是统计学意义上的划分,是现有资料的现实逻辑、而不是道德教育概念和基本理论范畴的逻辑体系,未做精确的维度区分。

② “内源性生长”一词援引自杨东平先生主撰的《艰难的日出——中国现代教育的 20 世纪》一书。在该书中,杨东平先生把教育的内源性生长解释为“一个世纪以来新教育在中国本土的发展中所产生的内在动力和内在变化”(P332 文汇出版社 2003 年第 1 版)在此借用此词,旨在表达中国当今的德育理论研究中,在借鉴西方道德教育理论的同时,更注重结合中国的客观实际,努力尝试本土化改造的目标取向和发展态势。

Analyzing Research Trend of Basic Concept and Theory of Moral Education in Recent Five Years

CHI Xi-xin

(Center of Civic Moral Education in Beijing Normal University, Beijing 100875)

Abstract: In recent five years, it makes big progress with research on basic concept and theory of moral education, Research on moral content focus on definition of moral education, essence and function of moral education, site of moral education in new situation, self-constructed moral education, values education and belief education, moral inculcation and so on. The research trend may be as follow: Moral education research had become practice based style gradually, person based education was regarded as the basic methodology to moral education, moral education has strong sense of reflection and criticizing spirit, The developing tendency of research on moral education is from transplanting foreign theory of moral education for reference to localization with Chinese characteristic.

Key words: Research on Moral Education; Basic Concept ; Basic Theory; Developing Trend