

试论甲骨文复音词的形成原因

陈婷珠

(华东师范大学 中国文字研究与应用中心, 上海 200062)

摘要: 目前, 学界尚无直接阐述甲骨文复音词成因的论著, 只有探讨先秦复音词的成因的研究。相关的众多结论在甲骨文复音词材料析因中得到印证的仅有四点: 语义表达的精确化、二音节音步、词语联想和词组结构的紧缩化。

关键字: 甲骨文; 复音词; 成因

中图分类号: H131 **文献标识码:** A

迄今为止, 学者们尚无直接阐述甲骨文复音词的形成原因的论著, 我们所能见到的往往是探讨先秦复音词的形成原因的文章。这些文章的观点对于我们探讨甲骨文复音词的形成原因已建构了一定的研究基础。目前关于先秦复音词的形成原因的观点, 主要可以归纳为六种意见, 它们分别是以王力先生为代表¹的语音简化说; 以徐通锵先生²为代表的义类义象分离说; 以马真³、许威汉⁴、唐钰明⁵几位先生为代表的精确表义说; 以吕云生⁶、杨琳⁷两位先生为代表的审美观念说; 以冯胜利先生⁸为代表的韵律构词说和以伍宗文先生⁹为代表的两点控制说。立足以上观点, 笔者对甲骨文复音词的形成原因进行了系统分析, 结果表明, 上述说法能够得到甲骨文材料支持的有审美观念说, 精确表义说¹⁰ (在精确表义说中, 马真、许威汉、唐钰明几位先生看法各有侧重点, 本文认为唐钰明先生的看法较为符合甲骨文复音词的形成原因。) 和两点控制说。更具体地说, 我们认为, 符合甲骨文已有材料的应该是语义表达的精确化、二音节音步、词语联想和词组结构的紧缩化四个方面的原因。

甲骨文双音节单纯词是否存在目前学界尚无明确依据确定。下文我们针对已有甲骨文的复合词材料进行探讨。

在精确表义说中, 唐钰明先生认为: “汉语复音化并非始于春秋战国, 而是始于商周, 这点应该是确定无疑的”, 而 “在构成汉语复音词的过程中, 结构造词早于语音造词; 结构造词中, 偏正式又占了绝对优势”。因此 “实际上揭开汉语复音化序幕的却是偏正式。……这就表明汉语复音化原始动因并不是为了解决语音形式上的问题, 而是为了追求语义的精密化。”¹¹

在理论上, 语义表达的精确化确实起着重要作用。层出不穷的新生事物, 各种事物之间的千差万别, 完全依靠单音词是不能表达的, 复合词两个词素总比单音词一个词素表达更为具体准确形象生动。这样的复合词既利于说明事物的数量、性质和类属, 描写事物的形状、颜色和大小, 也利于对动作行为进行细致摹绘。这一提法也可以在甲骨文已有的复合词材料得到印证。

比如 “大史、小史”。

壬申卜, 癸贞, 立三大史, 六月。(《合集》5506)

贞：夷大史夹令，七月。（《合集》5634）

己卯，卜贞：夷大史。（《小屯南地》2260）

夷小史。（《合集》32835）

口卯卜贞：小史。（《南地》2260）

《周礼·春官·大史》：“大史掌建邦之典，以逆邦国之治，掌法以逆官府之治，掌则以逆都鄙之治。”又《小史》：“小史掌邦国之志，奠系世，辨昭穆。”《礼记·曲礼下》：“天子建天官，先六大，曰大宰、大宗、大史、大祝、大士、大卜，典司六典。”郑注：“此盖殷时制也。”饶宗颐¹²说：“今考之甲骨刻辞，所见史吏甚繁，有王史……三大史、小史及东、西、南、北四方史等名目。”上举卜辞“虽卜问的内容不详，但显然有小史一官职，故殷代先公先王世系在卜辞中见到的非常完整，和史公据帝系所追记者大体吻合。由于殷时有正式负责世系专门官吏之小史，所以记录非常审确，可证周官所言的小史是可信据的。”“大”、“小”此处起修饰作用。

又如“大采、小采”。

之日大采雨，王不步。（《前》5·36·1）

今日小采允大雨。（《佚》276）

“大采”为朝，“小采”为夕。“小采”典籍作“少采”。《国语·鲁语下》：“大采朝日……日中考政……少采夕月。”“大”、“小”此处起修饰作用。

再如“上帝”。

……卜，争贞，上帝[有其]降燠？（《续存》上168）

夷五鼓，上帝若，王受又（佑）。（《甲》1164）

作为至上神的天地，商代人大多单称为“帝”。殷王活着时只称“王”而不称“帝”，“帝”是人王的保护者，所以殷王占卜时经常祈求“帝”的保佑。比如：贞王夷汴 𠄎从巴方，帝受我又。（《合集》6473）。“帝”之前加一个“上”字，意义与“帝”完全是一样的，“上”字起修饰作用。“上帝”在卜辞中都为合文，周初天亡簋有“事喜上帝”，表明在甲骨文具具有明显的连续性。加修饰语“上”有助于区别天神与人王。《易·豫》：“先王以作乐崇德，殷荐为之上帝，以配祖考。”《国语·晋语八》：“天子祀上帝。”《晏子春秋·谏上十二》：“上帝神，则不可欺；上帝不神，祝亦无益。”

但是，单凭表义精确说这种说法来解释甲骨文复音化原因还是有问题的。

如果只是追求语义精确的结果，那么，中心语前面的修饰项越多，中心语所指的外延便越小，相应的概念也就越能达到精确化，绝大多数的甲骨文复音词的结构项就应该表现的是“多+1”。然而事实并非如此，绝大多数甲骨文复合词结构项表现的是“1+1”。这说明了表义精确说的解释力不足，相反，这种现象跟汉语的节奏即二音节音步有关。在审美观念说中，吕云生和杨琳采用了“二音节音步”这个概念来阐述，他们认为，汉语的节奏即二音节音步与汉语词汇的复音化存在着因果关系。汉民族对成双作对的崇尚与追求导致了汉语词汇复音化。汉语的特殊性在于“音步以两个音节构成的发音长度最为适宜。”¹³

在二音节音步的心理基础制约之下，复音化一途不至于走向盲目追求表义精确。这一点在甲骨文已有复合词材料也可以得到证明。

甲骨文中有这样的复音词：有正、有宗、有祖、有𠄎、有玉等。“有”字没有实际意义，

如果要求语义精确化，这样的字是没有必要进入复音词的组成成分的。是什么让这个没有实际意义的音节进入构词中的呢？用语义来解释并不能讲通，本文认为，这是因为“有”字能起到凑足音节的作用，使人们在说话行文中产生节奏感，并进而具有一定的音乐性。郭绍虞先生¹⁴在提到“要求音节的匀称”中，认为“汉语语音的一个突出特点就是音节为基本单位，音节与音节之间界限十分清楚，非常有利于表现节奏。”姚维锐《古书疑义举例增补》¹⁵首列“一字不成词则加助词例”。他认为“古人属文，遇一字不成词，则往往加助语以配之。若虞、夏、殷、周，本朝名，而曰有虞、有夏、有殷、有周，此加‘有’字以为语中助词也。”之所以要加一个毫无实际意义的音节，主要原因就在于此。比如：

勿燎禘于有𠄎。（《合》14686反）

乙巳卜，𠄎贞：翌丁未酒禽岁于丁，尊有玉。（《合》4059正）

上一句可以解释为“不应该为助成禘祭而对贝神进行燎祭吗？”下一句可以解释为“在乙巳这天占卜，由宾贞问：后两天即丁未日为了禽这个人助成岁祭而酒祭丁，并摆设美玉好不好？”很明显，“有”字在这里使用，已经成为一种习惯，它可以在意义明确化下，凑足了音步，可谓两全其美。

在审美观念说中，吕云生先生还提出了一个相当有价值的观点，即词语的联想作用。与二音节音步是汉语独有特性不同，词语的联想作用是一切语言所共有的一般性质。

词语的联想作用在于把复音词中两个语素在人们心理上存在的某种联系表现出来。早在二十世纪初，结构主义的奠基者索绪尔¹⁶就提出了语言有横向组合关系和纵向聚合关系：前者指构成线性序列的语言成分之间的水平关系；后者指语言序列的某一位置上存在可供选择、替换的一个潜在词群。索绪尔认为“各个有某种共同点的词会在人们的记忆里联合起来，构成具有各种关系的集合。”二十世纪二三十年代德国和瑞士的一些语言学家分别根据索绪尔的理论提出了不同的“语义场”理论。德国语言学家特里尔提出的语义场就主要着眼于词的聚合关系，认为在同一概念场上，覆盖着一个词汇场，处于同一词汇场中的词互相联系，互相制约，每一个词的意义只能根据和它相邻近或相反的其他词的意义而确定。这样，同一词汇场中意义相同相近、相关相类或相反相对的词，在语言社团的潜意识中必然极易引起联想，进而由这一导向把连及的对象组合起来。对于词的联想，心理学家从十九世纪起就进行研究。语义的共同点是产生词语联想的桥梁。在甲骨文有的复合词的二个语素具有共同的语义成分，它们之间也就必然有联想关系。这点在已有甲骨文材料中也可以得到印证。比如：

不佳下上肇王疾。（《乙》8069）

王从，下上若。（《前》4·38·1）

“下”与“上”本来表示方位，在甲骨文中结合在一起，使用频率很高。《乙》7913“不佳肇王疾”，又1710“帝若”，两相对比不难看出，“下上”表示“天地神祇”，地位与“帝”相近，都是王的保护者。到了武乙以后，“下上”一词开始演变为“上下”。从《甲》562、2416、2700、《卜通》592、《上》10·16、《铁》244·2诸片均可见到。后来这种变化延续到金文，虽不再表示神灵了，但组合次序却一直固定下来了。但无论怎么样变化，它一直是在同类联想中的“对比联想”中形成的。

而在两点控制说中，伍宗文先生虽然没有用到“二音节音步”和“词语的联想作用”这两个概念，但他也认为这两方面是复音词形成的重要原因，他说“联想是音步中的两个‘点’融合为词的又一途径。”¹⁷这表明了，伍先生和吕先生的不谋而合之处。

但是，除了这两点之外，伍宗文先生提到了复音化趋势还需要考虑语法原因。如果“两个‘点’意义没有直接联系时，能把它们‘焊接’起来的是语法。”¹⁸这也就是我们所说的

词组结构的紧缩化。词组结构的紧缩化促成语素联系由松散趋于紧密，同时删除了表示修饰关系和限制关系的字词，促成语素的具象意义日益模糊，语素表达日益自由灵活，语素表达意义的内涵和外延日益扩大。结构紧缩化是前提，语义的抽象化则是词组演变为复合词的关键因素，二者互为因果，促成复合词的定型化，比如：

王其宁小臣𠄎，𠄎乍册商口口，王弗每。（《前》4·27·3）。

陈梦家¹⁹认为：“除此之外，《京津》703 武丁甲背有‘乍册’二字。”《书·洛诰》：“王命周公后，作册逸诰。”又《顾命》：“丁卯，命作册度。”王国维²⁰说：“孙氏诂让《周礼正义》……始以作册为内史之异名，其说得之。”“古金文亦多云作册，《巽卣》‘王姜明作册巽安’，《夷伯吴尊盖》‘宰肱右作册吴入门’，皆以‘作册’二字冠于人名上，与《书》同例，是‘作册’为官名之证也。”

可知，“作册”的原意是制作典册，由制作典册名物化而为作册之人，从而凝结成为一个动宾式复音词。

注释

¹ 王力，1958年，《汉语史稿》，中华书局1980年重印；王力，1989年，《汉语语法史》，商务印书馆

² 徐通锵，1997年，《语言论》，东北师范大学出版社

³ 马真，1980年，《先秦复音词初探》，《北京大学学报》（哲社版）第五期，又1981年第一期

⁴ 许威汉，1989年，《古汉语词汇研究问题》，香港《中国语文天地》第二、三期

⁵ 唐钰明，1986年，《金文复音词简论——兼论复音化的起源》，载《人类学论文选集》，中山大学出版社

⁶ 吕云生，1990年，《论汉语并列复合词形成的条件与原因》，《古汉语研究》第四期

⁷ 杨琳，1995年，《汉语词汇复音化新论》，《烟台大学学报》（哲社版）第四期；杨琳，1996年，《汉语词汇与华夏文化》，语文出版社

⁸ 冯胜利，1996年，《论汉语的“韵律词”》，《中国社会科学》第一期；冯胜利，1997年，《汉语的韵律、词法与句法》，北京大学出版社；1998年，《论汉语的“自然音步”》，《中国语文》第一期

⁹ 伍宗文，2001年，《先秦汉语复音词研究》，巴蜀书社

¹⁰ 马真、史存直、张世棣等认为，以有限的音节去代表无限的事物，势必导致语言中存在大量的同音词。同音词过多则可能引起交际的混乱，不利于社会交际，为此，词汇就向复音化方向发展。许威汉、张双棣、黄志强等认为，复音化是为了避免单音词的多义性可能造成的交际混乱。唐钰明等认为，从复音词源头的追溯来看汉语复音化原始动因并不是为了解决语音形式上的问题，而是为了追求语义的精密化。

¹¹ 唐钰明，1986年，《金文复音词简论——兼论复音化的起源》，载《人类学论文选集》，中山大学出版社

¹² 饶宗颐，1996年，《史与礼》，《传统文化与现代化》第五期

¹³ 吕云生，1990年，《论汉语并列复合词形成的条件与原因》，《古汉语研究》第四期

¹⁴ 郭绍虞，1979年，《汉语语法修辞初探》，商务印书馆

¹⁵ 姚维锐，1962年，《古书疑义举例增补》，中华书局

¹⁶ 索绪尔，1916年，《普通语言学教程》，高名凯译，商务印书馆

¹⁷ 伍宗文，2001年，《先秦汉语复音词研究》，巴蜀书社

¹⁸ 伍宗文，2001年，《先秦汉语复音词研究》，巴蜀书社

¹⁹ 陈梦家，1955年，《殷墟卜辞综述》，《考古学专刊》甲种第2号，中华书局1988年第1版

²⁰ 王国维，1959年，《观堂集林》卷一，中华书局

On the cause of the disyllabic or polysyllabic word of Oracle Bone Inscriptions

CHEN Ting-zhu

(Center for the Studies of Chinese Characters and Their Applications, East China Normal University, Shanghai 200062 China)

Abstract: At present, there is no treatise explaining the cause of disyllabic or polysyllabic word of Oracle Bone Inscriptions directly yet there are some studies discussing the cause of disyllabic or polysyllabic word of Pre - Qin . Only four points in numerous relevant conclusions can be proved when we discuss the cause of disyllabic or polysyllabic word of Oracle Bone Inscriptions. That is: accuracy of the meaning expressing, two syllable sound steps, words association and Deflation of the structure of the phrase.

Key words: Oracle Bone Inscriptions;Disyllabic or polysyllabic word; the cause of formation

收稿日期: 2004-7-28

作者简介: 陈婷珠, 女, 华东师范大学中国文字研究与应用中心博士生。