

# 美国高等教育机构分类类型的分析及思考

张宝蓉

(厦门大学高等教育发展研究中心,厦门 361005)

**摘要:** 以多样化和复杂化著称的美国高等教育机构类型决定着其分类也是多种多样的,多样化的分类标准深刻体现着美国高教界不同的教育价值观念,并且随着时代的变迁而有所变化。本文对美国已有的或正在形成的各种高等教育机构分类进行了较为详尽的阐述,指出传统的高等教育机构分类正受到市场力量的挑战。

**关键词:** 美国 高等教育机构分类 思考

[中图分类号] G640

[文献标识码] A

[文章编号] xxxx-xxxx(2003)02-0023-11

在 21 世纪的今天,分化(Differentiation)和大众化(Massification)可以说是高等教育最为明显的特征之一,这种分化和大众化在高等教育的布局 and 结构上表现为大量新的高等教育机构的出现,此一趋势在美国表现得尤为明显。如何反映高等教育发展的实际,对纷繁复杂的高等教育机构进行分类,成为了高教界人士在探索 21 世纪高等教育结构布局时遇到的必须回答的问题。在美国,已有一些机构和学者比如卡内基基金会、国家调查委员会等试图对这些大量而又紊乱的高等教育机构进行分类并形成分工体系以满足多元化的高等教育需求。此外,近些年来,随着人们对“最好的大学”的热衷,对美国大学进行排名和分类成为了美国一种正在迅猛发展的产业<sup>[1]</sup>。一些消费指南手册如《巴伦氏美国学院概况》和普林斯顿的《331 所最佳学院》,一些杂志如《美国新闻与世界报道》、《麦克林氏杂志》以及其它一些媒体机构,都试图把几千个传统的高等院校和其它非传统的院校放到一块进行分类。那么,面对纷繁复杂的高等教育机构分类,是否存在某种分类可以系统地给人们提供孜孜以求的明晰分类,不仅能为排名提供精确、明晰的资料信息,还能让我们透过高等教育机构分类认识高等教育的变化、意义和功能呢?为了更好地认识美国高等教育机构分类,笔者认为有必要对其院校形成的历史进行适当地阐述。

## 一、美国高等教育机构类型的历史演变与现状

美国拥有世界上数量最多的高等院校。1636 年哈佛学院创立至今,虽然只有三个世纪,但在此期间,美国高等院校却获得了极快的发展。美国高等院校数目 1950 年为 1851 所,1960 达 2004 所,1975 年越过三千大关(3004 所),最新统计表明,美国现在拥有的高等院校已达 4197 所<sup>[2]</sup>。美国高等院校具有一个引人注目的特征,就是它的类型多样性,这也是世界其他国家所无法比拟的。全美四千多所高等院校中,有公立、私立的;有教会的、非教会的;有高层次的、中层次的、低层次的;有小型的、大型的、巨型的;有大学、四年制本科院校、两年制初级学院、社区学院以及公司办的大学等等。美国高等教育机构类型多样化的形成有其特定的历史发展背景。

美国的高等教育是在与英国及欧洲大陆国家相当不同的条件下发展起来的。当时的美国殖民地人口稀少分散，没有古老的城市，没有中世纪的传统，缺乏资源，因此，在美国高等教育建立的初期，首先出现的不是大学，而是一种小的学院，称为文理学院。笔者为了把美国高等院校类型的发展演变更清晰地展现在大家面前，试图把其发展历史划分为以下几个阶段：第一阶段（19世纪以前）美国公私立大学基本格局的形成，以哈佛大学的建立为代表。1636年哈佛学院成立，经过19世纪引入科学技术等现代教育内容等改革后，成为一所学术性私立大学。此外，这一时期美国高等教育体系和体制的形成，主要有这么几个关键问题：其一，达特默斯学院(Dartmouth College)案的裁定，明确和保证了私立大学的所有权和独立自主地位，促进了私立大学的发展。其二，1825年杰弗逊倡导民主思想，积极创办州政府提供经费支持并具有新课程设置的全美第一所州立大学——弗吉尼亚大学的诞生，标志着公立大学体系的初步确立。其三，各种不同宗教组织建立的教会学院给私立大学注入了多彩的文化韵味。第二阶段（19世纪初-19世纪中后期）美国州立大学的出现，以莫里尔法案(Morrill Act)的颁布为标志。南北战争之前，全国27个州中已有25个州创办了州立大学，州立大学的创建是美国政治经济的飞速发展、工农业生产的跃进的形势所要求。它改变了殖民时期大学多集中于东部沿海城市的不合理布局，为培养各州工农业生产建设人才发挥了积极作用。第三阶段（20世纪初前后40年）各种有着特殊历史发展背景的专门院校的出现。这类学校包括提供一种或多种特殊领域的课程，它不属于文理学院或大学，这类学校包括联邦政府资助的为学术服务的专科理工学院，也包括宗教组织举办的培训牧师的大学院或神学院及艺术学院、军事院校、技术学院或农业学院等。随着社会的发展，这些院校纷纷扩大自己的办学领域，促使美国高等教育机构多样化的形成。第四阶段（20世纪中叶以后）20世纪初出现的并在20世纪中后期得到大力发展的初级或社区学院的大量涌现。社区学院与初级学院早在19世纪末20世纪初就已出现，但那时这类学校并未引起社会的重视，发展比较缓慢。20世纪60年代，随着计算机技术的迅速发展，美国社会需要大量中等技术人员和高级专业人员的助手，美国传统大学的毕业生在数量上远远不能满足要求，而中学毕业生又缺乏专业上的训练。投资少见效快，专业性强的两年制短期大学在这一背景下显示出独特的优越性和生命力。1960年至1970年间社区学院在校学生数增加了将近四倍，70年代后继续发展，三十年来社区学院总数增加近七倍<sup>[3]</sup>。第五阶段（20世纪末至今）由公司企业或其他团体或个人举办的非学术性的中学后公立或私立的非传统型高等教育机构（Non-traditional Higher Education）的涌现，如公司大学，盈利性大学以及虚拟大学的出现。今天我们会发现越来越多的其他社会机构开始向大学作为一种特有社会机构的地位提出了挑战。例如，“摩托罗拉大学”，在这类公司大学里，企业员工可以受到系统的知识和技能的训练；通用汽车公司创办的“通用汽车学院”，直接从高中毕业生中招收学生，学生入学后一边在公司所属企业里工作，一边在学院里学习，通过5年学习，学生毕业后大部分被公司录用。据不完全统计，美国的这类公司大学已经从1988年的400所剧增到1998年的1600所。当然，更令人瞩目的是以各种信息技术为基础的网络大学或虚拟大学，如著名的凤凰大学、美国的西部州长大学、加州的虚拟大学等。据1998年的一个统计，美国当时已有900所这类虚拟大学，提供1200种学位，有700万名学生注册<sup>[4]</sup>。总之，笔者认为美国高等教育机构类型多样化的形成主要有这么3个原因：第一，美国高等教育的结构在社会变革的过程中顺应社会政治和经济结构的需要加以不断调整，敢于冲破欧洲宗主国古典文科教育体系。第二，美国特有的“兼容并包”的思想观念的影响。美国的高等院校来自不同的历史渊源，类型多、办法异，政府不硬性规定统一标准，学校享有较大自主权。美国本就是移民国家，移民来自四面八方，代表着不同的文化和信仰背景，教育思想和模式必然以多样姿态并存。第三，美国的社会是建立在自由市场经济基础上的，这样的社会崇尚和鼓励自由竞争。美国高等学校要在竞争中获胜，要求每所大学都要有自己的专长，各自的特色，才能生存，从而也促进了高等院校类型的多样化。

## 二、美国的高等教育机构分类梳理

美国高等教育机构类型的多样化与复杂化决定了其分类也是多种多样的,多样的分类标准深刻体现着美国高教界不同的教育价值观念,并且随着时代的变迁而有所变化<sup>[5]</sup>。

### (一) 美国卡内基的高等教育机构分类

现代美国高教界较为认可或占主导地位的大学分类,就是卡内基的高等教育机构分类。卡内基高等教育机构分类法(The Carnegie Classification of Institute of Higher Education)是1906年创立的资助教育事业的卡内基教学促进基金会(The Carnegie Foundation for Advancement of Teaching)为了更好地对大学的教学、研究工作进了解、分析和研究,以满足其政策研究的需要在1970年首次制定的,其作为一种高等教育机构的“分类学”(taxonomy)至今已有30多年的历史。1970年版仅限于其内部使用,没有公开出版;1973年,基金会主席克拉克·克尔(Clark Kerr)教授决定公开出版它。在出版《前言》中,克拉克·克尔指出《卡内基分类》的真谛和目的:“在该分类的早期阶段,卡内基高等院校委员会认为,急需一本对高等院校进行分类的工具书,该工具书的政策分析用途比单纯的分类更重要。我们的想法是,相对于各院校的职能及相对于各院校的师生特点而言,应找出性质大体相同的各院校之间的区别,即对他们进行分类。”<sup>[6]</sup>到目前为止,这一分类法已经经过4次修订,分别出版了1976年、1987年、1994年和2000年版。该大学分类标准主要依据大学的主要职能任务,从大学所授予学位的层次、毕业生数量和接受联邦政府资助经费的多少等指标进行分类。虽然经过多次修订,但其整体结构保持相对稳定。总的说来可以粗分为6大范畴:大型研究型大学、小型博士学位授予型大学、综合教育机构、学士学位教育机构、两年制学院学位教育机构和特殊教育机构,外加职业学校和技术学校(如表1所示)。

表1 美国卡内基高等教育机构分类的历史演变

1973年	1976年	1987年	1994年	2000年
<b>博士学位授予院校</b> 研究型大学 1 研究型大学 2 博士学位授予大学 1 博士学位授予大学 2	<b>博士/研究型大学</b> 博士/研究型大学 1 博士/研究型大学 2			
<b>综合型大学和学院</b> 综合型院校 1 综合型院校 2	<b>综合型大学和学院</b> 综合型院校 1 综合型院校 2	<b>综合型大学和学院</b> 综合型大学和学院 1 综合型大学和学院 2	<b>硕士综合型院校</b> 硕士综合型院校 1 硕士综合型院校 2	<b>硕士学位授予院校</b> 硕士学位授予院校 1 硕士学位授予院校 2
<b>文理学院</b> 文理学院 1 文理学院 2	<b>文理学院</b> 文理学院 1 文理学院 2	<b>文理学院</b> 文理学院 1 文理学院 2	<b>学士学位授予院校</b> 学士学位授予院校 1 学士学位授予院校 2	<b>学士学位授予院校</b> 学士学位授予院校: 文科类 学士学位授予院校
<b>两年制院校</b>	<b>两年制院校</b>	<b>两年制院校</b>	<b>副学士学位授予院校</b>	<b>副学士学位授予院校</b>

专业院校与其他专门院校	专业院校	专业院校	专业院校	专业院校
	非传统型院校	公司办的学院	部落院校与大学	部落院校与大学

资料来源：根据卡内基高等教育委员会和卡内基教学促进基金会发表的 1973 年、1976 年、1987 年、1994 年版的卡内基分类资料整理而成；<http://www.carnegiefoundation.org/classification>。

从 1973-2000 年的 27 年间，美国的高等教育发展很快，有权授予学位的高等院校总数从 1973 年的 2837 所增加到 2000 年的 3941 所，增加了 1104 所。其中博士/研究型大学从 1973 年的 173 所增加到 2000 年的 261 所，增加了 88 所，硕士学位授予院校从 1973 年的 465 所增加到 2000 年的 611 所。两年制学院、副学士学位授予艺术院校与副学士学位授予院校数也多有大幅度增加（如表 2 所示）。

表 2 1973-2000 年以《卡内基分类》为标准的高等院校分布

院校类别	院校数（所）				
	1973 年	1976 年	1987 年	1994 年	2000 年
博士/研究型大学	173	184	213	236	261
硕士学位授予院校	456	549	595	533	611
学士学位授予院校	721	583	572	645	606
两年制学院	1063	1146	1367	1463	1669
专门学校	424	559	642	690	766
非传统型院校	-	6	-	-	-
部落学院与大学	-	-	-	29	28
总计	2837	3072	3389	3596	3941

资料来源：The Carnegie Classification of Institutions of Higher Education, 2000 Edition, P20.

卡内基分类法具有分类简明、针对性强、真实可靠等优点，使之成为美国乃至全世界最有影响的高等教育机构分类法，但不可否认它也带来了诸多负面影响。根据原有方法进行的分类结果，常常被人们用来给高等学校排队，这与分类的目的是不相符的。正如卡内基教学促进基金会高级学者亚历山大·麦考密克所说：“我们承认，人们一直在不同的背景下使用分类结果，有些分类对高等学校确有用处。我们关心的是围绕着分类而产生的攀比心理，这种攀比心理在博士学位授予大学中尤甚。这种心理导致高等学校常常不能合理地分配注意力，关注学校任务的各个方面。”

## （二）加州高等教育分工系统

1960年，克拉克·克尔主持的《加州高等教育总体规划》（Master Plan for Higher Education California, 1960-1975。以下简称《总体规划》。）设定了加州高等教育发展前景，以法律的力量来规范不同类型高等教育机构的功能，在强调市场经济和自由竞争的美国，可以说是独树一帜。加州的公立高等教育体系包括加州大学系统、州立大学系统及社区学院。加州大学专注于涵盖博士学位层次的教育，招收高中毕业生的前 12.25%；加州州立大学系统注重至硕士阶段的大学教育，招生对象为高中毕业生的前 33%；社区学院则负责提供学位层级以下的课程，只要是高中毕业生或年满十八岁者都可进入社区学院就读，三者之间形成很好的分工体系。至于私立院校并不在此一系统之内，而是自成另一系统称之为私立学院和大学系统（Association of Independent Colleges and Universities, ALCU）并由 71 所加州的私立大学院校组成。这个公立高等教育系统非常庞大，以 1998 年为例，学生人数达 200 多万人，每年用于教育、研究、公共服务以及其他许多活动的开支多达 185 亿美元（如表 3 所示）。

表 3 加州大学分类一览表

分类层次	校区数	授予学位	课程	州拨款总额 (单位：美元)	总开支 (单位：美元)
加州州立大学	22	主要授予学士、硕士学位和教学证书	广泛的课程，强调博雅和科学、应用等	19 亿	38 亿
加州大学	9	除了与州立大学系统提供相同的学位外，有权授予所有学术领域的博士学位	课程广泛，学生可以学习课程成为工程师、律师、牙医师、建筑师、社工人员等	23 亿	111 亿
加州社区学院	106	主要提供学士以下学历证书、副学士学位	学士课程、职业及技术课程、一般博雅课程	32 亿	36 亿

资料来源：《州长预算》，1998 年。

加州倍受肯定与赞扬的高等教育制度，是由《总体规划》所奠定基础的。此规划的出台源于解决加州原高等教育机构之间激烈竞争的日益升级。在 20 世纪 20 年代，加州一场高等教育机构之间的激烈竞争便逐渐酝酿发酵，随着民众对高等教育需求的增加，社区学院改为四年制学院的呼声随之而起。特别是到了 20 世纪 50 年代，随着经济的复苏，各行各业对高级人才的需求日益殷切，特别是加州蓬勃发展的电子、工程及大众传播等行业，需要大量受过良好训练的科学家、工程师及技术人员等<sup>[7]</sup>，由此再次引发了高等教育机构希望扩大已有的优势或转型以争取更多资源的念头，如州立学院强烈地想要转型为综合的研究型大学。此外，高等教育也成为政治斗争的筹码。比如，社区学院数量的不断增加，能吸引大笔的州、联邦政府经费及私人捐赠，有利于地方经济发展，因此院校被视为地方财富和声望的

来源。因此，加州公立高等教育系统在 20 世纪 50 年代后期，逐渐步入一个功能重叠及公共资源浪费的阶段，高等教育面临着重大的危机。《总体规划》的出台，从根本上扭转了这一混乱的局面，使得加州公立高等教育系统从此走上有序的道路。在《总体规划》的规范下，公立高等教育机构不能改变其类别，例如社区学院因为不能开设超过十四年级程度的课程，因此不能改制为州立学院；而州立学院因受到开设博士学位、专业领域的课程及研究方面的限制，无法成为加州大学的一员。同样地，加州大学也必须担负其特定任务，不能合并州立学院或社区学院。《总体规划》在特定的历史时期为加州高等教育做出了巨大的贡献，但是 20 世纪 50 年代以来随着加州用于教育的经费的下降以及另一波成长高峰的来临（这波高等教育需求浪潮被称为“浪潮二号”）再次给加州高等教育公立系统带来了沉重的压力，《总体规划》面临着更加艰巨的挑战。根据加州高等教育委员会预测，除了已经在高等教育机构就读的学生之外，在未来 10 年中，公立高等教育机构还必须设法容纳高达 55000 名学生（如表 4 所示）。

表 4 加州公立高等教育需求量与供应量预测（全日制学生）

年份	加州大学	州立大学	社区学院	需求量	供应量
2004-2005	133701	244919	942639	1321313	1166402
2005-2006	135804	248695	961939	1346438	1172844
2006-2007	137670	252152	981142	1370963	1173129
2007-2008	139716	255829	1000835	1396380	1166876
2008-2009	142081	259762	1021591	1423435	1156181
2009-2010	145512	264874	1044256	1454642	1145140

资料来源：Shire, M.A., 1995:17, 引自（台）戴晓霞. 高等教育的大众化与市场化. 第 190 页. 台北: 扬智文化出版社, 2000.

面对高等教育机构所能容纳的学生数有限，三类高等教育机构如何分配高涨的需求；学生奖助学金无法充分协助学生，如何克服经费不足的问题等，都是加州公立高等教育系统在新世纪所要面临的挑战。特别是随着欧洲其他一些国家或美国其他州，逐渐将高等教育由政府之手转交市场时，加州高等教育如何在市场与政府之间进行一番博弈，是值得思考的问题。

### （三）公私立高等教育机构分类法

美国高等教育机构类型，以经费来源分类而言，可分为私立高等院校和公立高等院校两个部分。私立院校在领导体制上不受政府控制，其经费来源是学生和私人捐赠而不是政府拨款；公立院校在领导体制上则较多地受到政府的直接控制，其直接资助来自州财政。在其他国家，高等教育大多以公立为主，但美国却完全不同，公立与私立高等教育机构同等重要，并驾齐驱（如表 5 所示）。在大众化发展阶段，私立高等教育机构发展迅速，特别是近年来私立高等教育机构的发展更加显著。1999 年，美国私立高等教育机构总数已达到 2389 所，占高等教育机构总数的 58.3%，比公立高等教育机构（1707 所）还要多。公立院校又可分为 3 类：第一类是社区性学院（社区学院、初级学院和技术学院）；第二类是州立学院和州立大学；第三类是有博士学位授予权的研究型大学<sup>[8]</sup>。这 3 类公立院校的历史、任务、领导

体制、经费来源、学科专业结构、学生来源及教职员构成等，都有各自的特点。

表 5 1994-1995 年美国公私立高等教育机构数及在校生数

学生人数	公立四年制 学院和大学	私立四年制 学院和大学	公立两年制 社区学院	私立两年制 社区学院	机构总数
<1000	43	397	103	931	1474
1001-3000	91	412	258	32	793
3001-5000	87	91	144	2	324
5001-7000	78	28	92	1	199
7001-10000	75	22	80	1	178
10001-15000	76	7	60	0	143
15001-20000	51	4	34	0	89
>20000	42	1	28	0	71
总数	543	962	799	967	3271

资料来源：根据《美国联邦教育部：1994-1995 年统计》整理而成。

美国的私立院校有一个特点值得我们注意，那就是不少私立大学是盈利性的，由此可以对私立大学进行进一步分类，即有盈利性私立院校与非盈利性私立院校之分。美国盈利性私立院校异军突起，近 10 年来其发展速度远远超过非盈利性私立院校。盈利性私立院校可以说是市场需求的“催生物”，主要是一些小规模、单校区的“企业大学”和多校区大学，如德弗瑞（Devry）大学，凤凰大学等。盈利性私立院校有两种类型：两年制盈利性私立院校和四年制盈利性私立院校。据美国联邦教育部统计，1989 年至 1999 年间，两年制盈利性私立院校上升了 72.8%，从 1989 年的 272 所上升到 1999 年的 470 所，同期两年制公立院校仅增长了 9%，而两年制非盈利性私立院校仅增加 4 所；四年制盈利性私立院校同样保持快速增长的态势，从 1989 年到 1999 年，院校数从 53 所增加到 144 所，增长率为 271.7%，四年制公立院校只增长了 3%，同期四年制非盈利性私立院校数的增长速度也很缓慢，只上涨了 4%。在学生方面，盈利性私立院校的学生注册人数也高于非盈利性私立院校的学生数，盈利性私立院校学生数从 1989 到 1998 年间，上涨了 59%，达到 366000 人；同期公立院校只上升 6%，1998 年为 1120000 人；非盈利性私立院校学生数 10 年间增长了 10%，1998 年为 300000 人。两年制盈利性私立院校在 10 年间所占的高等教育市场分额从 9% 提高到 28%，四年制盈利性私立院校所占分额从 3% 提高到 8%<sup>[9]</sup>（详见表 6）。

表 6 1988-2004 年美国公私立高等教育机构一览表

年份	公立院校	私立院校	

	四年制高等教育机构	两年制高等教育机构	总计	四年制非盈利性院校	四年制盈利性院校	两年制非盈利性院校	两年制盈利性院校	总计
1988-1989	598	984	1582	1478	53	180	272	1983
1998-1999	613	1088	1701	1510	144	184	470	2308
1999-2000	615	1092	1707	1536	169	184	500	2389
2000-2001	615	1092	1707	1536	169	184	500	2389
2001-2002	612	1069	1681	1531	192	164	480	2367
2002-2003	622	1076	1698	1551	277	144	512	2484
2003-2004	628	1085	1713	1541	318	135	490	2484

资料来源：摘自美国《高等教育记事周报》，根据美国联邦教育部相应年度统计整理而成。其中 1988-1989

年度数据来源于美国联邦教育部国家教育统计中心的《教育统计分类》2000 年表 5。

#### （四）以办学规模为标准的高等教育机构分类

以办学规模为标准的高等院校分类在美国也是较为通行的办法，主要是依据大学的办学规模，并考虑其它相关因素进行分类。该类的分类方法依据不同的用意和表述可以有多种分法。如有一种分类方法，其用意在于表明各类高等院校在办学宗旨和任务、学校的文化氛围等方面的不同，把高等院校分为大规模院校、中规模院校和小规模院校 3 种。大规模大学的特点是学科较为齐全，设有从学士学位到博士学位课程，重视科学研究并实力较强，学术气氛浓厚。人们对科研经费、学术成果及其学术论文或专著的发表出版津津乐道，教员中形成明显的等级梯队；中规模院校一般仍以本科教学为主，并设有少量的研究生课程，一般在学校中设有二级或专业学院，学科门类较多，在办学、科研等方面具有较大的提高和发展的机会和潜力；小规模院校一般任务比较单一，以教学为主，只设置本科以下学位课程，教师有机会教授多门甚至跨专业的课程。学校大多位于中小城镇，学校与社区之间以及师生关系都较为密切。因为学科门类较少，图书资料和实验设施难以令人满意，所以难以开展高水平的学术活动和科学研究，也难以吸引造诣颇高的人才来校任教<sup>[10]</sup>。这一分类方法不是很精细，然而对那些即将到大学工作的博士生或博士后来讲，却富有指导意义。他们可以从该分类中了解美国高等教育的体制、运转、大学的类型和特点等方面知识，从而根据自己的情况确定较为合适的工作。

此外，大学在校生规模也是大学分类的一个重要因素。据 1991 年统计，38% 的大学校区的在校生人数少于 1000 人，而这些校区学生数只占全美在校生总数的 4.5%。在校生超过 10000 人的校区占整个高校的 12%，但在校生人数却占全美在校生总数的 53%。可见，学生大多集中在大规模的大学。

就著名大学而言，在校生规模具有两个较为明显的特点。其一，在校生数相差十分悬殊。据《美国新闻与世界报道》2001 年排行榜公布的数据看，排名第四的加州理工学院只有 907 名本科生，而排名第二的加州伯克利大学本科生为 22678 人，在 1996-1997 学年度，两校注册学生数分别为 1892 人和 30341 人。从平均数看，1997 年这 20 所大学的平均规模为 12766 人，其中著名的“常青藤”联盟 8 所大学(均为私立大学)平均规模为 13156 人，可见这些大学的规模一般都不算太大。据统计，以公立大学为主的“十大”(Big Ten)大学(只有西北大学为私立)的平均规模为 35492 人，其中规模最大的俄亥俄州立大学注册学生数达

到 48352 人。另外,根据对美国 1993 年最大的 50 所大学(包括公立和私立)在校生数的统计,其中在校生数在 3 万人以上的有 23 所,4 万人以上的有 6 所,50 所大学在校生数的平均规模为 31533 人。其二,从近年来的发展变化看,美国著名大学的规模比较稳定,1990 年这 20 所大学注册学生数平均为 12555 人,到 1997 年仅增加到 12766 人。以哈佛大学为例,其注册学生数 1990 年为 18437 人,1994 年为 18480 人,1997 年为 18513 人,1999 年为 18541 人,这几年中规模变化基本上在 100 人以内。当然,其中也有部分学校规模变化较大,从 1990 年到 1997 年,哥伦比亚大学注册学生数就从 17523 人增加到 19921 人,增加了 2300 多人。值得注意的是,通过比较这 20 所大学 1997 年和 1990 年的规模,我们发现其中有 9 所大学的规模略有减小,说明美国著名大学并不都是求大求全,有部分著名大学已经在控制甚至缩小规模。根据美国教育委员会的统计,1991 年 3 万人以上的大学为 28 所,1995 年下降为 23 所,也说明美国大规模大学的数量有所减少,这似乎可以给我国目前综合型大学片面求大求全的“一阵风”现象带来点启示。

美国联邦教育部一般采用两种较为简易的办法对高等院校进行分类:一种方法是依据学校所授学位进行分类,主要有两类授予学位的高等院校,即两年制的社区学院或初级学院和四年制学院;两年制的社区学院或初级学院一般提供两年制的短期教育并授予副学士学位,或提供四年制本科教育的前两年的课程;四年制学院一般提供四年制的本科教育并授予学士学位;四年制学院有两大发展趋向:一是越来越多的四年制学院办本科教育的后两年课程,二是办两年制的研究生教育并授予硕士学位<sup>[11]</sup>。另一种方法是根据高等学校授予学位的数量和种类划分,把高等学校分为博士类、综合类、普通类和专门学院类。

#### (五) 各种排行榜中的大学分类

大学排行的本质是一种比较,而比较的前提就必须具有可比性,只有同类事物才有可比性。美国高等教育机构种类繁多,要对其进行排名,首先就要把各种高等教育机构划分到不同的类别和等级中,才能具有可比性。在美国,大学排行和分类正在成为一个发展迅猛的产业。一般从事排名的都是新闻媒体或民间机构,比如普林斯顿的《331 所最佳学院》、辜蔓报告(Gourman Report)、《新闻周刊》及《美国新闻与世界报道》等。

目前,在美国比较有影响的排行榜是《美国新闻与世界报道》的最佳大学排行榜。该刊最佳大学排行的对象,是经过全美教育委员会(American Council on Education)组成的权威性评估机构鉴定认可的十四类大学和四年制学院,主要是提供本科和研究生教育的机构。它以卡内基分类为基础,来制作它的年度大学排行榜。以 2004 年为例,它把高等院校分为全国性大学、本科文理学院、硕士学位授予型大学、广博型本科院校 4 类<sup>[12]</sup>,分别进行评估、排行(如表 7 所示)。

表 7 2004 年《美国新闻与世界报道》的大学分类

	全国性博士学位 授予型大学	本科文理学院	硕士学位授予型大 学	广博型本科院校
公立院校数	162	20	262	52
私立院校数	86	197	311	272
总 计	248	217	573	324

资料来源: <http://www.usnews.com>.

除了以上提到的几种主要划分方法外，还有其它很多划分方法。比如说按照允许授予学位的最高等级、开设学科的范围、研究活动的规模等来划分，有的还采用招生录取率来划分。不过，这些都和学校声望排行榜一样，还存在着许多技术问题而难以具有权威性，所以在此就不一一赘述。

### 三、由美国高等教育机构分类引发的思考

#### （一）传统分类与变化的高等教育机构概念的冲突与耦合

高等教育机构与“高等教育”一样是一个历史的概念范畴，在不同的历史时期有着不同的内涵和外延。高等教育机构分类从类型学的角度对不断变化的高等教育机构概念及其表现模式进行了描述，为我们进一步认识高等教育的功能和意义的变化提供了一个重要角度。早在 18 世纪之前，高等教育机构基本上只有大学一种组织形式<sup>[13]</sup>，人们就用公私立来划分大学的不同办学主体以更清楚地认识大学。18 世纪后到 20 世纪中叶，随着各种本科院校、专门学院、社区学院等的出现，高等教育机构分类也有了极大的发展，最典型地表现为上文中所提到的加州高等教育分工系统和卡内基分类。在特定的历史时期，这些传统大学分类曾起到过积极的作用。今天，高等教育机构转变成各种全新的范式，其概念内涵也随之发生变化。早在 1990 年代初，美国北德克萨斯州大学的史密斯教授就对今天的美国高等教育机构的概念模式进行了风趣的描述：“我努力提出如下四种模式，大学作为一个公司；大学作为意识形态的代理人；大学作为一种社会服务机构；大学作为学者社团。”从这 4 个模式中，我们可以看到这样一个迹象：今天，传统的高等教育模式——四年制、住校、以课堂教学为主的本科教育，分成不同学术领域和专业学院的研究生教育，以及活跃于教学研究和教学服务领域的教学人员——已经不足以描述今天的高等教育。随着社会经济的发展和进步，高等院校与社会经济发展需求之间的关系正在发生变化，特别是大学面向市场、公司企业办高等教育的发展势头强劲。网络大学、公司大学等频频出现，让我们不由得把目光转向已有的大学分类，试图在其中寻找它们的位置，认清高等教育机构的变化发展。令人遗憾的是，传统高等教育机构分类方法，把几千所这样的新型院校摒弃在外，没能准确地反映高等教育结构与布局，因而日益受到强烈的批评，在某种程度上我们也可以说高等教育机构分类理论已经滞后于不断变化发展的现实。

#### （二）传统高等教育机构分类的思想基础与标准面临的新挑战

综观已有的分类，不难看出，主要还是以学术标准从高等院校的功能和任务的角度对高等院校进行层次分类。比如说卡内基分类，其实就是以研究为主轴从高到低排成等级，从而成为排名的工具，这是与其初衷相违背的。面对这一现状，已有学者提出高等教育机构不能只片面强调学术，还要根据不断变化的现实，从其它维度探讨分类的标准，或采取多重分类标准，使一所学校能根据不同需要划分到不同类别中。最具代表性的是前美国联邦政府教育部部长助理芬恩（Chester E. Finn Jr）在《高等教育记事周报》上发表的题为《学术时常呼唤崭新的大学分类法》一文，此文在高教界引起很大反响。文中提出，大学要改变只按学术任务分类，而以大学面向“学术市场”来定位并进行分类。他推荐的斯坦福大学为基地的全美中学后教育改进中心提出的大学分类观念和方法，即把所有中学后高等教育机构分类为 3 部分：名牌大学（brand-name）、大众大学（mass-provider）、便利大学（convenience-institutions）<sup>[14]</sup>。透过对大学新标准的确立的种种呼吁，我们可以发现，传统的大学分类思想基础正面临着挑战。这种挑战集中表现为从强调大学的学术价值向大学的实用（亦称服务）价值的转变，或向大学多重功能（学术研究、社会服务、职业培训）等的转变。转变的力量主要来自于两方面：其一，大学与社会的关系逐渐密切。今天我们可以看到各种描述这种亲密关系的象征词频频出现在各种杂志和报刊上，比如大学是社会的“轴心机构”、“动力站”及“主要组成部分”

和“孵化器”、“智力动力源”等。与此相对应的是，这一时期以政治论为基础的高等教育哲学逐渐取代或压倒以认识论为基础的高等教育哲学而占据了主导地位。这促使一些大学开始热衷于迎合市场的需要来确立自己的发展理念，大学对“高深学问”的追求属性受到了挑战<sup>[15]</sup>。其二，传统大学、研究型大学重新审视其发展定位。在北大百年校庆之际，从那些世界最好大学领导的发言中我们发现，一方面他们都希望研究型大学有一个光明的未来，另一方面又有人预言，研究型大学的时日已是可数了，因为基础研究与应用研究的界限正变得模糊不清，增加的研究资金（以及最好的研究人员）的份额都分给了非大学机构。此外，政府经费和其它资金在逐渐变小<sup>[16]</sup>。比如，曾以英国女王伊丽莎白“缺乏学术资格”而拒绝颁予其名誉学位的芝加哥大学是美国中西部一所备受学术界尊敬的学校，历史上它共产生过 70 位诺贝尔奖获得者(包括该校教授和校友)，其与众不同之处就在于它坚持传统教学标准，四年学制中有两年是必修课，包括物理、微积分以及人文科学与社会科学的艰难科目。然而，“在什么都是商业化的形势下，芝加哥大学的自命清高的立场已不可维持”，因为“一所大学最为关注的两点：一是申请入学新生的众多，一是慈善基金会捐款的高额”。为了争取到更多的新生，近年来芝加哥大学已开始减少两年必修课，而以较为轻松的科目替代。此外，近些年来，在一些发达国家和地区，比如北欧、加拿大、澳大利亚、美国、英国等，一种新的受市场驱动的高等教育机构——服务型大学（开设职业学院、设置短期特制课程、缔约服务以及合同提供经费）正在吸引着研究型大学未来发展的目光。这一切都告诉我们，研究型大学正在或即将经历一场巨大的革命，“研究型大学的革命”必将会对高等教育教育机构分类产生影响。

#### 注释

[1] John V. Lombardi. How Classification Can help Colleges(M).The Chronicle of Higher Education. 9/8/2000.

[2] <http://www.chronicle.com>.

[3] 赵恩馥. 白锡嘉. 变革中的美国高等教育类型结构与层次结构[J]. 第 3 页. 外国教育, 1986. (8).

[4] 薛澜. 大学的永恒价值[N]. 人民论坛, 2000. (12).

[5] 乔玉全. 21 世纪美国高等教育[M]. 第 55 页. 北京: 高等教育出版社, 2000.

[6] 卡内基委员会[M]. 序言第 v 页. 1973.

[7] (台) 戴晓霞. 高等教育的大众化与市场化[M]. 第 171 页. 台北: 台北扬智文化出版社, 2000.

[8] 葛守勤, 周式中. 美国州立大学与地方经济发展[M]. 第 18 页. 西北大学出版社, 1993.

[9] <http://chronicle.com>.

[10] 乔玉全. 21 世纪美国高等教育[M]. 第 58 页. 北京: 高等教育出版社, 2000.

[11] 乔玉全. 21 世纪美国高等教育[M]. 第 60 页. 北京: 高等教育出版社, 2000.

[12] 注: 其中的硕士授予型大学、广博型本科院校又根据其所在地理位置归为 4 个地区: 北部地区、南部地区、中西部地区和西部地区(表中省略)。

[13] 黄福涛. 欧洲高等教育大众化[M]. 第 178 页. 厦门大学出版社, 1998.

[14] Chester E. Finn Jr. Today's Academic Market Requires a New Taxonomy of Colleges(M).The Chronicle of Higher Education. January 9. 1998.

[15] 卢晓中. 现代大学发展理念[J]. 教育研究. 2002. (9).

[16] (俄) L. 沃尔毕茨卡娅. 21 世纪的教与学战略. 21 世纪的大学——北大百年校庆高等教育论文集. 第 58 页. 北京大学出版社, 1999.

### 参考文献

[1] 伯顿·克拉克著, 王承绪等译. 高等教育系统——学术组织的跨国研究 (M). 杭州大学出版社, 1994.

[2] 潘懋元. 吴枚. 高等学校分类与定位问题 (J). 复旦教育论坛, 2003. (3).

[3] 黎安琪. 无边界高等教育及其资格认证 (J). 高等教育研究, 2002. (1).

[4] (UK) CVCP/HEFCE: The Business of Borderless Education: UK Perspectives Summary Report (M). 2000.

[5] William K · Cummings. The Service University Movement in US: Searching for Momentum (M). Higher Education. 35. 1998.

[6] 王英杰. 美国高等教育的发展与改革 (M). 人民教育出版社, 1993.

## Viewing and Thinking on The Classification of Higher Education Institutions in America

ZHANG bao-rong

(Center for Higher Education Development of Xiamen University, Xiamen 361005, China)

**Abstract:** There are all kinds of classification of institutes of higher education due to the diversification and complication of the types of higher education institutions in America. Different standards of classification indicate the different educational values and concepts existed in the field of higher education in USA and changed in the different age. This essay introduce each existent and development classification at length and point out that the traditional classifications are challenged by the market-oriented force.

**Key words:** America ; classification of the institute of higher education; thinkings

**[收稿日期]** 2003-12-30

**[作者简介]** 张宝蓉 (1976—), 女, 福建泉州人, 厦门大学高等教育发展研究中心 2001 级硕士研究生, 研究方向为高等教育管理。