

诠释还是误读：对中国高等教育“依附发展”的批判

陈兴德

（西南师范大学教育科学学院，重庆；厦门大学高等教育科学研究所，厦门 361005）

摘要：依附理论是 20 世纪兴起的解释发展中国家不发达原因的一种发展理论。近年来，高等教育研究者以阿尔特巴赫为代表运用该理论分析发展中国家高等教育的现实困境。我国学者在上述背景下试图用依附理论来分析中国高等教育的现代化历程，提出“中国高等依附性发展”的结论，本文通过对依附理论基本概念、适用对象、研究方法等基本观点的剖析，联系中国高等教育的现代化历程，对上述结论进行了质疑与反思。

关键词：依附 全球化 高等教育现代化

[中图分类号] G640

[文献标识码] A

[文章编号] xxxx-xxxx(2003)02-0023-11

一、“依附”与依附理论

依附理论（Dependency Theory，我国台湾学者多译作“依赖理论”），是 20 世纪 50 年代在拉丁美洲兴起的诠释“外围资本主义”的不发达状态成因的多种理论总称。该理论以拉丁美洲为分析模本，以资本主义世界体系为宏观背景，采取马克思主义或者左派的研究方法，力图分析资本主义外围地区的真实作用以及找到解决外围地区不发达的道路。

依附论者经常使用的基本概念有“中心——边缘（外围或边陲）”（center-periphery）、“支配权”（hegemony）、“复制”（reproduction）（类似的如移植与照搬）等。“中心”是指那些资本主义经济发达的国家或地区，“外围”则是指那些经济上贫穷落后的国家或地区。中心与外围之间产生联系的表现形式，就是依附。依附论者提出以下观点：1、依附是一般的、抽象的过程，适用于所有的第三世界国家；2、理解依附关键在于理解其外部条件，一个国家发展的障碍不是缺少资本、企业管理技术、民主制度，相反，在于一个国家经济外部控制。3、分析依附多数以经济条件为主。依附是经济剩余从第三世界国家流到发达国家的结果；4、把依附看作全球经济区域多极化的结构；5、依附与发展是不相容的。^[1]够斯（B·N·Ghosh）认为依附的形式包括学术依附、文化依附等 10 大类。^[2]

二、依附理论介入高等教育研究

自依附理论在经济学领域出现以后，立刻引起了西方教育研究者，特别是长期关注前殖民地国家和一些发展中国家教育的西方学者的关注，正如诺亚和艾克斯坦所称，依附理论模式后来“广为教育界所引用，其中尤以比较教育研究者为然。”^[3]其中，为中国学界熟悉的恐怕要数阿尔特巴赫。80 年代以来，被称作新马克思主义者的阿尔特巴赫有关比较教育的观点对我国比较教育界有一定影响。特别是最近几年，阿尔特巴赫曾经数次到中国大陆和香港等地讲学、发表演讲，阐述发展中国家高等教育在独立以后尤其是当代全球化背景下所面临的困境与挑战。由于阿尔特巴赫对发展中国家有更为深入的接触，所反映的观点也较为深

刻，所以很快获得了包括中国在内的发展中国家学者的关注。在一系列文章中，阿尔特巴赫借用了“中心”与“边缘”、“文化帝国主义”、“新殖民主义”等概念作为分析框架，对国际教育尤其是发展中国家高等教育与发达国家高等教育差距进行了比较研究。总体而言，阿尔特巴赫从依附理论出发，认为西方发达国家与第三世界国家之间在教育上存在控制与被控制的不平等关系，并指出广大第三世界国家在世界学术系统中处于边缘地位。^[4]

作为一种发展理论的依附理论，较早就已经进入我国经济学、社会学尤其是现代化理论研究者的视野。但是，我国教育界尤其是高等教育界对这一理论的系统关注则相对较少。我国教育研究者关注依附理论，主要原因，一是受到全球化和后殖民主义思潮的触动，二是随着我国加入 WTO，国际间教育文化和学术交流的加剧，反观发展中国家高等教育和科学研究相对处于落后水平，从而在国际交往中处于不利地位，三是受到阿尔特巴赫运用依附论分析发展中国家上述严峻现实的启发。随之出现一些学者开始用依附理论来归纳和解释中国高等教育的历史和现实。这种情形，引发笔者的思考：运用依附理论解释中国高等教育的过去是否恰当（譬如，中国高等教育的现代化历程）？当前我国高等教育和学术落后于世界是否是由于过去的“依附性发展”，今后中国高等教育是不是可以通过“依附”而获得发展？中国的大学是不是已经由于处于国际高等教育体系的“外围”因而成为了“文化殖民”机构等问题。

关于什么是“依附”，有学者指出：“依附不仅仅是指殖民地与宗主国之间的关系，实际上只要存在‘中心’和‘边缘’就存在依附。”^[5]这是从政治和经济等方面来分析依附和依附问题的。以此为基础，运用依附和依附发展等概念来研究分析发展中国家的教育，有论者提出这样的观点：“综观中国一个半世纪的现代化历程，高等教育对发达工业国的依附关系可以分为前后两个不同的历史时期：（1）鸦片战争以后到 1949 年前，中国高等教育逐步突破传统的高等教育模式，在欧风美雨的环境中获得依附发展；（2）1949 年到现在，这一时期的中国高等教育与工业化的需要相关联，在冷战及全球化进程中获得依附发展”。^[6]即使是“在已经建立起庞大高等教育系统的今天，我们仍然在一定程度上不得不依附于处于高等教育中心的国家”。^[7]他们断言“从某种程度上说中国高等教育的现代化进程就是一个依附发展的历程。”^[8]

三、中国高等教育近代化研究是否适宜套用依附理论的分析框架，近代中国高等教育是依附发展的吗？

应当说，国内学者在运用依附理论来探讨教育问题的时候得到了两个支持，一个是依附理论本身的理论支持，另外一个支持则来自于对阿尔特巴赫用依附理论进行高等教育比较时形成的基本观点的认同。的确，后者在教育依附发展的思想在观点和视角上给中国学者以启发，而前者则是提供了“批判的武器”（即依附理论的分析工具，如边缘与中心，复制（照搬和移植），控制与支配）。因此，若要质疑“中国高等教育依附发展”的观点，则不仅仅要分析其观点，而且还要对其理论武器（依附论，尤其是依附论的前提、观点和方法）加以反思，更重要是必须联系近代以来中国社会发展的历史环境和时代背景，将中国高等教育的现代化历程重新教育审视。

依附论的核心概念是“依附”，以及在此基础上衍生的“依附发展”。实际上，自从依附理论提出以来，对于这个概念的质疑和批评就从来没有停止过，什么是依附，多大程度上算是依附，依附是不是等同于依赖，依附和依存的如何区别？借鉴、学习与依附到底是什么样的关系？关于上述疑问，依附论者并没有给予有效的解释。有学者指出，依附论的概念杂乱，论证不严密，没有形成一套完整的系统理论。即使其核心概念“依附”，也有“虚拟概念”（pseudo-concept）之嫌，被不分场合地滥用，成了说明拉美一切问题的“应急解释”。而在论证依附出现的原因时，又有从依附到依附的循环论证之嫌。概念的混杂以及论证的不严

谨，削弱了整个理论的逻辑说服力，也很容易在外来批评面前手足无措。^[9]另外，采用“依附”和“不依附”的两分法，既无法精确衡量依附的程度，也无法把前资本主义时代的依附形式以及苏东社会主义中的依附关系涵盖进去。阿尔特巴赫试图将其他国家受到苏联的影响也视为是依附苏联而发展，有学者认为，“尽管苏联对波兰、匈牙利、罗马尼亚等东欧国家拥有极大的势力，这些国家并未成为苏联文化的模本，更遑论成为某些思想控制下的傻瓜了”。^[10]从而否认这些国家对苏联的依附现象。在阿尔特巴赫所描绘的国际知识网络中，处于“中心”与“边缘”的大学往往处于不平等的地位，“主要的学术杂志、出版社、文献及图书馆都在欧洲和北美。学术杂志主要面向本国读者而对第三世界的科研进展几乎不予关注。这一简单的事实决定了知识的流向，还意味着第三世界国家的许多学术需求并没有得到满足。出版商几乎对第三世界的作者不感兴趣。第三世界的知识分子取得的学术成就、创造性的著述和研究报告很少有出路。”^[11]不过，批评者认为，“基本上，阿尔特巴赫所描述的是结构之间的不平等，例如资源的不平等（主要为师资，有时亦包括物质及经费）、活动的不平等（指研究、出版，及在最重要的国际沟通网络上之地位，以及学生素质的不平等。这些不平等可能是，也可能不是依赖现象有关的社会、经济过程之结果，此一假设仍有待证实。”^[12]

其次，依附理论适用的对象是“第三世界”，既然中国一向被视为第三世界，那么中国的历史和现实也应该符合依附理论。不过，这里有个潜在的前提：第三世界国家内部是均质的。实际上，正如早期现代化论者把现代化视为世界各国普遍的发展路径并将经历统一的发展阶段，从而将世界各国的发展均质化，忽略了发展中国家与发达国家的内部差异性一样。当依附论者试图以依附论来概括发展中国家的时候也忽略了第三世界国家内部的差异性问题，尤其是中国和其他发展中国家的差异性问题。依附论被视做解释资本主义“外围”（不发达）国家不发达状态的理论，那么，到底什么是“外围”？外围指的是同样奉行资本主义制度，但和发达国家相比处于“外围”的国家呢？还是指资本主义发达国家以外的所有国家？依附论者似乎没有说明白。在具体分析某个国家的时候，依附论者往往是坚持外围是曾经作为殖民地而现在独立的资本主义不发达国家。而有时则把所有发展中国家纳入到其“中心——边缘”版图。事实上，依附论之所以陷入四面夹击的困境，最根本的是这一理论所依托的客观环境发生了重大的变化。从而使其理论失去了针对性。最典型的是，以亚洲“四小龙”为代表的新兴工业化国家经过战后几十年的发展经济成就明显，基本实现了工业化，在世界经济上占据了重要的地位。另一方面一些非洲和拉美国家则处境艰难，民族独立后的社会经济发展、政治建设不仅没有取得进展，而是一团混乱，社会动荡、政治暴力和经济停滞并存，与其他发展中国家的差距进一步拉大。鉴于发展中国家内部的分化，一些学者提出“第三世界终结”了，一部分成为了发达国家阵营中的一员，而另一部分则沦为了“第四世界”。这些变化使根基于发展中国家的依附论难以自圆其说，尤其是无法使其最基本的立论前提——依附阻碍发展——立足。^[13]从研究对象和研究方法上，我们说依附理论尽管倚重拉美，但是对拉美问题上实证性较差，没有做到理论框架和现实的有机结合。同时，过于倚重拉美，忽视了其他不发达地区，在方法论陷入了偏狭的教条主义和“拉美中心主义”之中。

第三，实际上，依附论者在理论观点上也存在自相矛盾的情形。在对待发展问题上缺乏辩证思考，把依附关系看作是一成不变，永久存在的。过于强调了外部因素，没有找到真正起决定作用的内部因素。根据依附论者的见解，“处于依赖地位的国家其前途相当暗淡，他们被形容成陷在一个世界性的强有力的天罗地网中，遭受有系统的剥削、压榨与压迫，其后果将是万劫不复。”^[14]尽管阿尔特巴赫也提出“一所在全球范围内处于边缘的大学能够成为中心大学吗？”这样一个命题，尽管他也展望“不平等的祛除”，但他最后认为“要改变这种现实几乎是不可能的”。因为，边缘与中心大学所存在的历史和传统形成的张力，语言的优势，对外交流的困难，国际合作与全球化的双刃剑等等现实因素已经形成了不可逾越的现实障碍。^[15]有学者指出，“阿尔特巴赫的依附论在指出工业化国家与第三世界国家不平等关

系的同时，却从不谈及第三世界国家的民族传统文化，从不谈及西方发达国家深刻的社会危机、教育危机和文化危机。因此，我们便发现阿尔特巴赫的比较教育理论有两个危险的预设：其一是第三世界国家没有民族文化，或者说这些国家的传统文化都是前科学、前现代社会的产物，因此其发展没有任何积极意义；其二是西方发达国家在世界教育体系和学术领域里的先进状态是无可挑剔的，而且会永远保持下去。虽然阿尔特巴赫也谈到因素的变化有可能改变中心与边缘的关系，但他同时又指出，第三世界国家大学、学术由边缘迈向中心在现在比过去更困难，表明他实际上认为无这种可能性”。^[16]正是在这个意义上，依附理论似乎只是很好的说明了不发达的现实，但无法给予摆脱依附的答案。

在此基础上，笔者认为，将我国近代以来高等教育的整个现代化过程视作一个依附发展的过程，既不符合中国高等教育发展的基本事实，而且也抹杀了中国高等教育建设者筚路蓝缕，前驱先路，不断探索中国特色高等教育发展道路的历程。同时，以依附性发展来概括中国近代高等教育变迁的轨迹，在方法上犯了形式主义的错误。更为关键的是，依附论者在谴责现代化理论仅仅将发展归结为外部影响，试图从发展中国家内部寻找不发达的原因的同时，由于忽略了对不同发展中国家发展的自主性与它们在变迁过程中的潜在力量。从而根本上忽视了中国高等教育近代化的内部动力，否认了中国高等教育的发展是形式逻辑与历史逻辑的辩证统一，潜在的将中国高等教育的近代化过程视为是对西方现代高等教育的照搬和移植，从而潜在地把中国高等教育的现代化过程视为一“西化”过程。

有人认为“半个世纪以来，我国的高等教育取得了辉煌的成就，但这些成就的取得是离不开依附发展的。这期间我们曾试图摆脱对发达国家的依附，但最后走上了一条封闭的道路，极大地延误了中国高等教育现代化的进程。实践证明，对发展中国家高等教育的现代化初期来说，企图摆脱对发达国家的依附而孤立建设现代化的理想是不现实的”。^[17]这里显然把借鉴和学习等同于依附了，我们知道“18世纪末到19世纪初的德国高等教育体制及办学理念更是受到当时许多国家的推崇，以至于形成了‘在英、美大学的血液中，都有德国大学的宝贵传统’，只是各国为适应本国的学术性传统和社会风尚而有所取舍罢了”。^[18]同样的，近代日本教育也曾经大规模的学习德国而获得发展。那么我们是否可以下结论说近代美国的大学和日本的大学都是依附于德国而获得发展。实际上，学习和借鉴不仅存在于先行者之间、后来者之间，也存在于先行者与后来者互相之间，借鉴不是只发生于教育现代化的后来者对先行者之间，不是单向的，而是双向的甚至是多向的。^[19]论者本人也承认：“众所周知，本-戴维(J. Ben-David)和汤浅光昭等科学史专家都曾论证过：国际学术网络的中心和边缘不仅存在而且国际学术中心已经发生了多次转移，教育中心与学术中心是紧密联在一起的，它随着学术中心的转移而转移。”^[20]可见，中心和边缘是相对而不是绝对的。依附论者往往先给出一个逻辑前提：发展中国家的高等教育既然从近代以来一直是跟随甚至盲从西方发达国家而发展，所以，“学生”说什么也不会超过“老师”。

如果“学生”只知道盲从和照抄照搬“老师”，自然不会有超过“老师”的时候，但这个观点是不是近代以来中国高等教育的写照呢？近代以来中国高等教育真的是完全照抄照搬西方的高等教育模式吗？实际上，近代各个时期高等教育都不是完全照搬西方的结果，而是根据各个时期需要有选择地学习西方（包括日本）的高等教育，并在一定程度上沿袭了中国传统教育的某些成分。有一种观点认为《壬寅·癸卯学制》是抄袭日本明治维新时期的学制。如果认为只有抄袭而没有创新，那么这种观点就是不切实际的。如其中最突出的一点是，《癸卯学制》中规定大学堂分8科，其中经学科最大，有11个学门，这是日本学制中所没有的，有人在进行比较后，得出了这样的结论，“论者多断言清末学制‘照搬’日本学制是不客观的，它确实有许多地方照抄了日本学制，但也有许多创新”。^[21]《壬子·癸丑学制》也是如此，《壬戌学制》更是这样，《壬戌学制》从酝酿到颁布有8年之久，广泛征求了各方面的意见，因而得到了“颇有独到之处”（陶行知语）和“不是好学时髦，或盲从美制”

（廖世承语）的好评。^[22]中国高等教育近代化从京师同文馆创办到《壬戌学制》颁布，走过了 60 年的艰辛历程，从无到有，从零散机构的创办到完整体系的建立，尽管尚有许多不完善之处，但毕竟确立了与中国传统高等教育制度完全不同的、崭新的高等教育制度，实现了从传统向近代的转变，顺应了中国近代社会与文化发展的趋势，为中国高等教育现代化打下了一定的基础，走完了西方高等教育几个世纪发展的历程。从这个意义上来说，中国高等教育近代化基本上是成功的。^[23]

关于五十年代对苏联的学习，不少缺点和错误，有的还是比较严重的，但是，与成绩相比，仍然是次要的。当时，是否在教育改革上另作抉择，不学习苏联教育经验呢？从当时的历史环境看，这种可能性是很小的。本质而言，建国后中国高等教育对苏联和 1978 年向世界先进经验的学习和借鉴，是在“什么是社会主义，怎样建设社会主义，建设什么样的社会主义的高等教育以适应建设有中国特色的社会主义的”主题下进行的主题进行的。这是中国高等教育近 50 年发展的基本线索，对外部世界的学习本质上是服从和服务于上述目标的。

依附论者仅仅从外部表象上去归纳中国作为后来者对西方教育的借鉴甚至模仿，显然没有把握中国高等教育的内在动力。

注释

[1] 周长城. 发展理论的演变[J]. 国外社会科学, 1997, (4)

[2] 周德明. 现代化: 历史、理论与反思. [M]. 北京: 中国广播电视出版社, 2001. 332

[3] (美) 诺亚, 艾克斯坦. 依赖理论在比较教育的应用及其课题. 选自施瑞尔, 霍姆斯主编, 杨国赐、杨深坑主译. 比较教育理论与方法[M]. 台北. 师大书苑发行. 1992. 168

[4] 王长纯. 超越“边缘与中心” 促进中国比较教育理论的新发展: 阿尔特巴赫依附论的因革观分析(论纲). 外国教育研究. [J]. 1999, (6)

[5] 袁本涛. 论中国高等教育的依附性发展[J]. 清华大学教育研究. 2000, (1)

[6] 袁本涛. 论中国高等教育的依附性发展[J]. 清华大学教育研究. 2000, (1)

[7] 袁本涛. 依附发展——20 世纪中国高等教育发展的重要特征[J]. 教育发展研究. 2000, (6)

[8] 袁本涛. 论中国高等教育的依附性发展[J]. 清华大学教育研究. 2000, (1)

[9] 周德明. 现代化: 历史、理论与反思. [M]. 北京: 中国广播电视出版社, 2001. 337

[10] (美) 诺亚, 艾克斯坦. 依赖理论在比较教育的应用及其课题. 选自施瑞尔, 霍姆斯主编, 杨国赐、杨深坑主译. 比较教育理论与方法[M]. 台北. 师大书苑发行. 1992. 187

[11] 阿尔特巴赫. 作为中心与边缘的大学. 高等教育研究[J]. 高等教育研究. 2001, (4)

[12] (美) 诺亚, 艾克斯坦. 依赖理论在比较教育的应用及其课题. 选自施瑞尔, 霍姆斯主编, 杨国赐、杨深坑主译. 比较教育理论与方法[M]. 台北. 师大书苑发行. 1992. 173

[13] 周德明. 现代化: 历史、理论与反思. [M]. 北京: 中国广播电视出版社, 2001. 335

[14] (美) 诺亚, 艾克斯坦. 依赖理论在比较教育的应用及其课题. 选自施瑞尔, 霍姆斯主编, 杨国赐、杨深坑主译. 比较教育理论与方法[M]. 台北. 师大书苑发行. 1992. 174

[15] 阿尔特巴赫. 作为中心与边缘的大学. 高等教育研究[J]. 高等教育研究. 2001, (4)

- [16] 王长纯.超越“边缘与中心” 促进中国比较教育理论的新发展:阿尔特巴赫依附论的因革观分析(论纲).外国教育研究.[J].1999,(6)
- [17] 袁本涛.论中国高等教育的依附性发展[J].清华大学教育研究.2000,(1)
- [18] 张珏.百年来中国高等教育依附式发展的反思[J].现代大学教育.2002(3)
- [19] 褚宏启.教育现代化的路径[M].北京:教育科学出版社,1996.82
- [20] 袁本涛.论中国高等教育的依附性发展[J].清华大学教育研究.2000,(1)
- [21] 胡国勇.壬寅·癸卯学制与日本明治后期学制的比较[J].教育史研究.1993,(2)
- [22] 朱国仁.西学东渐与中国高等教育近代化[M].厦门:厦门大学出版社.1996,236
- [23] 朱国仁.西学东渐与中国高等教育近代化[M].厦门:厦门大学出版社.1996,239

The Doubt about the Viewpoint of Chinese Higher Education's Dependent Development

Chen Xingde

(School of Education science SWNU, doctor candidate, Institute of Higher education science ,
Xiamen university, 361005)

Abstract: Dependency Theory is a kind of development Theory which is used to explain the undeveloped fact of the undeveloped countries in 20th century. In recent years, some researchers, for example ,Altbach in America, borrowed the Dependency Theory to analysis the difficult position of the higher education in undeveloped countries. In china , some researchers tries to use the theories above in analyzing the modernization of the Chinese higher education .They draw a conclusion that China had gone in a way of development in the past . In this paper, the author analysis the basic premise , the object, the way of research and basic ideas of the Dependency Theory .He points out that the conclusion should be questioned .

Key words: dependency : globalization: the modernization of the higher education

[收稿日期] 2003-12-30

[作者简介] 陈兴德,男,西南师范大学教育科学学院讲师,厦门大学高等教育科学研究所2002级博士生