

高考改革的理想与现实

郑若玲

(厦门大学高等教育发展研究中心, 福建厦门, 361005)

摘要: 高考作为我国一项重要的大规模教育考试制度, 具有强大社会导向功能和重大社会影响, 其改革复杂而艰巨。高考改革常常陷入理想与现实的矛盾与冲突中。改革实践之所以与理想目标出现矛盾或差距, 既受制于中国的政治、经济和教育国情, 亦有传统文化影响之根源。横亘于理想与现实之间的鸿沟能否逐渐缩小乃至完全跨越, 既取决于我们树立理想之现实态度, 亦取决于我们立足现实之理想行为。我们完全可能在坚持理想立足现实的前提下, 找到高考改革的适切之路。

关键词: 高考 理想 现实 矛盾

[中图分类号] G640

[文献标识码] A

[文章编号] xxxx-xxxx(2003)02-0023-11

高考制度作为中国一项重要的教育制度, 上关国家政策、民族前途, 下系民众个人命运, 且与高等教育的招生与发展和普通教育的教学与改革都紧密相关。其改革可谓是一项复杂的系统工程, 往往“牵一发而动全身”, 具有巨大难度和重大影响。高考改革常常陷入理想与现实的矛盾与冲突中。理想的教育公平理论, 多元(综合)评价制度和保送生制度, 运用或落实到高考改革实践中, 往往或难以兼顾, 或背离初衷, 或走样变形。种种矛盾或冲突, 概由中国的政治、经济和教育国情所致, 亦因中国深厚的传统文化这只“看不见的手”在起作用。中国的高考制度应在理想与现实之间, 探索一条适切的改革路。

一、高考改革的重要性与复杂性

创建于 1952 年的全国普通高校本专科招生统一考试制度(以下简称“高考”), 是我国一项独具特色的教育考试制度。高考对高校选拔合格新生、平衡各地高等教育水平、改善高等教育布局、提高高等教育质量, 以及实现国民教育机会均等, 都起了相当大的历史作用; 对推动中国现代高等教育的发展、提高整体国民素质、促进中华民族的团结与统一, 更有着不可估量的深远影响。将高考制度的建立誉为中国现代教育考试史上的一项创举, 毫不为过。高考表面上看只是一项教育考试制度, 但其背后亦兼具政治与社会功能。因此, 在 51 年的风雨历程中, 高考始终难以避免地和政治发生关系, 特别在前半段, 基本上各种政治运动交织在一起, 随其跌宕而起伏, 成为数次政治运动的突破口, 高考在“文革”初的被废和“文革”后的恢复便是最突出的史例。

高考制度对于促进我国人才的成长和推动全民族文化发展可谓是“功德无量”, 然而, 它也存在重才轻德、压抑考生个性和求异思维、缺乏特色和灵活性等统一考试本身所固有的缺陷, 而且, 随着其历史的向后推移以及高等教育规模 and 高校办学自主权的扩大, 这些缺陷已经且将越来越明显地暴露出来。因而, 自诞生之日起, 关于高考的争论便未曾断绝, 20 世纪 90 年代中期以来, 社会各界对高考弊端及其存废之争更是空前激烈。“炮轰”高考者有之,^[1]将高考与科举相提并论, 认为废除统考制, 就是要避免鸦片战争的历史悲剧重演者有之,^[2]而认为为当年的“推荐制”寻找某种“合理性”之举乃荒诞不经、“吃错了药”者亦有之。^[3]其实, 无论是政治运动对高考的“青睐”, 抑或学界关于高考争论的“剑拔弩张”, 都从不同角度折射出高考制度对中国社会的重要影响。

高考是历史的选择，更是现实的需要。毫不夸张地说，高考改革是当今教育领域意义最重大和影响最深广的改革之一。与此同时，高考改革又是一项极为复杂的系统工程，而且具有极强的社会导向功能。台湾清华大学校长沈君山在谈到台湾的大学联考制度时说：“联考不单决定个人的前途，而且左右了台湾的教育。……假若我们问台湾的教育工作人员：哪一个是影响台湾教育的最大因素？我想联考试有共识的答案，甚至说台湾近年来各方面的成功和局限，都间接受到联考所衍生的联考文化的影响，也不为过。”^[4]大陆的高考也与之类似，甚至有过之无不及。高考改革不仅关乎高等学校新生的质量，更直接关系到中学教学和考生个人乃至其家庭的命运，因此它始终处于教育改革的风口浪尖上，成为教育领域少有的广为社会各界关注的焦点问题。

就我国的高等教育而言，目前正处于从精英高等教育到大众高等教育发展的转型时期，如何使精英教育与大众化教育协调发展，如何使高等教育更加多样化，如何发展高等职业教育等，成为现在高等教育研究的重点。高考作为目前高校选拔新生的最主要途径，与这些改革无不相关。例如，随着我国高等教育的迅速发展，高等教育的层次和类型也日益多样化，不同类型或层次的高等学校，其培养目标、教学计划和市场所需求的人才规格各不相同，所要求的生源素质也各有不同，对高考的科目与内容便提出了多样化的新要求。

和高等教育相比，普通教育与高考的关系则更为直接，因此，普通教育界（包括教师、学生乃至家长）对高考的关注也更为密切。高考改革的任何一丝风吹草动，都有可能掀起轩然大波。例如，1994年，我国推行会考基础上的“新高考”，考试分文史和理工两大类，文史类考语文、数学、外语、历史、政治，理工类考语文、数学、外语、物理、化学。这样，在原有的中学九门课中，地理、生物和政治课（理科）与高考“松了绑”。问题随之而来：高考不考的科目很快受到冷落，中学不认真教，师范大学生物系、地理系毕业生分配困难，政治课在理科班的地位也无足轻重。为此，一批政治学科的学者上书中央有关部门指出理科不应减去政治科目，甚至有全国人大提案反映高考科目减少对相关学科带来的问题。1996年8月，71位中国科学院院士更是联名呼吁立即恢复理科高考中生物学应有的地位，以保证学生来源和今后研究和教学的质量。^[5]一时间，这些上书和呼吁不仅引发了媒体的广泛讨论，也引起了高层领导的关注。

从社会大众的关注度来看，每年自年初的高考工作会议召开，考生和家长们便开始关注当年高考改革的种种动向；高考前夕，但凡举行有关高考信息或高校招生的发布会或咨询会，家长和考生们亦趋之若鹜；高考三天，各大报章、电视媒体等，更是将视角聚焦于考场内外的方方面面，构成一道独特的社会风景；高考之后，分数线和取录办法则成为万众瞩目、翘首以待的焦点，甚至落榜考生的命运，也会成为千百个家庭茶余饭后的谈资。到秋季入学前夕，贫困新生的入学和助学问题，虽属高等教育政策范畴，但依然能引发普通百姓对高考和社会公平等问题的又一轮关注。可见，社会大众对高考的关注有着经年不息的热情，而这在教育领域是绝无仅有的。

作为我国一项重要的大规模教育考试制度，高考每年的考生达数百万之众。高考中的任何一项变革都将牵涉到数百万考生及其家庭的利益。即使是一个省的改革不当，也会影响到十数万考生的前途和命运。而从国家利益的角度看，对高考这样一项具有巨大难度和重大影响的考试制度，若只注意到问题的一面而忽视另一面，或轻言废除之，或为改革而改革，则很可能造成部分社会阶层或群体的巨大震荡，进而危害国家安定、阻碍社会发展。因此，高考作为连接中等教育和高等教育的一座桥梁，作为具有强大社会导向功能和重大社会影响的考试制度，其改革注定是复杂而艰巨的。

二、现实与理想的矛盾

1977年恢复高考至今，以全国统一的文化考试为根本的高校招生考试制度二十多年不动摇。统一高考是人们择善而从、倍加珍惜的一项公平的人才选拔制度已成共识。因而，改革的脚步也从未停息。改革是为了更好的发展——这是所有支持改革的人们的美好愿望，更是所有改革的出发点。26年来，高考制度在包括招生体制，会考制度，考试方法、内容与形式，保送生制度以及录取制度等在内的方方面面都进行了不同程度的改革。但从实际运作看，大都与改革的最初理想或初衷有或大或小的矛盾或差距。本文仅以人们谈论较多的多元（综合）评价和保送生制度为例证。

多元（综合）评价是一种比较理想的大学入学考试制度，它既能兼顾学生进入大学学习的权利与能力，又注重中学与大学的衔接，同时还能避免“一考定终身”的偶然性。多元（综合）评价的入学考试制度为西方许多国家所采用，其中，美国从 20 世纪初开始试行，经历一个世纪的发展，已形成较为完善的多元（综合）评价制度。美国大学入学的多元（综合）评价制度主要包括两方面内容，一方面是高等学校的入学考试成绩（包括学术性向考试、学业成绩考试、美国高等学校考试、托福考试），另一方面是其他入学条件（包括学生在高中时所学课程及所得学分、学生在中学最后 4 年的平均成绩和中学毕业时学习成绩在班上的名次、学生的入学推荐信和申请书、面试以及其他特殊才艺和能力）。^[6]可见，多元（综合）评价制度的主要特点，一是评价标准多元，二是注重平时表现。

其实，中国作为考试的故乡，自古就有与之类似的注重考察平时德行表现的荐举制度。早在先秦时期便有了“乡举里选”的办法，汉代以后，更是形成了制度化的“察举制”和“九品中正制”。虽然察举制后期也逐渐辅之以考试，但仍以荐举为主。由于“以德举人”所凭乃被荐者的平时表现，缺乏客观的取才标准，察举制等推荐办法到后来往往被门阀势家所把持，出现权门请托、营私舞弊等流弊。为补偏救弊，隋朝创立了科举考试制度。在科举时代，也曾数次尝试以德举人，以补考试之弊，但总是行不通。

那么，这种在国外运行良好的多元（综合）评价制度，借鉴到现代中国的效果又如何呢？从保送生制度的运作便可见一斑。保送生制度是为克服高考笔试的局限性，于 1988 年正式实施的一种招生辅助制度，由确定的中等学校推荐、保举成绩优秀或有特长的学生，经高等学校考核同意，免予他们参加全国统一高考而直接进入高等学校学习的制度。保送生制度既要全面考核保送生在中学阶段的德、智、体情况，又要通过面试了解其专长，从本质上说，它就是一种多元（综合）评价制度。这一制度的实行，给实行多年的“唯笔试是取”的统一高考带来了一缕清风。从理论上说，保送生制度能够创造一种使拔尖人才脱颖而出的环境，事实上，从十多年的实际运作看，它也确在相当程度上达到了目的，产生了一定效果。^[7]然而，试行不久，保送生制度的理想便屡屡受挫，现实与理想渐行渐远，乃至令人触目惊心。例如，一些中学为保升学率，“荐良不荐优”，此后，又进一步滑向社会影响更为恶劣的“推劣不推良、送官不送民”。2000 年，湖南省更是出现采取偷梁换柱和考试舞弊等恶劣手法保送多位成绩中下的权势子弟的“隆回一中事件”。^[8]可以说，保送生制度不但基本失去了其最初的选拔优秀或特长学生的功能，而且被人情因素严重异化为教育腐败滋生的温床，无怪乎很多人指责保送生制度是中国教育领域最大的腐败。无独有偶，与大陆同文同种的台湾，正式实行多元入学方案（其中，国际奥林匹克竞赛成绩是台湾高中生保送大学的重要指标之一）仅两个多月，便发生奥赛主考官索贿嫖妓的舞弊事件。^[9]

可见，保送生制度与古代的荐举制度一样，本来是一部“好经书”，但由于所凭的“软标准”（如“优秀毕业生”“省级三好学生”等）掺杂了主观因素，缺乏可客观考量的“硬条件”，最终往往被“歪嘴和尚”念歪。改革的理想与现实之间，似乎总有一条难以逾越的鸿沟。

三、矛盾解析与改革出路

理想与现实的矛盾是任何一项改革都可能遇到的。矛盾的产生有多方面原因，就高考制度而言，其改革实践之所以与理想目标出现矛盾或差距，既受制于中国的政治、经济和教育国情，亦有传统文化影响之根源。其中，政治、经济、教育等因素的影响是显性的，文化因素的影响则是潜在、隐性的，且对政治、经济等其他社会因素的影响具有中介或折射作用。文化的沉潜性，使得其影响常常为人们所忽视，而文化的弥散性，又使得对其影响绝不可小觑。从某种意义上说，文化作为一种恒常的制约因素，其影响更为深层和本质。历史有长短，文化有深浅。一般而言，文化对改革的影响，主要受文化的历史积淀长短和深浅所左右。历史越长，积淀越深，文化的根基越厚，对改革的影响就越深厚和持久。此外，也受民族的差异性所左右。不同的民族有不同的文化，即使是相似的文化现象，由于文化性格和文化价值观的不同，不同民族也有不同的理解和阐释。中国是一个历史悠久的文化大国，具有深厚的传统文化积淀。“不管我们是否喜欢，传统文化都存在于我们的现实生

活中，而且无论是精华或糟粕，都在起作用，想要全面否定和彻底抛弃传统文化，既不足取，也不可能。”^[10]中国的多元（综合）评价制度——保送生制度的命运，便受传统文化这只“看不见的手”所牵制。

古代中国“以德举人”行之无门，现代中国保送生制度严重异化，其原因恰如宋代苏轼在论及以德行设科取士时所表达的观点，他认为兴德行固然很好，可以弥补考试带来的重文辞轻德行之不足，但“若欲设科立名以取之，则是教天下相率而为伪也。上以孝取人，则勇者割股，怯者庐墓。上以廉取人，则弊车羸马，恶衣菲食，凡可以中上意，无所不至矣。”^[11]在中国这样一个以家族宗法制的社会结构为基础的国度，重人情面子与讲裙带关系构成其独特的文化景观，在这种社会文化背景下，若没有可操作的客观标准，“任何立意美妙的选举制度都会被异化为植党营私、任人唯亲的工具”，^[12]推荐制最终必然走入求才的死胡同。

从另一方面看，中国传统文化中追求“至公”的思想，对现代高考更是具有“无孔不入无处不在”的弥散性影响。对中国这样一个高等教育资源尚较缺乏的发展中国家而言，实行大规模选拔考试的首要目的是保证全体国民特别是适龄青年有均等的接受高等教育的竞争机会，它强调的是一种“程序正义”，即升学机会面前人人平等。而保送生制度由于难以消弥人为因素的干扰，其操作程序的不公正已是尽人皆知的秘密。因此，认为保送制度打破了公平竞争的秩序，要被扫进历史垃圾堆的观点，^[13]在社会民众中有相当的代表性。为什么高考自建制至今，虽不断遭受各界批评，但仍然为社会多数人所接受？别无他因，“公平”而已。事实上，公平也是古今中外所有人的共同追求。早在中国明代，就有“科举，天下之公；科举而私，何事为公”之说。^[14]科举考试中贡院的主要建筑之一被命名为“至公堂”，也反映了人们对公平的向往与追求。在台湾，尽管联考已在2002年1月被多元入学方案所取代，但它始终是社会正义的象征，“在坚持制度比人强的观念下，人们宁可相信一个已知不完美的制度，也不愿冒险相信处处标榜正义，却又时时可见关说、滥权不断的社会。”^[15]

正是由于保送生深受权利、金钱、人情、面子所累，北京大学、清华大学等高校数年前就呼吁取消保送生制度，2000年度开始又旗帜鲜明地取消招生加分的做法，按实际分数录取。黑龙江省也从2000年起停止省内高校招收保送生。笔者认为，各所高校固然有采行保送生制度与否的自主权，但也不能因噎废食。保送生制度作为对统一高考制度的一种补充，如果操作得当，确能在选拔特长生、消除应试的片面性和促进素质教育等方面发挥作用。因此，在高考进行多元入学和多样化改革的今天，保送生制度仍有其存在的必要，但必须进行革新。除控制保送规模、继续进行保送生综合能力测试外，在保送生资格上应只保留“硬条件”。具体而言，除特招少数奥林匹克学科竞赛的尖子生和个别特长生以及优秀运动员外，其他任何有可能被人为因素所异化的“软标准”都应取消。

以上事例，仅为高考制度改革诸多环节中的一个“点”，但我们完全可以由点及面，由特殊到一般。横亘于高考改革理想与现实之间的鸿沟，能否逐渐缩小乃至完全跨越，既取决于我们树立理想之现实态度，亦取决于我们立足现实之理想行为。我们完全可能在坚持理想立足现实的前提下，找到高考改革的适切之路。高考这项在中国国情下将长期存在的复杂而重大的考试制度，其改革理想与现实之矛盾亦将长期存在，而这，正是它不断发展和完善的动力之源。

注释

[1] 孙绍振. 炮轰全国统一高考体制. ? 查阅刘海峰. 高考存废与科举存废. 高等教育研究, 2000, (2).

[2] 冯增俊. 全国统一高考制度与中华民族创新精神. 华东师范大学学报(教育科学版), 2001, (4).

[3] 雷颐. 珍惜考试. 大学生, 1997, (10).

[4] 转引自刘海峰. 在理想与现实之间——三论坚持统一高考. 高等教育研究, 1998, (5). ?

[5] 71位中国科学院院士联名呼吁: 务必十分重视生命科学. 光明日报. 1996-8-5, (8).

- [6] 于钦波、杨晓. 中外大学入学考试制度比较与中国高考制度改革. 四川教育出版社, 2000. 285-286.
- [7] 郑若玲. 保送生制度: 异化与革新. 教育发展研究, 2002, (6).
- [8] 周其俊、吴湘韩. 保送生选拔黑幕重重. 文汇报, 2000-8-16.
- [9] 王燕萍、卫铁民. 取消统一高考 保送出现舞弊. 中国青年报, 2002-3-18.
- [10] 刘海峰. 传统文化与高校招生考试改革. 上海高教研究, 1995, (3).
- [11] 苏轼文集. 卷二十五. 议学校贡举状. 北京: 中华书局, 1986, 七二四页.
- [12] 刘海峰. 科举长期存在的原因析论. 厦门大学学报(哲社版), 1997, (4).
- [13] 陈杰人. 保送生制度还要存在多久. 中国青年报, 2000-8-30.
- [14] (明) 张萱. 西园闻见录. 卷四十四. 礼部(三). 选举·科场. 南京: 哈佛燕京学社, 1940.
- [15] (台) 王彝. 论大学联考特种生加分优待. 教育资料文摘, 1994, (11).

Ideal and Reality of the Reform of College Entrance Examination

ZHENG Ruo-ling

(Institute of Higher Education Research, Xiamen university)

Abstract: As an most important educational system, the reform of college entrance examination is very complicated and difficult, and it always falls into contradictions between ideal and reality, which are caused by national conditions and traditional cultures. We should and could find a suitable way to reform the college entrance examination system, under the premise of insisting on ideal and basing upon reality.

Key words: college entrance examination; ideal; reality; contradiction

[收稿日期] 2003-12-30

[作者简介] 郑若玲, 女, 厦门大学高等教育发展研究中心副教授