

外商直接投资与中国出口竞争力

戴金平

(南开大学跨国公司研究中心 天津 300071)

内容提要:近年来有大量的文献对外商直接投资对我国出口的影响做出定性和定量的分析,既有对全国数据的时间序列分析又有各个省市的横截面分析,但是至今并没有文章研究过外商直接投资对不同技术类别的出口具有何种影响,而世界贸易格局的变化表明:复杂制成品市场的增长快于其他产品市场,因此高技术制成品对一国的出口竞争力具有举足轻重的作用。本文在对 2000 年和 2001 年我国 25 个省市的出口分类金额数据进行分类归总的基础上,利用平行数据模型分别考察了不同技术类型的制成品出口业绩与外商直接投资的关系,从而得到结论:外商直接投资对提高我国的出口竞争力有决定性作用。

关键词:外商直接投资,出口竞争力,出口

中图分类号:F **文献标识码:**A

一、引言

从 80 年代末开始,中国的出口额和外商直接投资流入就进入了高速增长的时期,至 2000 年出口总额达到了 2492 亿美元,占世界出口总额 6.1%,2002 年,吸收 FDI 超过 500 亿,首次跃居世界首位。这种令人瞩目的增长吸引了许多学者对外商直接投资在中国的作用进行了大量理论和实证研究(如 Branstetter&Feenstra,1999; Chan, Tracy & Zhu, 1999; Zhang & Felmingham, 2000; Zhang & Song, 2000)。但是无论定性研究还是定量研究,大部分文章都仅仅着重分析外商直接投资对出口总额的作用,而忽略了一个重要事实:一国的出口是由初级产品和不同技术类型的制成品构成的,外商直接投资对它们的作用是有差别的。而世界出口竞争力的背景正在迅速变化,贸易模式的结构趋势表明,技术水平越高并且对自然资源的依赖越少的国家其出口增长越快。高技术产品是最具活力的出口类别,不仅对工业国家,而且对发展中国家来说也都是如此。由于我国的出口主要以工业制成品为主,因此,本文按照技术水平对工业制成品出口进行细分,考察外商直接投资对于不同技术类别的制成品出口有何种程度的影响,从而揭示出外商直接投资对提高我国出口竞争力的意义。此外,本文还特别关注了外商直接投资的促进作用在我国沿海发达省市和中西部欠发达省份的差异。

二、外商直接投资与出口的技术结构的理论联系

1. 全球竞争力模式

传统上,贸易竞争力用占世界出口的份额来衡量的(Lall, 1998; 2000)。但是,由于新技术、新需求模式、新物流因素、新生产组织和布局方式、新政策以及新国际贸易规则,世界贸易模式正在发生显著变化,其中导致出口模式变化的最重要的驱动因素可能就是技术进步。

出口商品广义地划分为初级产品和制成品,后者又被细分为四大类:资源型产品、低技术产品、中等技术产品和高技术产品。这样的分类实际上是假设技术的复杂程度依产品类别而提高。对于技术的迅速变化是否同等地影响到所有类别的产品,还是仅有利于其中某些类别的产品,目前仍存有疑义。

现在我们来关注贸易模式的结构趋势,它主要包括三个方面:

第一,最基本的趋势是贸易总额构成的根本性变化。过去数十年中,初级产品和资源型制成品逐步失去了其市场份额,1984 年已经跌至世界贸易总额的 50% 以下,到 2000 年跌到 28%。随着技术密集程度的提高,非资源型制成品日益成为出口增长的主要驱动力。而世界贸易总额中低技术产品所占的份额在 90 年代初期也已达到了顶峰,其后逐渐下降。如果这反映了长期趋势,则意味着那些专业从事这些

产品生产的国家可能难以维持高出口增长。

第二，技术水平越高并且对自然资源的依赖越少的国家其出口增长越快。不仅对工业国家，而且对发展中国家来说，高技术产品都是最具活力的出口类别，传统上发展中国家的竞争优势只在于资源型出口产品和劳动密集型制成品。

第三，发展中国家技术比较密集型产品的出口增长速度超过了工业国家。目前，发展中国家通过高技术产品出口所能赚取的外汇是最多的。2000 年发展中国家高技术产品出口额总计 4500 亿美元，比初级产品出口多 640 亿美元，比低技术产品出口多 450 亿美元，比中技术产品出口多 1400 亿美元，比资源型产品出口多 2150 亿美元。当然，发展中国家高技术产品出口的大部分反映的是相对简单的劳动力密集型业务（主要是组装进口零部件），而不是复杂的使用大量当地物资和技术投入的制造和研发活动（UNCTAD, 2000, ch. III）。但是在许多高技术出口已经落地生根的国家，当地成分日益增多。比如中国，其后向关联正在增长（WIR01；Lemoine, 2000）。

从上述结构性趋势我们可以发现，高技术产品出口的持续增长对一国的出口竞争力具有举足轻重的作用。当然，其真正提高可能来自于人力资源的提升或先进技术的使用。虽然不能否认，外商直接投资带来的溢出效应必将有助于本国劳动力素质和技术水平的提高，但是溢出效应毕竟十分有限而且衡量困难，因此本文对此不做深入分析。

2. 外商直接投资对出口的技术结构调整的作用

外商直接投资在发展中东道国增加出口中的作用来自其带来的额外资金、技术和管理，同时还有使东道国能够进入全球市场，尤其是跨国公司母国市场的渠道，它所带来的资源 and 市场进入渠道能够弥补一个国家自有的资源和能力，并能够提供这个国家所缺乏的为提高竞争力所需的某些要素。在此基础上，东道国能够进入新的出口领域，并提高现有出口活动的业绩。

更重要的是，外商直接投资能够为东道国提供生产技术密集型和在世界贸易中具有活力的出口产品所必需的竞争性资产。这些资产通常是跨国公司专有的，成本很高并且是发展中国家的企业很难独立获得的。因此当跨国公司不愿放弃其所有权优势（如现代化技术等最新最有价值的竞争性资产）时，外商直接投资对于出口竞争力的重要性就凸现出来。不管跨国公司以何种方式参与，当它们通过培训、技能开发和知识转让等向其国外子公司或东道国的非股权联系伙伴转让这些资产时，就开启了进一步向其他企业扩散的大门，这意味着更多的企业（包括国内企业）能够发展出口，并使增强竞争力的要素植根于东道国经济之中。

外商直接投资在发展中国家制造业部门的出口中所发挥的作用是最显著的。这需要我们注意一下跨国公司对制成品出口的直接和间接作用。直接作用就是外国子公司被授予特定的生产指令，因此公司从一开始建立，其业务就针对国际市场。在发展中国家和地区，从数量上看，这是跨国公司参与出口活动最重要的方式。但在近几年来，由于跨国公司倾向于利用同一子公司来服务于国内和国外市场，因此国内市场导向和出口导向型投资之间的差别逐渐消失。中国是一个很好的例子，它的巨大市场和有竞争力的生产基础使得跨国公司能够规模密集性生产，以服务于国内市场，并能够迅速转向或几乎同时开展出口业务。间接作用表现为外国子公司作为一个载体，通过促进国内企业（尤其是外国子公司的供应商）的出口、对外直接投资并以这种方式提高国际竞争力，从而对促进国内企业国际化所起到的杠杆作用。

三、中国出口的产品技术结构现况

伴随着 FDI 的大量流入，中国的出口也大幅增长。更重要的是，中国的出口结构发生了巨大变化：1985 年初级产品和资源型制成品出口占全部出口的 49%，而到了 2000 年，初级产品和资源型制成品出口的比例已经下降到 12%，相反，非资源型制成品出口的份额上升到 87%（表 1）。高技术出口产品占全部出口的份额从 1985 年的 3%，上升到 2000 年的 22%。

表 1 中国在世界贸易中的竞争力

单位：%

产品	1985	1990	1995	2000
----	------	------	------	------

I. 市场份额	1.6	2.8	4.8	6.1
1. 初级产品	2.4	2.6	2.5	2.3
2. 基于自然资源的制成品	1.1	1.3	2.1	2.7
3. 非基于自然资源的制成品	1.5	3.4	6.1	7.8
低技术制成品	4.5	9.1	15.5	18.7
中等技术制成品	0.4	1.4	2.6	3.6
高技术制成品	0.4	1.4	3.6	6.0
4. 其他类型产品	0.7	0.7	1.4	1.8
II. 出口结构	100.0	100.0	100.0	100.0
1. 初级产品	35	14.6	7.0	4.7
2. 基于自然资源的制成品	13.6	8.2	7.4	6.9
3. 非基于自然资源的制成品	50	76.2	84.6	87.1
低技术制成品	39.7	53.6	53.5	47.6
中等技术制成品	7.7	15.4	16.9	17.3
高技术制成品	2.6	7.3	14.2	22.4
4. 其他类型产品	1.4	0.8	1.0	1.1

资料来源：UNCTAD，2002

外商直接投资对这种出口发展所起的作用十分明显。1989 年外国子公司占中国出口总额的比例不足 9%；而到了 2001 年，这一比例跃升到 48%。外国子公司出口的 90%以上是制成品。在技术密集型产业，外国子公司的出口份额从 1996 年的 59%上升到 2000 年的 81%。而相比之下，中国国内企业在低技术产品部门的出口中占支配地位，尤其是玩具、旅行包和纺织品的出口。本文下面的部分将就外商直接投资对不同技术类别的制成品出口的作用进行实证分析。

表 2 国内公司和外国公司分支机构站所选商品出口的份额（1996 年和 2000 年）

款目	总出口值和总比例		国内公司		外国分公司	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000
纱线和织品						
出口值（百万美元）	4547	5900	3441	4223	1107	1677
百分比（%）	100	100	76	72	24	28
玩具						
出口值（百万美元）	5473	8293	2979	4594	2494	3699
百分比（%）	100	100	54	55	46	45

四、实证分析

1. 模型设立

为了考察促进出口竞争力（主要是高技术产品出口业绩和出口的技术构成）的影响因素，我们考虑了如下三个变量：外商直接投资、R&D 投入和工业发展程度。一般的来说，工业发展程度越高，高技术产品的出口额就越大，因此考察的重点在于是否外商直接投资和 R&D 投入与高技术产品的出口成明显的正相关关系，构建的模型如下：

$$\text{LogEX}_{it} = f(\text{LogFDI}_{i(t-1)}, \text{LogR \& D}_{it}, \text{LogIVA}_{it}) \quad t=2000, 2001$$

其中， EX_{it} = i 省在 t 年的出口额

$FDI_{i(t-1)}$ = i 省在 $t-1$ 年流入的人均外商直接投资

$R \& D_{it}$ = i 省在 t 年 R&D 占 GDP 的百分比

IVA_{it} = i 省在 t 年人均工业增加值

方程中所有变量均以自然数表示，因此系数表示弹性。在此需特别指出的是，考虑到 FDI 对出口的影响可能存在的时滞，这里我们采用了滞后一期的数值。为了进行全面的比较，我们将分别回归 5 个被解释变量：全部制成品出口、高技术产品出口、中技术产品出口、低技术产品出口和高技术产品占制成品出口份额。

2. 数据的选取

本文运用的为平行数据，包括我国 4 个直辖市和 21 个省（由于无法得到河北、吉林、湖北、宁夏，西藏和青海 5 个省的出口商品类章金额表，我们无法将出口制成品按不同技术类别归总，所以它们不得不从样本中排除掉）2 年的数据。需要说明的是，UNCTAD 分类基于国际贸易标准分类体系（SITC, Rev.2）的三位数水平，而受资料所限，我们只能利用海关出口商品类章金额表列示项目进行分类加总，并把难于区分的基于自然资源的制成品并入了低技术制成品。当然，无论如何加总，都可能掩盖在某个产品或工序水平上细分所表现出来的差异。例如，在低技术产品类别中可能包含一些技术密集型产品，而高技术产品类别中可能包含一些技术稳定或相对简单的产品。这些细节不可能纳入本文的分析，因为我们的目的仅仅是提供一个相对精确的总体趋势的一般情况。

为了充分体现我国经济发展程度不同的省市，FDI 对出口竞争力的影响差异，在实证中，我们把样本按照东部经济发达省份和中西部不发达省份划分开，也分别进行了回归。

3. 实证结果

虽然样本截面数据变化较大（东西部省份差异大），但是由于时间序列短，固定效应模型将损失过多的自由度，所以本文在计算中，只是简单地把两年的数据融合回归，然后分东部和中西部分别回归和讨论，以求发现不同地域影响出口竞争力的因素和程度是否存在差异。

表 3 人均 FDI、R&D 和 IVA 与制成品出口业绩的关系
全国

变量	全部制成品出口	高技术产品出口	中技术产品出口	低技术产品出口	高技术产品出口占总出口份额
常数	3.9955**	-0.1842	4.2841**	3.1804**	0.4256
人均 FDI	0.3998***	0.8604***	0.4601***	0.3367***	0.4607***
IVA	0.9766***	1.0020***	0.7581***	1.0222***	0.0253
R&D	0.0569	0.7100***	0.1981	-0.0804	0.6531***
R ²	0.70	0.79	0.65	0.62	0.66
样本数	50	50	50	50	50

东部较发达省市

常数	8.0711**	6.5675*	6.3078*	7.6162*	3.1015
人均 FDI	0.4664*	1.0499***	0.4796*	0.4266	0.5835***
IVA	0.5072	0.1530	0.5622	0.4982	-0.3543
R&D	-0.8623***	-0.3577	-0.8856**	-1.0338***	0.5046**
R ²	0.35	0.46	0.34	0.37	0.67
样本数	18	18	18	18	18

中西部不发达省份

常数	9.816615***	4.415976	10.80289***	8.750274***	-0.796577
----	-------------	----------	-------------	-------------	-----------

人均 FDI	0.055834	0.532253***	0.109942	-0.001627	0.476573***
IVA	0.229697	0.436129	-0.083375	0.312142	0.206543
R&D	0.353048**	1.128121***	0.540864***	0.240968*	0.775127***
	0.19	0.41	0.25	0.09	0.35
样本数	32	32	32	32	32

* 显著性水平为 10%

** 显著性水平为 5%

*** 显著性水平为 1%

从中可以发现，IVA 在全国数据的回归中非常显著，但是在分地区的回归结果中都丧失了显著性，可能的解释就是，由于样本数量增加可以大大减弱解释变量间的多重共线性，所以 IVA 与其他两个解释变量的某一个或全部存在较严重的多重共线性。为了证明这一推测，对解释变量进行了组相关性的检验。检验结果显示，FDI 与 IVA 之间存在很强的正相关，事实上，这并不违反理论上的逻辑，许多有关 FDI 流入区位选择的研究中，地区工业发展水平和速度被作为一个决定性因素；而 FDI 流入越多，地区工业发展水平和速度也就越快。本文并不想深入探究 FDI 和 IVA 两个指标之间因果关系如何，只是由于我们要研究的重点是 FDI 对出口的影响，因此，在下面的回归中，舍弃了 IVA 这一解释变量。

表 4 FDI、R&D 和 IVA 相关关系矩阵

	RD	FDI	IVA
RD	1	0.4689	0.4051
FDI	0.4689	1	0.83695
IVA	0.4051	0.8369	1

表 5 人均 FDI、R&D 与制成品出口业绩的关系
全国

变量	全部制成品出口	高技术产品出口	中技术产品出口	低技术产品出口	高技术产品出口占总出口份额
常数	10.58136***	6.572751***	9.396332***	10.07336***	0.596304**
人均 FDI	0.703687***	1.172186***	0.695990***	0.654782***	0.468565***
R&D	0.291353*	0.950564***	0.380166**	0.164917	0.659199***
调整R ²	0.60	0.75	0.60	0.51	0.66
样本数	50	50	50	50	50

东部较发达省份

变量	11.68953***	7.658794***	10.31842***	11.17024***	0.574433
人均 FDI	0.605373**	1.091828***	0.633630**	0.563152*	0.486456***
R&D	-0.750689**	-0.324038	-0.761865**	-0.924146***	0.426650**
调整 R2	0.31	0.50	0.30	0.34	0.65
样本数	18	18	18	18	18

中西部不发达省份

变量	11.43887***	7.496166***	10.21404***	10.95480***	0.662143**
----	-------------	-------------	-------------	-------------	------------

人均 FDI	0.044283	0.510321***	0.114135	-0.017324	0.466186***
R&D	0.350585**	1.123445***	0.541758***	0.237621	0.772912***
调整R ²	0.17	0.40	0.25	0.06	0.34
样本数	32	32	32	32	32

4. 分析

从全国的样本来看, FDI 与制成品出口之间存在着显著的正相关关系, 并且 FDI 的影响随着出口产品技术密集度的提高而增加, 人均 FDI 增加 1%, 高技术出口产品增加 1.17%, 中技术产品出口增加 0.70%, 低技术出口增加 0.65%。R&D 与出口之间正相关关系的显著性则随着出口产品技术密集度的减低而下降 (对高技术产品出口显著性水平为 1%, 对中技术产品出口的显著性水平为 5%, 对低技术产品出口不具显著性)。虽然 R&D 提高 1%, 高技术产品出口只增加 0.95%, 小于 FDI 对其影响值, 但是, 从提高出口的技术构成看 (高技术产品出口占总出口份额), R&D 的作用要大于 FDI (人均 FDI 每增加 1%, 高技术产品出口在制成品出口中所占份额便提高了 0.47%; R&D 每增加 1%, 高技术产品出口在制成品出口中所占份额便提高了 0.66%)。由此可见, FDI 和 R&D 对我国出口竞争力的提高均有重大影响 (特别值得注意的是, 模型对高技术产品出口和高技术产品出口占总出口份额拟合度较高, 而对低技术、中技术和全部制成品出口的拟合较差, 特别是在中西部欠发达地区, 这说明 FDI 和 R&D 在解释代表出口竞争力的高技术产品出口和出口技术构成上效果较好, 而对于中、低技术产品出口来说, 自然资源丰富度、人力资本的价格或者一些其它不可量化的因素可能是更好的解释变量)。

在把样本分成东部较发达省市和中西部不发达省份后, 回归的结果发生了很大的变化, 两个地区的差异从两个方面凸现出来。

(1) 影响因素重要性差异。

在东部较发达省市, FDI 对出口影响的显著性和程度仍随技术密集度提高而提高, 但 R&D 的不再能合理地解释任何一个技术类别的出口业绩, 只是对提高出口的技术构成有明显意义。而中西部不发达省份恰恰相反, FDI 在不发达地区除了对高技术产品出口和出口技术构成有明显的正相关, 对全部制成品出口、中技术和低技术产品的出口都没有显示出足够的显著性, R&D 的作用却变得异常突出, 不但在 1% 的显著性水平上对高技术产品出口有极高的促进作用 (R&D 每增加 1%, 高技术产品出口就增加 1.12%), 还对中技术产品和全部制成品出口有着显著的正向影响。

这种差异表明, 在东部较发达省份, 外商直接投资是出口竞争力的主要决定因素, 而 R&D 投入的效用较差; 在中西部欠发达地区, R&D 投入是出口竞争力的主要决定因素, FDI 的作用较弱。要解释这一现象, 必须首先了解 R&D 经费支出的主体和来源。R&D 经费支出涉及主体主要包括科研机构、高等院校、企业、其他事业单位、国有企事业单位、集体企事业单位、地方及中央属企事业单位, 通过主体即可见 R&D 经费支出很大一部分来源于国家或地方政府的投入。在较发达地区, 由于新增 FDI 大多流入高新技术行业和领域, 其在数值上远远超过了 R&D 经费支出额, 而且外商投资企业的 R&D 支出也属于 FDI 的一部分, 因此 FDI 对高技术产品出口的促进作用要大于 R&D 投入。在欠发达的中西部, 外商投资额不但数额较小而且基本上都是投资于技术含量较低的产业和领域, 提升科学技术水平主要还依赖于政府投入的 R&D 经费, 因此, R&D 成为提高高技术产品出口额的主要因素。

(2) 影响程度差异

除了上述决定因素的差异, FDI 和 R&D 对高技术产品出口和出口的技术构成的影响程度也有明显的不同 (表 5)。在东部发达省份, 人均 FDI 每增加 1%, 高技术产品的提高的百分点是中西部欠发达地区的两倍, 但其 R&D 每增加 1%, 高技术产品占总出口的份额要比中西部地区少 0.35 个百分点 (由于 R&D 对东部高技术产品出口的回归系数缺乏显著性且不合逻辑, 因此不能参与比较, 但西部地区该系数达到一个非常高的值)。这是一个效率问题, 反映出发达省份在利用 FDI 上的相对高效和 R&D 投入效益的相对低效; 中西部的情况相反, 反映为 R&D 投入效益的相对高效和利用 FDI 上的相对低效。这可能是代表了这两个不同地区政策倾斜度的不同, 东部地区开放早, 具有更多的政策优势, 在如何高效利用外资上积累了丰富的经验; 西部地区经济发展程度低, 地域劣势不易吸引技术含量高的外资流入, 主要

还是靠国家西部开发的拨助进行发展，因此对 R&D 的利用更加重视。

表 6 对高技术产品出口和出口技术构成促进作用的比较

		东部较发达省份	中西部不发达省份
高技术产品出口	人均 FDI	1.091828***	0.510321***
	R&D	-0.324038	1.123445***
高技术产品出口占 总出口份额	人均 FDI	0.486456***	0.466186***
	R&D	0.426650**	0.772912***

五、结论

虽然由于模型的局限性和数据的不够充分，加之横截面回归的拟合度较低，上述结果并不能为我们确定一个明确的因果关系，但是它们在很大程度上揭示了我国出口竞争力的影响因素和东西部之间的差异，即 FDI 流入和出口的技术复杂性之间存在显著的正相关关系，这种关系在东部发达省份比在中西部欠发达省份更明显，在高技术活动比在低技术活动更明显。。从中我们可以做出以下结论：首先，FDI 对提高我国的出口竞争力有决定性作用；其次，沿海较发达省市应该加大 R&D 投入的力度并提高其利用效率；再次，中西部欠发达省份应该借西部开发的热潮，加大吸引外资的力度，向东部发达省份学习借鉴；最后，R&D 投入是一个国家科技水平提高所必需的条件，而科技水平的提高才能真正促进和保持一国的出口竞争力，因此，在利用外资的过程中，我们必须更加重视如何提高 R&D 的利用效率。

总之，外商直接投资拥有提高东道国出口竞争力的潜力，其作用在高技术含量的出口活动的细分领域非常突出。发展中国家利用这种潜力的效果在很大程度上取决于它们自己的战略和努力。被动地对国际投资和贸易开放是有益的，但是这只是部分答案，其主要利益在于实现建立在自然资源何处是能力基础上的现有比较优势。如果能力薄弱并且又是静态的，FDI 所带来的很可能只是短暂的繁荣。要建立一个可持续的并更有活力的出口基础，有三种政策措施值得考虑。即推进进一步推进自由化进程、实行吸引 FDI 的目标定位战略以争取有利于出口竞争力提升的投资，以及通过 R&D 投入增强国内企业以及它们所依赖的技能、能力和制度。更重要的还有改进人力资本和能力以吸引更高质量的投资。这将使它们能够吸引外国投资者更先进的经营活动与职能，并加强国内企业作为直接出口商和跨国公司供应商的能力。只有当地能力的基础的得到发展，才能使我国在出口活动的富有活力的细分领域获得更大发展。而外商直接投资又将有助于促进国内能力的进一步发展，从而形成收入增长、FDI 质量的提高和贸易具有动态竞争的良性循环。

参考文献：

[1] Branstetter, L.G.,& Feenstra,R. (1999). "Trade and foreign direct investment in China: a political economy approach". NBER Working Paper

[2] Chan, T., Tracy,N., &Zhu, W. (1999) *China's export miracle*. London: Macmillan

[3] Zhang, K.H.& Song, S.(2000) "Promoting exports: The role of inward FDI in China". *China Economic Review* 11(2000) 385-396

[4] Zhang, Q. & Felmingham, B (2000). "The relationship between inward direct foreign investment and China's provincial export trade". *China Economic Review* 12(2001)82-99

[5] Lall, S (1998). "Export of manufactures by developing countries: emerging patterns of trade and location", *Oxford Review of Economic Policy*, 14(2): 54-73

- [6] Lall, S (2000). "The technological Structure and performance of developing country manufactured exports", Oxford Development Studied, 28(3):337-369
- [7] Lemoine, F(2000). "FDI and the opening up by China's economy", *CEPII Working Paper*, No. 00-11
- [8] World Investment Report 2002 : Transnational Corporations and Export Competitiveness, UN Publication, Chapter . Free of charge. http://www.unctad.org/en/docs/wir2002_en.pdf
- [9] World Investment Report 2001: Promoting Linkages. 356 p. Sales No. E.01.II.D.12.
- [10] Tax Incentives and Foreign Direct Investment: A Global Survey (Geneva and New York: United Nations), United Nations publication, Sales No. E.01.II.D.5.
- [11] 戴金平. 发展中国家的出口促进与外国直接投资. 贵州人民出版社, 1999
- [12] 1999 年世界投资报告：外国直接投资和发展的挑战，第八章. 中国财政经济出版社
- [13] 平狄克,鲁宾费尔德. 计量经济模型与经济预测(第四版). 机械工业出版社, 1999
- [14] 赵晋平. 利用外资与中国经济增长. 人民出版社, 2001
- [15] 王巾英,崔新健. 中国利用外资 - 理论/效益/管理. 北京大学出版社, 2002
- [16] 张晓峒. 计量经济学软件 EViews 使用指南. 南开大学出版社, 2003

Foreign Direct Investment and China's Export Competitiveness

Dai Jinping

(Center for transnational corporation's Study, Nankai University, Tianjin 300071, China)

Abstract : World trade structure has change much in the past years. Finished products traded much more than other product. High technology products show the country's export competitiveness. We take an empirical study on how much FDI contributed to different technology products based on parallel-data model. The conclusion is that FDI is determinant among all the factors which lead to export competitiveness.

Key words: FDI; Export Competitiveness; Exports