

鲜卑族的金、铜马形牌饰

林 沅

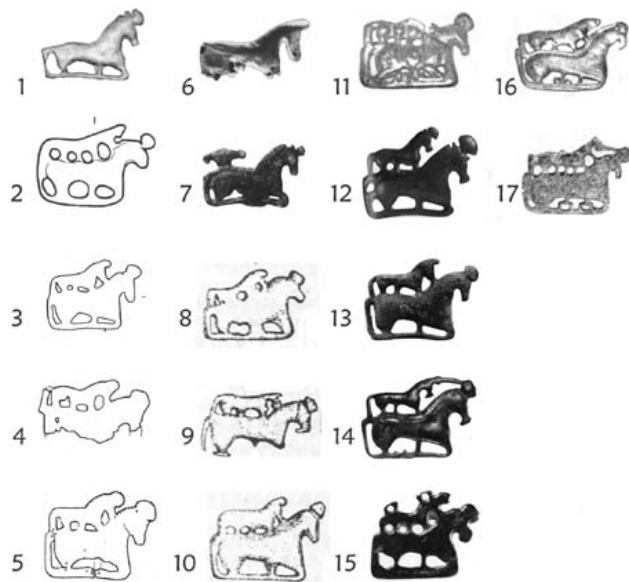
(吉林大学边疆考古研究中心, 吉林 长春 130012)

摘要: 北方地区出土的马形牌饰, 过去常被定为春秋时期的匈奴遗物。实际上应是东汉晚期到魏晋时期鲜卑文化的代表性器物。

关键词: 马形牌饰; 鲜卑

中图分类号: K871 **文献标识码:** A

《文物春秋》2002 年第 4 期发表了一件金马饰(图一: 1), 据报导是 1986 年在河北赤城县马营村村民割草时发现的。同出还有绿松石珠和骨管的串饰, 估计是墓葬所出。李树涛



图一 马形牌饰集成

1、4-6、11、16 金 余者为铜

撰文介绍此器时说是“春秋时期的鄂尔多斯式金马佩饰”,¹他大概是根据了《中国青铜器全集 15·北方民族》图版一五六的居中一件铜牌饰与此形状相似, 据郭素新写的说明, 将其定为春秋晚期, 并注明是 1974 年在鄂尔多斯征集的。²而田广金、郭素新合著的《鄂尔多斯式青铜器》一书中已收入此件牌饰(图一: 2)。³实际上, 田、郭两位对这种牌饰的年代判定是不正确的。《文物春秋》同年第 6 期乔梁撰文将此器和 1983 年内蒙古察右后旗三道湾出土的 2 件金马饰和 1 件铜马饰比较(图一: 3-5),⁴认为马营村金马饰的“年代及性质应当同三道湾墓地同类饰牌相一致”, 改定为东汉晚期至魏晋阶段的鲜卑遗存。而且, 文中还强调了这种饰件既不是带饰, 也不是悬挂的佩饰, 而是连缀在衣物或其它物体上的饰牌。⁵这些意见无疑都是正确的。

应该指出, 形制相同的马饰牌, 已经发现的不止这两处, 先将已发表图象者按发现年代

先后列举如下：

1956 年在辽宁西丰县西岔沟墓地出过铜的（图一：7）⁶

1979 年在青海互助土族自治县泽林大队二队的土洞墓中出土 1 件铜的（图一：17）⁷

1990 年在吉林大安县后宝石墓地出土过 3 件铜的（图一：8-10）⁸

1990 年在山西右玉县善家堡墓地 M1 出土过 1 件金的（图一：6）⁹

1990 年在河北滦县塔坨墓地 M1、M11 出土过 2 件金的（图一：11、16）¹⁰

1998 年在内蒙古商都县东大井墓地 M4 出土过 1 件金的，只残存上部小马。¹¹

此外，目前所知曾出土类似马形饰牌的地点，还有 2 件出自内蒙古哲里木盟（其中一件确知在开鲁县的福兴¹²），1 件出自青海海南藏族自治州共和县，¹³1 件出自内蒙古四子王旗井滩古墓，¹⁴见于著录而出土地点不详的还有赛克勒早年在中国收购的 4 件铜的（图一：12=15）¹⁵

综观以上各例，马的造型似乎可分为两大类。第一类是单匹的马，除马营村外，只有善家堡 M1。其他的都是大马背上附一小马。不过善家堡那件简报没有说明尺寸，所以也有可能是像商都县东大井那样是残存的大马背上的小马。所以乔梁在他的论文中对马营村的那件单匹马也产生怀疑：“究竟是原器就是如此，还是有所改变。……希望收藏者注意观察。”不能说没有道理。无论大马还是小马，前额都有一突出的菌状物。乔梁认为这样的动物是自然界不存在的，所以推测是拓跋鲜卑南迁时先行导引而使部众走出九难八阻的神兽。实际上，从写实性质较强的西岔沟出土的一件来看，此菌状物并不很大，位于竖起的马耳之前，完全可以理解为前额的鬃髻。武威晋墓中出土的铜奔马，¹⁶耳前的额部也有一束如火炬状的突出



1



2

图二 鬃饰

物（图二：1）。顾铁符以为是肉角，¹⁷而胡平生说：“骑手或驭者常把马头顶的这缕鬃发细心梳理，巧为妆扮。”并举例说明在出土的秦汉时代的铜马、陶马及壁画中，马匹的这缕鬃发有各种形式。¹⁸胡平生的意见无疑是正确的。可以补充的是，在辽墓壁画中的马，常常表现把前额的鬃发扎成辫形，向前伸出颇长（图二：2）如果把扎绳上移，使辫稍加长而散开，则可成为鲜卑马饰牌前额鬃髻的式样了。三道湾 M15 出土的金马饰牌在额头的菌状物的周

缘和颈上鬃毛周缘表现手法相同（参看图一：5），赛克勒收藏的 V-7043 也是如此（参看图一：12），可见菌状物确是鬃毛构成。而且，拓跋鲜卑历经九难八阻到达匈奴故地，是东汉后期的事。西岔沟墓地从发现的铜镜来看，主体部分应属西汉中期，最晚不过西汉晚期。因此把额有菌状物的马解释为拓跋鲜卑历史传说中的“神兽”，在年代上是不能成立的。如果我们把这种马额上的菌状物，作为鲜卑特定的鬃髻式样，而和同源东胡的契丹鬃髻式样作历史的联系，显然合理得多。

从比较这些马形牌饰的形状可以看出，这种有很强传统性的造型，大概是反复翻制之故，产生种种变形。大马背上的小马变形尤其严重。以致像滦县塔坨的简报把大马背上的小马都看成了“走兽”。

过去，出有这种带菌状鬃髻马饰牌的遗存，每被定为匈奴遗存。如西丰西岔沟、¹⁹青海互助县泽林墓（包括出相同牌饰的共和县的发现）、²⁰吉林后宝石墓。²¹这是因为研究者对北方地区的动物纹牌饰了解不够深入，见到汉代以后的动物纹牌饰往往以为是匈奴的。实际上，从这种马形牌饰的共存牌饰看，它常与相随的二—三只站立的鹿牌饰、单只的屈足鹿牌饰伴出。这三种牌饰在已可确知的匈奴墓中都是不存在的，而在现在考古界公认的鲜卑墓中，每有三鹿纹牌饰发现，例如 1959 年在札赉诺尔墓群中发现四件、²²1986 在该地的 M3002 中又发现一件。²³而金的这种饰牌也见于辽宁义县的慕容鲜卑的石椁墓中。²⁴由此可知，我们可以基本上把这种马形牌饰作为鲜卑遗存的一种代表性器物。在目前已发现马形牌饰的诸墓地中，只有西丰西岔沟墓地因为出土很多西岔沟型铜柄铁剑而肯定不是属于鲜卑遗存。“西岔沟墓地的文化属性和族属，应留待正式报告发表而弄清遗存全貌后再行讨论。”²⁵但现在可以肯定的是，该墓地和老河深墓地一样，受到鲜卑文化的影响。

作为鲜卑文化的代表性器物的马形牌饰出现于青海，应该和慕容鲜卑的吐谷浑部西迁有关。《晋书·吐谷浑传》记载，吐谷浑部先西附阴山，“属永嘉之乱，始度陇而西”，则这种马形牌饰应该是在晋末之后才能分布到青海地区的。所以原先把青海出这种牌饰的墓定为汉墓是不对的，年代应改定为公元四世纪初或更晚一些。

青海出土的这种马形牌饰的一个特点，是马腹之下有明显的一对马镫。上世纪八十年代，丰洲在简报报导它是出于东汉匈奴墓的背景下，认为“青海出土的东汉马镫比长沙西晋的单镫要早一、二百年，比南京象山所出土的两侧马镫的时间距离还要长些。中原内地的马镫的使用，看来是在斯基泰——匈奴文化的影响下发生的。”²⁶我们现在已经确知这件有双马镫的牌饰，应该是永嘉之乱（公元 311 年）以后之物，则肯定比长沙永宁二年（公元 302 年）西晋墓出土的马鞍左侧有单马镫的骑马俑²⁷年代要晚。但是，双马镫的出现年代，目前有明确年代的只有北燕的冯素弗墓，据史载冯素弗的卒年，该墓不早于公元 415 年。²⁸然而据共存器物可推定年代属东晋早期的，尚有南京象山 7 号墓的有双马镫的陶马俑，²⁹辽宁朝阳 1982 年在袁台子发掘的壁画墓中出的马镫实物，³⁰等等。所以，就现有资料而言，我们不能断言泽林出土的这件有双马镫的牌饰一定是年代最早的，但不能排除双马镫是草原游牧的鲜卑等民族首先发明的可能。

-
- ¹ 李树涛. 一件春秋时期的鄂尔多斯式金马佩饰[J], 文物春秋, 2002 (4): 67, 照 1。
- ² 中国青铜器全集 15·北方民族[M], 北京: 文物出版社, 1995。图版一五六、图版说明 50 页。
- ³ 田广金, 郭素新. 鄂尔多斯式青铜器[M], 北京: 文物出版社, 1988。图五六: 8, 88 页。
- ⁴ 乌兰察布博物馆. 察右后旗三道湾墓地[A], 内蒙古文物考古文集[C], 北京: 中国大百科全书出版社, 1994。407-433, 图一一: 1、图一四: 1-2、彩版壹之右上。
- ⁵ 乔梁. 赤城马营村金马饰牌的年代与族属[J], 文物春秋, 2002 (6): 34-35。
- ⁶ 孙守道. “匈奴西岔沟文化”古墓群的发现[J], 文物, 1960 (8、9 期合刊): 25-35, 照 7。
- ⁷ 许新国. 青海省互助土族自治县东汉墓葬出土文物[J], 文物, 1981 (2 期): 96, 图二。
- ⁸ 郭珉. 吉林大安后宝石墓地调查[J], 考古, 1997 (2): 85-86, 图一: 2-4。
- ⁹ 王克林. 山西省右玉县善家堡墓地[J], 文物季刊, 1992 (4): 1-21, 图版叁: 8。
- ¹⁰ 唐山市文物管理处等. 滦县塔坨鲜卑墓群清理简报[J], 文物春秋, 1994 (3): 1-8, 图版一: 图 20、21。
- ¹¹ 魏坚主编. 内蒙古地区鲜卑墓葬的发现与研究[M], 第三章“商都县东大井墓地”, 北京: 科学出版社, 2004 年。图一一; 7、彩版壹肆: 3。
- ¹² 郭珉. 白城市发现东汉匈奴遗址[J], 博物馆研究, 1997 (1): 56。
- ¹³ 同注 7, 96 页。
- ¹⁴ 盖山林. 阴山岩画, 岩画的时代探索[M], 呼和浩特: 内蒙古人民出版社, 1985 年。
- ¹⁵ Emma C. Bunker, Ancient Bronzes of the Eastern Eurasian Steppes (from the Arthur M. Sackler Collection) [M], New York, 1997, p. 283, No. 251, No. 251.1, No. 251.2 No. 251.3
- ¹⁶ 铜奔马所出之墓, 原称武威雷台汉墓, 后何双全认为应改定为晋末前凉初。吴荣曾据墓中出三国始铸的五铢小钱证明何说为是。见吴荣曾. 五铢钱与墓葬断代[J], 古代文明研究通讯》(13): 35-38, 2002 年 6 月。
- ¹⁷ 顾铁符. 奔马·“袭鸟”·马式[J], 考古与文物, 1982 (2): 81-87。
- ¹⁸ 胡平生. “马踏飞鸟”是相马法式[J], 文物, 1989 (6): 75-83。
- ¹⁹ 同注 3。
- ²⁰ 同注 4。
- ²¹ 郭珉. 白城市发现东汉匈奴遗迹[J], 博物馆研究, 1997 (1): 56。
- ²² 郑隆. 内蒙古札赉诺尔古墓群调查记[J], 文物, 1961 (9): 16-19, 图四: 2。
- ²³ 内蒙古文物考古研究所. 札赉诺尔古墓群 1986 年清理发掘报告[A], 内蒙古文物考古文集[C], 北京: 中国大百科全书出版社, 1994。369-383, 图一一: 1。
- ²⁴ 刘谦. 辽宁义县保安寺发现的古代墓葬[J], 考古, 1963 (1): 53, 图一。
- ²⁵ 林沅. 西岔沟型铜柄铁剑与老河深、彩岚墓地的族属[A], 林沅学术文集[C], 北京: 中国大百科全书出版社, 1998, 365。

-
- ²⁶ 丰洲. 考古杂记（一）[J], 考古与文物, 1983（1）: 104。
- ²⁷ 湖南省博物馆. 长沙西晋南朝墓发掘报告[J], 考古学报, 1959（3）: 75-105, 图版拾贰: 3。
- ²⁸ 黎瑶渤. 辽宁北票县西官营子北燕冯素弗墓[J], 文物, 1973（2）: 2-28, 图一三、四二、四三。
- ²⁹ 南京市博物馆. 南京象山5号、6号、7号墓清理[J], 文物, 1972（11）: 23-41, 图三八。
- ³⁰ 辽宁省博物馆文物队. 朝阳袁台子东晋壁画墓[J], 文物, 1984（6）: 29-45, 图二九: 1、图四六。

On the golden and bronze horse-shaped plate of Xianbei

Li Yun

（Research Center for Chinese Frontier Archaeology, Jilin University, Changchun, 130012）

Abstract: The golden and bronze horse-shaped plates that unearthed in north China were used to be regarded as the relics of Hidu of the Spring and Autumn Period. But in fact these plates were the remains of the Xianbei nationality.

Keywords: horse-shaped plate; Xianbei

收稿日期: 2004-06-26

作者简介: 林云（1939-），男（汉族），福建闽侯人，吉林大学边疆考古研究中心顾问，教授。