

额济纳旗绿城青铜时代墓葬出土的人骨研究

魏东

(吉林大学边疆考古研究中心, 长春, 吉林, 130012)

摘要: 本文对内蒙古自治区额济纳旗发掘的一座青铜时代墓葬中出土的人骨标本进行了研究, 从测量数据与观察项目分析, 绿城组青铜时代居民在人种的归属上应归入亚洲蒙古人种范畴。与各近代组的比较结果反映出绿城组与代表东亚蒙古人种的华北近代组之间的关系较其他各对比组更为接近。与古代对比组的比较结果表明绿城青铜时代居民在体质特征上与其他甘青地区的古代居民有程度不同的接近, 最接近于与其文化面貌相似的甘肃干骨崖四坝组。

关键词: 体质人类学; 人骨; 青铜时代

中国分类号: K871 **文献标识码:** A

绿城遗址位于内蒙古自治区额济纳旗达来库布镇东南 50 公里处。2001 年, 内蒙文物考古研究所在该遗址发掘了一座青铜时代墓葬, 墓中出土的人骨共代表 5 个个体(性别与年龄鉴定详见附表一), 均为二次葬。发掘者认为该墓葬的年代为西周时期, 文化面貌似与四坝文化有关。^[1]

墓中人骨的保存情况较差。本文选择了相对完整的两例男性颅骨进行了观察、测量与对比分析。当然, 仅通过这两例标本, 难以对该地区青铜时代居民的体质特征有全面系统的认识。但由于该地区青铜时代人骨资料匮乏, 通过对这两例标本的研究, 也可以对该地区青铜时代居民的体质特征有初步的了解, 为进一步的人类学研究提供可对比的材料。

1 颅骨的测量与观察

绿城遗址两例男性颅骨标本主要颅面部形态特征的观察与测量情况如下:

M1:2 : 35 岁左右, 基本保存完好, 仅枕骨大孔部分残缺。颅形卵圆, 颅指数为 77.45, 属中颅型; 颅长高指数 71.80, 属正颅型; 颅宽高指数 92.70, 属接近阔颅型的中颅型。额骨中等程度向后倾斜, 额宽指数 60.87, 属狭额型。眉弓中等粗壮, 乳突较小, 枕外隆突稍显。矢状缝除顶孔段为微波形外, 其余各段均为深波形, 无矢状嵴。眶形为斜方形, 眶指数 74.82, 属低眶型。梨状孔心形, 梨状孔下缘为鼻前窝型, 鼻棘残。鼻指数 46.58, 为接近中鼻型的狭鼻型。鼻根凹较浅, 犬齿窝弱。颧弓中等粗壮, 转角欠圆钝。腭指数 104.90, 为阔腭型。腭形属抛物线型, 腭圆枕嵴状。上面指数 55.26, 属接近中上面型的狭上面型; 面突指数 93.65, 为正颌型。下颌骨的颞形为圆形, 下颌角区直形。

M1:3 : 25-30 岁。无下颌骨, 两侧颧弓断裂缺失, 颅骨底部破损严重, 颅高值无法测量。颅形卵圆, 无矢状嵴。颅指数 76.21, 为中颅型。额指数 59.5, 属狭额型。额骨倾斜程度中等, 眉弓中等程度发育, 乳突较小, 枕外隆突稍显。矢状缝除前凶段为微波型外, 其余各段为深波形。眶形为斜方形, 眶指数 83.05, 中眶型。心形梨状孔与鼻前窝型的梨状孔下缘, 鼻棘为 Broca III 级, 鼻指数 46.72, 属接近上限的狭鼻型。鼻根凹浅平, 犬齿窝发育较弱, 颧骨转角处欠圆钝。上面指数为 55.71, 属接近中上面型的狭上面型。腭形为抛物线形, 腭指数 103.23, 为阔腭型。腭圆枕为嵴状。

上述两例男性颅骨的体质特征可以概括为: 长宽比例上的中颅型, 长高比例上的正颅型, 宽高比例上的中颅型; 狭额型, 中眶型与狭鼻型。上面指数属狭上面型, 面突指数属正颌型。比较简单的矢状缝结构, 鼻根凹陷浅; 不发达的犬齿窝, 心形的梨状孔与鼻前窝型的梨状孔下缘, 低矮的鼻棘, 较小的乳突与中等发育的枕外隆突。这些特点表明, 绿城组青铜时代居民在人种的归属上应

归入亚洲蒙古人种范畴。

2 与现代亚洲蒙古人种各区域类型的比较

为探讨绿城组居民在颅面部特征上与现代亚洲蒙古人种各区域类型之间的接近程度，笔者选择了 15 项主要的长度测量值和指数值与现代亚洲蒙古人种各区域类型的变异范围进行比较，具体的比较项目与数值见表一。

与北亚类型比较，绿城组落入其变异范围的计有颅长、颅高、颅指数、颅长高指数、垂直颅面指数、面角、鼻颧角、鼻指数、眶指数 9 项，上面高与上面指数两项也分

别接近北亚类型的下限与上限，二者在颅型、面部扁平度、鼻型方面有一致性。但在颅宽、颧宽两项数值上却表现出非常大的差异。

绿城子组落入东北亚类型变异范围的数值共有 6 项，即：颅宽、颅指数、垂直颅面指数、上面指数、鼻颧角与鼻指数，这表明二者在颅型、面部扁平度、鼻型等方面有某种程度的相似，但在颅高和影响面部形态的最小额宽、颧宽、上面高等数据上的差异却非常大。

与东亚类型比较，本文标本的颅长、颅宽、上面高、上面指数、鼻指数与眶指数等 6 项数值落入其变异范围，颅指数一项也非常接近于其变异范围的下限。这说明二者虽然在颅型方面有一定差异，但在面型、鼻型、眶形等方面有很大的相似性。

在全部的 15 个比较项目中，绿城子组落入南亚类型变异范围的数据仅有颅长、颅宽、眶指数 3 项，且比较接近于这几个项目变异范围的上限与下限；因此，本文标本与南亚类型差异较大。

表 1. 绿城子组与现代亚洲蒙古各区域类型的比较

长度：mm 角度；度指数：%

马 丁 号	组别 项目	绿 城 子 组	现 代 亚 洲 蒙 古 人 种				
			北亚类型	东北亚类型	东亚类型	南亚类型	变异范围
1	颅长 (g - op)	180.00	174.90-192.70	180.70-192.40	175.00-182.20	169.90-181.30	169.90-192.70
8	颅宽 (eu--eu)	138.30	144.40-151.50	134.30-142.60	137.60-143.90	137.90-143.90	134.30-151.50
17	颅高 (ba - b)	129.60	127.10-132.40	132.90-141.10	135.30-140.20	134.40-137.80	127.10-141.10
9	最小额宽 (ft-ft)	83.25	90.60-95.80	94.20-96.60	89.00-93.70	89.70-95.40	89.00-96.60
45	颧宽 (zy - zy)	129.70	138.20-144.00	137.90-144.80	131.30-136.00	131.50-136.30	131.30-144.80

48	上面高 (n-sd)	71.95	72.10-77.60	74.00-79.40	70.20-76.60	66.10-71.50	66.10-79.40
8:1	颅指数	76.83	75.4-85.90	69.80-79.00	76.90-81.50	76.90-83.30	69.80-85.90
17:1	颅长高指数	71.80	67.40-73.50	72.60-75.20	74.30-80.10	76.50-79.50	67.40-80.10
17:8	颅宽高指数	92.70	85.20-91.70	93.30-102.80	94.40-100.30	95.00-101.30	85.20-102.80
48:17	垂直 颅面指数	57.18	55.80-59.20	53.00-58.40	52.00-54.90	48.00-52.20	48.00-59.20
48:45	上面指数	55.48	51.40-55.00	51.30-56.60	51.70-56.80	49.90-53.30	49.90—56.80
72	面角 n - prFH	87.50	85.30-88.10	80.50-86.30	80.60-86.50	81.10—84.20	80.50-88.10
77	鼻颧角	149.25	147.0-151.4	149.0-152.0	145.0-146.6	142.1—146.0	142.1-152.0
54:55	鼻指数	46.65	45.00-50.70	42.60-47.60	45.20-50.20	50.30-55.50	42.60-55.50
52:51	眶指数 R	80.73	79.30-85.70	81.40-84.90	80.70-85.00	78.20-81.00	78.20-85.70

通过以上的对比分析,如果单纯从落入现代亚洲蒙古人种各区域类型变异范围的项目数来看,绿城组颅骨的数据似乎最接近于现代亚洲蒙古人种的北亚类型,与东亚和东北亚类型也有一定程度的接近,与南亚类型的差异较大。但如果从差异的方面考虑,绿城组颅骨在颅宽、颧宽两项数值上与北亚类型有非常大的差异,与东北亚类型在反映面部特征的最小额宽、颧宽、上面高等数据的差异也非常大,而与东亚类型的差异主要反映在颅型方面。仔细分析绿城组的数据可以发现该组的颅高值比较低(129.60),这也是使其与以低颅为主要特征的北亚类型有较多一致性的主要因素,但由于该组颅骨的颅高值仅有一个个体的数据,是否代表群体特征还难以确定。所以,除去该组颅骨上反映的亚洲蒙古人种的共性因素,仅凭这样的比较很难有明确的结论。在下一部分中,笔者将选择代表现代亚洲蒙古人种各区域类型的几个近代颅骨组,继续深入讨论。

绿城子组颅骨的最小额宽与颧宽两项数值也比较小,甚至超出了现代亚洲蒙古人种的变异范围。这种现象是代表了该批古代居民真实的体质特征,还是由于个体的例数少,所选的标本恰好是数值较小的个体,这个问题就目前材料来看还难以判断,有待新材料的发现来进行验证。

3 与近代颅骨组的比较

为明确绿城组古代居民与亚洲蒙古人种各区域类型的接近程度,本文选择了分别代表东亚、北亚和东北亚类型的华北、蒙古、因纽特(爱斯基摩)、通古斯、朝鲜五个

表2 绿城子组与各近代颅骨组的比较

长度:毫米;角度:度;指数:%

马丁号	组别 项目	绿城子组	华北组	朝鲜组	蒙古组	因纽特组	通古斯组	同种系
			(步达生)	(岛五郎)	(杰别兹)	(杰别兹)	(杰别兹)	标准差
1	颅长(g-op)	180.00	178.50	175.00	182.20	181.80	185.50	5.73

8	颅宽 (eu—eu)	138.30	138.20	142.40	149.00	140.70	145.7	4.76
17	颅高 (ba—b)	129.60	137.20	140.00	131.40	135.00	126.30	5.69#
9	最小额宽 (ft—ft)	83.25	89.40	92.40	94.30	94.90	90.60	4.05
48	上面高 (n—sd)	71.95	75.30	73.90	78.00	77.50	75.74	4.15
45	颧宽 (zy—zy)	129.7	132.70	134.70	141.80	137.50	141.60	4.57
51	眶宽 (mf—ek)R	41.9	44.00	43.30	43.20	43.40	43.00	1.67
52	眶高 (mf—ek)R	33.8	35.50	34.90	35.80	35.90	35.00 L	1.91
54	鼻宽	25.75	25.00	25.70	27.40	24.40	27.10	1.77
55	鼻高 (n—ns)	55.20	55.30	53.60	56.50	54.60	55.30	2.92
72	面角 (n—prFH)	87.50	83.39	83.70	87.50	83.80	86.60	3.24
8: 1	颅指数	76.83	77.56	81.50	82.00	77.60	78.70	2.67
17: 1	颅长高指数	71.80	77.02	80.10	<72.12>	74.26	68.09	2.94
17: 8	颅宽高指数	92.70	99.53	98.50	<88.19>	95.95	86.68	4.30
9: 8	额宽指数	60.19	64.69	<64.89>	<63.29>	67.45	62.25	3.29#
48: 45	上面指数	52.93	56.80	/	55.01	56.07	53.25	3.30*
52: 51	眶指数 R	80.73	80.66	80.80	82.90 (L)	83.00	81.50 L	5.05
54: 55	鼻指数	46.65	45.23	48.20	48.60	44.80	49.40	3.82

注：1、标有“#”的采用挪威组的同种系标准差，标有“*”的采用欧洲同种系标准差，其余的标准差皆为埃及 E 组。

2、括号内的数据系根据平均数求出的近似值。

表 3 绿城子组与各近代对比组间的组差均方根值

对比组	华北组	蒙古组	因纽特组	通古斯组	朝鲜组
与绿城子组的组差均方根值	1.01	1.32	1.20	1.08	1.31

近代颅骨组与之比较。比较的方法是分别计算各对比组与绿城子组之间的平均数组间差异均方根，该函数值越小，说明两个对比组间的关系越接近。^[2]由于该函数在计算中引入了同种系标准差，在判断两个人群之间的关系时，优于其他的函数。所选的对比组与具体的比较项目见表 2，各对比组与绿城子组之间的平均数组间差异均方根值见表 3。

通过对比分析可知，绿城组与华北近代组之间的函数值明显小于其他各组，显示出二者之间的关系较其他各对比组更为接近。现代华北组的体质特征是东亚蒙古人种的代表，可见，绿城组古

代居民的体质特征最接近于现代亚洲蒙古人种的东亚类型。

4 与古代颅骨组的比较

本文选择了所处地域或年代与绿城组接近的 12 个古代颅骨组与其进行对比,以探讨这些古代居民在体质特征上的关系。这些对比组包括:甘肃史前组,玉门火烧沟组、民和核桃庄组、民和阳山组、民乐东灰山组、李家山组、干骨崖四坝组、仰韶合并组、柳湾合并组、西村周组、殷墟中小墓②组与殷墟中小墓③组。具体的比较项目和数值见表 4。

甘肃史前组为本世纪二十年代研究的安特生采集自河南、甘肃的从新石器时代到青铜时代的人骨材料,这批材料基本上代表了甘肃新石器时代和早期青铜时代居民的体质特征。^[3]步达生认为,这些材料大多属于现代蒙古人种,在形态学上与现代华北人有许多相似之处,是现代华北人的原形(Proto-Chinese)。^[4]虽然他把史前甘肃不同文化的材料混合在一起研究,无法分辨不同文化居民的体质特征,但该批材料至今仍是研究西北地区古代居民体质特征的一份重要的参考。

火烧沟组颅骨出土于甘肃省玉门市火烧沟墓地,时代相当于夏代或早商。该组颅骨的主要形态特征最接近于安阳殷墟中小墓组,与步达生的甘肃史前组也比较接近。在现代亚洲蒙古人种的地方类型中,其与东亚人种的关系最密切。^[5]

表 4 绿城组与各古代颅骨组的比较

长度:毫米;角度:度;指数:%

马丁号	组别 项目	绿城子 组	甘肃 史前组	玉门 火烧沟 组	民和 核桃庄 组	民和 阳山组	民乐 东灰山 组	李家山 组
1	颅长(g-op)	180.00	180.30	182.80	177.61	181.80	176.70	182.20
8	颅宽(eu-eu)	138.30	138.60	138.80	138.20	133.30	137.63	140.00
1 7	颅高(ba-b)	129.60	137.0	139.30	135.09	133.90	136.05	136.50
4 5	颧宽(zy-zy)	129.70	132.20	136.85	135.18	131.70	133.33	138.60
4 8	上面高(n-sd)	71.95	75.20	73.82	75.82	75.60	73.10	77.30
5 2	眶高 R	33.80	33.80	33.63	34.38	33.30	34.33	35.40
5 1	眶宽(mf-ek)R	41.90	44.40	42.50	43.46	42.20	42.40	42.80
5 4	鼻宽	25.75	25.80	26.73	26.61	25.90	26.30	26.70
5 5	鼻高(n-ns)	55.20	54.70	53.59	54.59	54.80	51.95	57.00
7 2	面角(n-prFH)	87.50	85.93	86.70	86.00	89.20	83.83	87.00
8 : 1	颅指数	76.83	76.00	75.90	78.23	73.31	78.39	76.93
1 7 : 1	颅长高指数	71.80	75.97	76.12	76.13	73.76	77.01	74.96
1 7 : 8	颅宽高指数	92.70	99.24	100.66	97.07	101.84	98.08	97.60

4 8 : 4 5	上面指数	55.48	56.08	54.40	55.83	56.93	55.66	55.88
5 2 : 5 1	眶指数 R	80.73	76.18	78.47	79.02	82.90	81.16	82.02
5 4 : 5 5	鼻指数	46.65	47.65	49.90	48.68	49.65	50.63	47.01

续表 4

马丁号	组别 项目	干骨崖 四坝组	仰韶 合并组	柳湾 合并组	西村 周组	殷墟中 小墓② 组	殷墟中 小墓③ 组	同种系 标准差
1	颅长(g-op)	181.20	180.70	185.93	180.63	184.03	187.18	5.73
8	颅宽(eu-eu)	138.70	142.56	136.41	136.81	140.13	142.67	4.76
1 7	颅高(ba-b)	136.60	142.53	139.38	139.29	140.32	134.83	5.69★
4 5	颧宽(zy-zy)	133.60	136.37	137.24	131.48	133.08	145.40	4.15
4 8	上面高(n-sd)	74.30	73.38	78.19	72.60	73.81	75.08	4.57
5 2	眶高 R	34.80	33.48	34.27	33.62	33.55	35.52	1.91
5 1	眶宽(mf-ek)R	42.10	43.41	43.87	42.48	42.43	44.88	1.67
5 4	鼻宽	25.90	27.56	27.26	27.74	26.99	28.96	1.77
5 5	鼻高(n-ns)	52.90	53.36	55.77	51.61	53.38	56.42	2.92
7 2	面角(n-prFH)	85.00	81.39	89.21	81.05	83.81	84.63	3.24
8 : 1	颅指数	76.60	79.10	73.92	75.75	76.50	76.27	2.67
1 7 : 1	颅长高指数	74.20	78.62	74.74	77.16	76.09	72.08	2.94
1 7 : 8	颅宽高指数	[94.89]	99.41	100.96	102.14	99.35	94.53	4.30
4 8 : 4 5	上面指数	55.60	54.58	57.60	55.10	53.98	51.66	3.30▲
5 2 : 5 1	眶指数 R	82.50	77.18	78.46	79.25	78.59	79.32	5.05
5 4 : 5 5	鼻指数	48.70	52.08	49.09	53.84	50.98	51.41	3.82

注：1、标有 * 的是根据平均数计算的近似值。

2、标有 ★ 的采用挪威组同种系标准差，标有 ▲ 的采用欧洲同种系标准差，其余采用埃及(E)组的标准差。

3、加 [] 为根据平均数计算的近似值

核桃庄组的颅骨材料出土于青海省民和县核桃庄乡小旱地遗址和马排遗址的辛店文化墓地。其形态特征与甘青地区的古代居民有很强的一致性，尤其与火烧沟组、甘肃史前组、李家山组和干骨崖组之间有较密切的关系。^[6]

阳山组颅骨出土于青海省民和县阳山墓地，该墓地的年代相当于半山期。阳山组的东方蒙古人种性质十分明显，在骨骼形态学上与我国甘青地区古代组和现代华北组比较接近，表明其具有东亚蒙古人种的特点。^[7]

东灰山组颅骨出土于甘肃省民乐县六坝乡东灰山四坝文化遗址。该组颅骨的基本种系成分为东亚蒙古人种，但也可能存在某些北亚蒙古人种体质特征的影响。与古代对比组比较，东灰山与火烧沟组、安阳中小墓组和甘肃史前组最为近似。在近现代对比组中，其与华北组最为接近。^[8]

李家山组颅骨出土于青海省湟中县李家山下西河村潘家梁卡约文化墓地。它的体质类型属于蒙古人种，在形态学上与现代藏族 B 组有很近的联系。^[9]

干骨崖组颅骨采集自甘肃省酒泉市干骨崖墓地，文化性质属于青铜时代四坝文化中后期，相当于夏代至夏商之际。其颅骨特征显示与蒙古人种东亚类型最接近。主成分分析，干骨崖组与甘肃史前合并组 and 现代华北组接近。^[10]

仰韶合并组是由同属于仰韶文化的半坡^[11]、宝鸡^[12]、华县^[13]、横阵^[14]等四个颅骨组合并而得到的平均值。这些颅骨组在形态特征上相似，文化属性亦相同，故合并为一组。仰韶文化居民在种系特征上与现代南亚和东亚人种比较接近，尤其与南亚类型之间关系密切。

柳湾合并组材料出土与青海省乐都县柳湾墓地。该组材料包含有半山、马厂、齐家三种文化类型的颅骨，时代从新石器时代到早期青铜时代。柳湾合并组的体质特征显示出明显的蒙古人种特征，且与东亚蒙古人种最接近。在与近代组的比较中，与华北组最接近，在古代的对比组中，其与步达生的史前混合组和新石器组最接近，与安阳①组也呈现出比较接近的趋势。^[15]

西村周组颅骨出自陕西省凤翔县南指挥西村的先周和西周墓葬，关于该组居民的种系成分目前学术界存在不同看法。一种观点认为其与现代亚洲蒙古人种中的东亚人种有比较密切的关系；^[16]另一种观点认为该组与火烧沟组以及步达生的甘肃史前组中的辛店、寺洼文化的头骨比较接近。^[17]朱泓先生重新研究了这批材料，认为西村周组的体质特征中起码包括了蒙古人种中的南亚和东亚两种类型成分，且以南亚人种的因素略占优势。^[18]

殷墟中小墓②组颅骨是从安阳殷墟中小墓中采集的可供观测的全部颅骨中除去 8 例颅型偏低、面型较宽（即带有北亚蒙古因素）的标本之外的颅骨。这类墓葬在中小墓中占多数，一般有棺槨和随葬的陶制礼器，表明墓主人生前有一定的生活资料和一定的政治地位，是殷王朝的平民（自由民）阶层，其体质特征与东亚蒙古人种最相近似。殷墟中小墓③组是安阳殷墟中小墓中 8 例颅型偏低、面型较宽的标本。此类墓葬为数很少，但墓型较大，随葬品丰富，墓主人应是奴隶主阶层，其体质特征在某种程度上具有北亚蒙古人种和东亚蒙古人种的混合形态。^[19]

分析绿城古代居民与这些古代对比组之间在体质特征上的接近程度的方法，仍是分别计算这些对比组与绿城组之间的平均数组间差异均方根值。计算的结果见表 5。

表 5 绿城组与各古代组间的均方根值

对比组	甘肃史前组	玉门火烧沟组	民和核桃庄组	民和阳山组	民乐东灰山组	李家山组
与绿城子组间的均方根值	0.81	0.93	0.75	0.82	0.84	0.86

续表 5

对比组	干骨崖四坝组	仰韶合并组	柳湾合并组	西村周组	殷墟中小墓②组	殷墟中小墓③组
与绿城子组间的均方根值	0.59	1.27	1.08	1.17	0.92	1.36

从计算的结果来看, 绿城古代居民在体质特征上最接近于甘肃干骨崖四坝组, 与其他甘青地区的古代居民也反映出程度不同的接近, 而其与西村周组、仰韶文化合并组与殷墟中小墓③组在体质特征上有较大的差异。

5 小结

(一) 绿城青铜时代墓葬出土人骨的体质特征可以概括为: 中颅、正颅、和偏阔的中颅型相结合; 狭额型, 中眶型与狭鼻型; 狭上面型, 正颌型。比较简单的矢状缝结构, 鼻根凹陷浅; 不发达的犬齿窝, 心形的梨状孔与鼻前窝型的梨状孔下缘, 低矮的鼻棘, 较小的乳突与中等发育的枕外隆突。

(二) 从测量数据与观察项目分析, 绿城组青铜时代居民在人种的归属上应归入亚洲蒙古人种范畴。

(三) 与各近代组的比较结果反映出绿城组与代表东亚蒙古人种的华北近代组之间的关系较其他各对比组更为接近。

(四) 与古代对比组的比较结果表明绿城青铜时代居民在体质特征上与其他甘青地区的古代居民有程度不同的接近, 最接近于甘肃干骨崖四坝组, 而与西村周组、仰韶文化合并组、殷墟中小墓③组在体质特征上差异较大。

附记: 本文的人骨材料与墓葬的基本情况由内蒙古文物考古研究所的魏坚先生提供, 朱泓先生指导了本文的写作, 在此一并致以衷心的感谢。

参考文献

[1] 由内蒙文物考古研究所魏坚研究员提供。

□平均数组间差异均方根公式为

$$\sqrt{\frac{\sum d^2}{\delta^2 n}}$$

其中 d 为两个对比组之间每项平均值的组差, δ 为同种系标准差, n 为比较项目数。

[3] 潘其风、韩康信. 柳湾墓地的人骨研究. 276 页. 脚注. 青海柳湾, 文物出版社. 1984.

[4] 步达生. 甘肃河南晚石器时代及甘肃史前后期之人类头骨与现代华北及其他人种之比较 (英文). 古生物志. 丁种第六号. 第一册. 1928.

[5] 韩康信、潘其风. 中国古代人种成分研究. 考古学报. 1984 (2). 245-263

[6] 王明辉. 青海民和核桃庄辛店文化墓地人骨研究. 吉林大学硕士学位论文, 1999.

[7] 韩康信. 青海民和阳山墓地人骨. 民和阳山. 160-173, 文物出版社, 1990.

[8] 朱泓. 东灰山墓地人骨的研究. 民乐东灰山. 172-183, 科学出版社, 1998.

[9] 张君. 青海李家山卡约文化墓地人骨种系研究. 考古学报. 1993 (3). 381-413

[10] 郑晓瑛. 甘肃酒泉青铜时代人类头骨种系类型的研究. 人类学学报. 1993 (4). 327-336

[11] 颜闾等. 西安半坡人骨的研究. 考古. 1960 (9).

- [12] 颜閻等.宝鸡新石器时代人骨的研究报告.古脊椎动物与古人类.1960(1).
- [13] 颜閻等.华县新石器时代人骨的研究报告.考古学报.1962(2).
- [14] 社科院考古所体质人类学组.陕西华阴横阵的仰韶文化人骨.考古.1977(4), 247-250.
- [15] 潘其风、韩康信.柳湾墓地的人骨研究.青海柳湾.文物出版社.1984.
- [16] 焦南峰.凤翔南指挥西村周墓人骨的初步研究.考古与文物.1985(3).85-97.
- [17] 潘其风.我国青铜时代居民人种类型的分布和演变规律.庆祝苏秉琦考古五十五年论文集.文物出版社.1989.143-149
- [18] 朱泓.殷人与周人的体质类型比较.华夏考古.1989(1).103-108.
- [19] 韩康信、潘其风.安阳殷墟中小墓人骨的研究.安阳殷墟头骨研究.文物出版社, 1985.

A STUDY ON HUMAN SKULL FROM THE BRONZE AGE TOMB OF LUCHENG, EJINA COUNTY

Wei Dong

(Research Center For Chinese Frontier Archaeology of Jilin University, Changchun,1300120)

Abstract: In this Paper ,The author studied The skulls from the bronze age tomb from Ejina County . Based on the data from the skulls, the author analyzed some morphological characteristics. The characteristics showed that the skulls belonging to the Mongoloids. According to the comparative result between Lucheng crania and various types of Asatic Mongoloids ,the skulls belonged to The Eastern Asiatic Mongoloids and skulls from Ganguya Siba crania.

Key words: Physical Anthropology ; skulls ; Bronze Age

收稿日期: 2004-5-18

作者简介: 魏东 (1975-), 男 (汉族), 辽宁盘锦人, 吉林大学边疆考古研究中心讲师, 博士研究生。