

东亚国家¹外贸关系竞争与合作的比较分析

郑昭阳 陈漓高

(南开大学国际经济研究所, 天津 300071)

摘要：20 世纪 90 年代以来，国际上区域集团化迅速发展。然而，东亚国家区域一体化步伐相对较慢，目前仅形成了中国-东盟自由贸易区，包括中日韩和东盟在内的东亚自由贸易区尚未建立。本文通过比较分析各个国家的贸易竞争指数和出口商品的显示性比较优势指数来探究东亚国家在对外经济贸易中竞争关系与合作关系，并且为东亚地区进一步经济贸易合作提供依据。

关键词：东亚；贸易；竞争；合作

中图分类号：F **文献标识码：**A

本文主要针对中国、日本、韩国与东盟国家进行对外经济贸易关系的竞争与合作分析。研究东亚国家对外贸易竞争与合作关系对于东亚地区“10+1”和“10+3”进一步的经济贸易合作具有显著的意义。我们选择东盟中的代表性国家——新加坡、马来西亚、泰国、印度尼西亚和菲律宾来代表东盟。这 5 个国家在整个东盟对外贸易中占据了重要的地位。2000 年，这五个国家的出口总额占东盟总出口的 95.4%，进口总额占东盟总进口的 94.1%。对于考察东盟的对外贸易而言，选取这五个国家还是具有相当的代表性的。

东亚国家在世界进出口市场中的地位

从东亚国家的进出口贸易情况来看，这些国家在世界市场上占据着显著的地位。通过表 1 我们可以看出，从 2000 年东亚国家的出口情况来看，除菲律宾在世界上排名 33 位，其余 7 个国家均在 30 名以内；从出口市场的份额来看，东亚国家 2000 年出口占世界出口总量的 20.55%，相比欧盟 35.37%和北美自由贸易区 19.23%的出口总量，东亚国家在已经在世界出口市场上与欧美形成了鼎足之势。在进口方面，东亚国家 2000 年的进口贸易占世界进口总量的 16.66%；相比之下，欧盟和北美自由贸易区的进口分别占世界进口总量的 35.42% 和 25.07%。与出口相比，东亚国家进口数量较低，所有国家进口占世界总进口的比重都低于其出口占世界总出口的比重。这主要有两个原因：一方面是由于这些国家近来长期以来实行的出口导向政策，国家鼓励出口的结果；另一方面是由于东亚地区相对廉价的劳动力资源，跨国公司将东亚地区作为生产和加工的基地，将产品向全球销售，这也导致了东亚国家出口大于进口的情况。

表 1 2000 年东亚国家在世界市场上的进出口数量及份额

单位：10 亿美元及百分比

¹ 本文中东亚国家指中国、日本、韩国、新加坡、马来西亚、泰国、印度尼西亚、菲律宾 8 个国家。

	出口额(10 亿美元)	占世界总出口 的比重	排名	进口额(10 亿美元)	占世界总进口 的比重	排名
日本	479.2	7.5	3	379.5	5.7	3
中国	249.3	3.9	7	225.1	3.4	8
韩国	172.3	2.7	12	160.5	2.4	13
新加坡	137.9	2.2	15	134.5	2.0	16
马来西亚	98.2	1.5	18	82.2	1.2	18
泰国	69.1	1.1	23	61.9	0.9	22
印度尼西亚	62.1	1.0	26	33.5	0.5	35
菲律宾	39.8	0.6	33	33.8	0.5	34

资料来源：WTO International Trade Statistics 2001。

1997 年的东亚金融危机对东亚国家的出口贸易造成了巨大冲击。通过表 2 可以看到，只有菲律宾的出口没有明显受到金融危机的影响，其余国家则显著地受到了金融危机的冲击。在 1996 年和 1997 年，新加坡、马来西亚、泰国、印尼和韩国的出口增长率大幅度下降，到了 1998 年出口增长率都为负数。这些国家 1998 年的出口负增长存在两方面的原因：其一是金融危机导致东亚国家的经济衰退，相应的进出口贸易也随之下降；其二是危机中这些国家货币的贬值使得贸易条件严重恶化，同样数量商品出口的价值大大降低。由于中国没有发生金融危机并且在危机中坚持人民币不贬值，中国 1997 年的出口仍然维持了较快的增长。由于受到危机过后周边国家货币贬值的影响，中国在 1998 年和 1999 年的出口增长受到了较大的冲击。

值得欣慰是，金融危机后东亚国家的对外贸易恢复是相当快的。1999 年，除印尼以外各个受到危机冲击的国家都恢复了出口增长；到 2000 年，几乎所有东亚国家又都恢复了两位数以上的出口增长，东亚国家的经济活力又逐步展现在世界人们面前。

表 2 金融危机前后东亚国家的出口增长率变化

单位：百分比

	1990-99	1995	1996	1997	1998	1999	2000
中国	14	25	18	21	0	6	28
日本	4	12	-7	2	-8	8	14
韩国	9	30	4	5	-3	9	20
新加坡	9	22	6	1	-12	4	20
马来西亚	12	26	6	1	-7	15	16
泰国	11	25	-1	3	-5	7	18
印尼	7	13	10	7	-9	-1	28
菲律宾	18	32	17	23	18	24	9

资料来源：WTO International Trade Statistics 2000、2001。

东亚国家贸易竞争优势的比较分析

东亚国家中既有发达国家又有发展中国家，各个国家经济发展水平存在很大的差异。在对外贸易方面，每个国家都具有各自的优势产品。我们采用贸易竞争指数用来反映各个国家在对外贸易中各种产品的竞争力，其计算公式为： $TC_i = (X_i - M_i) / (X_i + M_i)$ ，其中， X_i 表示某国在第*i*类产品中的出口额， M_i 表示该国在第*i*类产品中的进口额。在这里，我们采用国际贸易分类标准（SITC）中的一位数指标来考察各国的贸易竞争指数。通过比较

分析可以发现，东亚国家在商品贸易上不存在明显的竞争关系，相反却存在着很强的合作基础。

从表3中可以看出，中国最具有竞争优势的产品是杂项制成品，其中主要包括服装和鞋类制品等劳动密集型产品。而东盟国家中的发展中成员国——印尼、菲律宾和泰国在这些产品上也具有比较明显的竞争优势。可以说，在这些产品上中国和东盟国家存在着一定的竞争关系。然而，从中国和东盟在这些产品出口的主要进口国所占市场份额的变化来看，中国并没有与东盟国家产生严重的冲突。相反，在欧美日的市场上，墨西哥、印度和巴基斯坦等国所占的市场份额正在急剧扩大。可以说，不是东亚国家彼此争夺市场而是新兴的劳动密集型产品出口国占据了东亚国家的市场份额。在这类产品上，日本和韩国并不具有竞争优势。

中国在SITC 0类和1类商品上的出口也具有比较明显的竞争优势。相比之下，东盟国家中除了泰国在SITC 0类商品和马来西亚SITC 1类商品的出口方面具有较明显的竞争优势，印尼在两类商品上具有微弱的竞争优势以外，其他国家在这些商品上都不具有竞争比较优势。日本和韩国在这两类产品上明显处于竞争劣势的地位。

从中国不具有竞争优势的产品种类来看，中国在SITC 3类、4类、5类商品上的进口都明显大于出口。而东盟国家作为整体而言在这三类商品上具有竞争优势，尤其是在SITC 4—动植物油脂这一类商品上的竞争优势十分明显。印尼和马来西亚在SITC 2类和3类商品上的出口也具有一定的竞争优势。就化学类产品而言，日本和新加坡具有一定的竞争优势，其他东亚发展中国家处于相对劣势。

从SITC6类和7类商品的贸易上来看，中国在这两类商品上的进出口总额大致相当，贸易竞争指数接近于0。在基础制成品方面，日本、韩国以及印度尼西亚和在本类商品上具有明显的竞争优势，其他国家均处于竞争劣势的地位。从各种机械与运输设备的贸易上来看，中国具有微弱的竞争劣势而东盟国家竞争优势也不是十分明显。可以说，这种情况与中国和东盟大都是发展中国家有一定的关系。相比之下，日本和韩国在机械和运输设备方面存在明显的竞争优势。

表3 东亚国家的贸易竞争指数（2000年）

	中国	日本	韩国	新加坡	马来西亚	泰国	印尼	菲律宾	东盟五国
0 食品和活牲畜	0.44	-0.92	-0.46	-0.26	-0.28	0.65	0.11	-0.27	0.16
1 饮料和烟草	0.34	-0.88	-0.37	-0.01	0.27	-0.14	0.13	-0.58	-0.01
2 非食用原料	-0.63	-0.77	-0.69	-0.03	0.18	0.05	0.26	-0.37	0.12
3 矿物燃料及润滑油	-0.45	-0.96	-0.60	-0.10	0.41	-0.55	0.40	-0.78	0.03
4 动植物油脂	-0.56	-0.76	-0.89	-0.01	0.91	0.09	0.98	0.73	0.83
5 化学制品及化工产品	-0.41	0.15	0.01	0.11	-0.22	-0.25	-0.26	-0.79	-0.16
6 按原料分类的制成品	0.00	0.15	0.25	-0.29	-0.12	-0.13	0.40	-0.47	-0.05
7 机械与运输设备	-0.05	0.51	0.26	0.06	0.09	0.05	0.12	0.24	0.09
8 杂项制成品	0.72	-0.14	0.02	-0.06	0.26	0.50	0.68	0.52	0.29
9 未分类其他商品	-0.72	0.47	-0.20	-0.03	-0.45	0.27	0.53	0.51	-0.04

资料来源：根据www.intracen.org上的数据汇总计算而得。

从各个国家贸易竞争指数的情况可以看出东亚国家在产业分工以及对外贸易中的格局。相对发达的日本和韩国在资本和技术密集型产品上竞争优势明显，而中国和东盟发展中国家主要的竞争优势仍然集中于资源或劳动密集型的产品之上。

东亚国家显示性比较优势的比较分析

对于 1 位数的 SITC 产品分类而言,其分类不够详细,如果采用两位数的分类产品种类又过多,不便于集中研究各个国家的宏观产业结构及对外贸易状况。国际贸易中心(International Trade Center)开发了另一套评估体系,将 SITC 原有的 10 大类商品重新区分组合成为 14 个部门。这种分类方法比 SITC 更加细化,特别是将 SITC 的机械与运输设备这一大类商品细分为非电子类机械、消费类电子产品、电子元件和运输设备 4 大类。这种分类方法有助于分析各国制造业分工的具体情况;此外,这种分类方法将服装从杂项制品中分离出来专门作为一类商品,这有利于更好地研究发展中国家劳动密集型产品的出口情况。

我们将按照国际贸易中心对产品的分类来研究东亚国家出口贸易的显示性比较优势。在这里,我们采用美国经济学家巴拉萨(B.Balassa)的显示性比较优势(Revealed Comparative Advantage)方法来考察东亚国家在不同商品上的比较优势。我们采用的计算方法是: $RCA_i = \frac{X_i / \sum X_i}{X / \sum X}$,其中, RCA_i 代表一国家在第*i*类商品上的显示性比较优势, X_i 代表某国在第*i*类商品上的出口额, X 代表该国所有商品的总出口额。这种显示性比较优势的计算方法是用某国第*i*类商品在世界出口市场上的份额与该国所有商品在世界市场上份额的比例来衡量第*i*类商品的显示性比较优势。某类产品的在国际市场上的竞争力随着RCA之上的上升而增强,当RCA指数大于1时,该国在这类产品上的竞争力较强。一般认为,如果RCA指数大于1.25则说明该国在这类商品上具有明显的比较优势;如果RCA指数小于0.8则说明该国在这类产品上处于比较劣势。

表 4 各类产品的显示性比较优势

	中国	日本	韩国	新加坡	马来西亚	泰国	印尼	菲律宾
1、新鲜食物和农产品	0.93	...	0.24	0.25	0.39	1.85	1.53	0.61
2、加工食物和农产品	0.68	...	0.19	0.41	1.22	2.52	1.15	0.68
3、木材、木制品和纸	0.54	0.17	0.34	0.16	1.38	0.76	3.36	0.38
4、纱、纤维和纺织品	2.50	0.58	2.85	0.25	0.50	1.12	2.18	0.30
5、化学品	0.52	0.86	0.93	0.68	0.41	0.71	0.56	0.10
6、皮革及皮革制品	4.92	...	1.22	...	...	2.11	2.62	0.19
7、基础制成品	1.09	0.88	0.98	0.30	0.40	0.67	0.60	0.24
8、非电子类机械	0.46	1.69	0.59	0.58	0.29	0.57	0.18	0.14
9、消费类电子产品	1.40	1.29	1.81	2.61	3.14	1.74	0.97	2.03
10、电子元件	0.93	1.73	1.78	3.00	2.36	1.53	0.39	4.83
11、运输设备	0.29	1.77	1.12	0.13	0.07	0.32	0.08	0.16
12、服装	4.49	...	0.90	0.41	0.71	1.72	2.37	2.05
13、杂项制品	1.81	1.29	0.50	0.94	0.57	0.84	0.43	0.41
14、矿产品	0.33	...	0.48	0.86	0.84	0.42	2.46	0.18

资料来源:根据www.intracen.org上的数据整理汇总而得。

注:...代表RCA指数不详或接近于0。

根据表 4 可以看出,东亚国家有一个显著的特点,在消费类电子产品中只有印尼的 RCA 指数略小于 1 以外,其他国家都具有明显的比较优势。在电子元件方面,也只有中国和印尼的比较优势相对较弱,其他 6 个国家具有明显的比较优势。从整体上来看,消费类电子产品以及电子元件是东亚国家普遍具有较强比较优势的出口品种。

从服装这种劳动密集型产品来看,中国在东亚地区具有最强的比较优势。同样具有比较优势的还有泰国、印尼和菲律宾这三个东盟发展中国家。韩国和马来西亚在服装类产品中比

较优势较弱而日本和新加坡在这类劳动密集型产品上的比较优势最弱。

在非电子类机械和运输设备方面,由于资金和技术的优势,日本在这两类商品上具有明显的比较优势。不仅在东亚地区,日本在全球范围内都具有极明显的比较优势。在东亚国家中,韩国在运输设备上具有的比较优势仅次于日本。除了日韩以外的东亚 6 国在这两类产品上显示出了较明显的比较劣势。

在食品和农产品方面,泰国和印尼的比较优势在东亚国家中处于领先地位。马来西亚则在加工食品和农产品方面具有一定的比较优势,其他国家都不具有比较优势。同样具有类似特征的产品还包括木材制品和矿产品,矿产品中只有印尼具有出口的比较优势,木材制品中只有马来西亚和印尼两个国家具有比较优势。从总体上来讲,这些资源密集型产品并不是东亚国家比较优势所在。从世界范围来看,东亚国家在资源密集型产品上的比较优势普遍较弱。

在基础制成品方面,中日韩处于东亚国家中的领先地位而东盟国家相对较弱。在杂项制品方面也只有中国和日本具有比较优势。在化学品方面,所有东亚国家都处于比较劣势的地位。在皮革制品和纤维方面,中国、韩国、泰国和印尼是东亚国家中具有比较优势的国家。

从整体上来看,除了在消费类电子产品和电子元件上普遍具有比较优势以外,东亚国家的出口呈现以下特征:日本和韩国在资本和技术密集型的产品上具有比较明显的优势;中国的比较优势主要集中在劳动密集型产品上;东盟国家的比较优势主要集中在资源密集型和劳动密集型产品上。中国和东盟发展中国家除了在服装方面存在一些竞争以外,东亚国家在大多数商品上的贸易合作要大于其竞争性影响。

结论与政策建议

在经历了东亚金融危机以后,东亚国家的对外贸易很快地从危机的阴影中走出来,让世界再次看到了东亚国家的竞争力。随着全球范围内区域集团化的发展,东亚地区的经济贸易合作的步伐也逐渐加快。尽管中日韩和东盟的“10+3”经济贸易合作开展较早,但由于日本和韩国在开放其比较劣势的农产品市场上态度不积极,“10+3”合作并没有在贸易方面实现大的突破。相反,中国和东盟在 2002 年达成一致,双方要在 10 年内建立中国-东盟自由贸易区。

从中国和东盟来看,尽管在劳动密集型产品的出口上存在一定的竞争,但要看到,中国和东盟并不是对方在这些产品上的主要竞争对手。拉美和一些南亚的发展中国家的劳动密集型产品在世界市场上所占份额上升很快。在劳动密集型产品上,东亚发展中国家应该放眼于欧美市场,争取在欧美市场上扩大自己的市场份额。

从东亚国家竞争优势和出口的比较优势来看,日本和韩国与中国和东盟呈现较强的互补性。只有进一步参与东亚地区的分工与合作才能够更加充分地利用东亚国家的优势。日本和韩国需要进一步加强与东亚国家的经济贸易合作才会有利于各国的经济发展。总之,东亚国家对外贸易的合作性要大于其竞争性影响,在东亚地区开展进一步的经济贸易合作有利于东亚国家经济持久健康的发展。

参考文献:

- [1] 熊性美,陈漓高.中国外向型经济发展战略[M].北京:中国物价出版社,1992.

- [2] 刘容欣. 东亚经济出口竞争力的比较研究[J]. 南开经济研究, 2002(5).
- [3] Siegfried, Bender. Trade and Comparative Advantage of Asia and Latin America Manufactured Exports. <http://www.arts.monash.edu.au/ausapec/consorti/BenderLi.1.pdf>.
- [4] Balassa, Bela. Trade Liberalization and Revealed Comparative Advantage [M]. Manchester School, 33(1965), pp. 99-123.
- [5] WTO International Trade Statistics 2000、2001, <http://www.wto.org>.
- [6] International Trade Center 国际贸易数据库, <http://www.intracen.org>.

Trade competition and cooperation in East Asia

Zheng Zhao-yang, Chen Li-gao

(Institute of international economics Nankai University Tianjin 300071 China)

Abstract: The regional trade blocs developed rapidly since the 1990s. The regional integration in East Asia lagged this trend. Only China and ASEAN agreed to build free trade area. Japan and Korea didn't establish free trade area with China and ASEAN. This paper analysis trade competition and cooperation in East Asia by analyzing trade competition index and revealed competition advantage index.

Key Words: East Asia; trade; competition; cooperation

作者简介：郑昭阳（1975-）男，河北武邑人，南开大学国际经济研究所，博士。

陈漓高：（1944-）男，广西路川人，南开大学国际经济研究所，教授、博士生导师。