跨国公司的非直接国际人权责任及有关案例研究

李 鲁

(北京市社会科学院 外国问题研究所, 北京 100000)

摘要: 当今社会的一个重要趋势就是政府的商业及社会职能不断减弱, 公司企业正在越来越多地担负起社会职责, 开始扮演重要的社会及政治角色。全球范围内人们要求私有企业负起社会责任的愿望不断增强。联合国条约机构及区域人权法庭涉及到跨国公司的非直接责任问题。这些机构只对国家有管辖权, 但有些案例处理的是跨国公司或私人企业的违法行为。我们在本篇文章中将重点讨论联合国人权委员会及欧洲人权法院的运行机制, 并研究有关案例。

关键词: 国际人权; 责任; 跨国公司; 案例研究

中图分类号: D9 文献标识码: A

今天的世界是一个全球化的世界, 公司企业, 尤其是跨国公司, 在这个全球化的世界中扮演着极为重要的角色。国家尽管在政治上仍然是主权独立, 但跨国公司的力量穿过了国界, 减弱了国家主权的力量。对许多国家来说, 当今社会的一个重要趋势就是政府的商业及社会职能不断减弱, 公司企业正在越来越多地担负起社会职责, 开始扮演重要的社会及政治角色。它可以给人们带来很大的利益, 同时又可以侵犯人们的权利。全球范围内人们要求私有企业负起社会责任的愿望不断增强。

联合国条约机构及区域人权法庭涉及到跨国公司的非直接责任问题。这些机构只对国家有管辖权, 但有些案例处理的是跨国公司或私人企业的违法行为。我们在本篇文章中将重点讨论联合国人权委员会及欧洲人权法院的运行机制, 并研究有关案例。

一、联合国条约机构

联合国共设有 6 个条约机构对成员国执行有关人权条约¹的情况进行监督, 它们是: 人权委员会; 经济、社会和文化权利委员会; 消除种族歧视委员会; 反对酷刑委员会; 消除对妇女歧视委员会; 儿童权利委员会。上述各委员会中, 除了“经济、社会和文化权利委员会”和“儿童权利委员会”, 其他四个委员会均可以接受个人对其政府的投诉, 但前提条件是该政府已同意了这一程序, 并且该个人已穷尽了国内的法律手段。

下面仅就“人权委员会”的监督机制及相关案例探讨联合国条约机构对私人企业的管辖能力。

(一)“人权委员会”的监督机制

如果《公民权利与政治权利国际公约》中规定的权利受到侵犯, 有关政府可以向“人权委员会”进行投诉, 有关个人也可以向“人权委员会”对其政府进行投诉, 它的程序如下:

投诉的可接受性: 投诉信必须具名, 所涉国家应当是已经签署了公约及其任择议定书。如果同一投诉正在被另外一家国际机构调查, 则该投诉不予接受。委员会接受之前投诉者必须用尽所有的国内补救措施。

核定投诉：当宣布某投诉为可接受后，有关国家将应要求在 6 个月内对该问题进行解释或澄清，告知所采取手段。委员会把个人诉词与国家的回答等同对待，双方都有机会对对方的论据做出评论。委员会对某投诉的决定及意见将会在采用该决定的会议后立即公布，并将写入委员会向联合国大会递交的年度报告中。

临时保护：宣布某投诉是否被接受通常要经过 12~18 个月的时间。对投诉的调查时间一般需 1~2 年的时间。在委员会作出最后决定之前，受害人可能需要保护，在这种情况下，委员会会在做出决定之前向有关国家提出保护相关人员的紧急要求。

证据及提供证据之责任：委员会没有独立的调查事实的功能，它应当考虑能够得到的相关各方的所有信息。在处理有关基本权利的案例中，比如有关生命权及禁止酷刑的案例中，委员会已确立了不能由投诉人单独承担提供证据之责任的原则。

（二）案例研究

案例 1：郝浦及白赛尔特诉法兰西案²案情：一家私人企业 RIVNAC 公司作为法国政府代理与一家政府拥有的公司合伙开发一座豪华酒店项目。项目的地点在法国的一个“海外”省份“塔黑提”(Tahiti)，准备工作已经就绪。“塔黑提”社区居民向“人权委员会”提交了一份投诉，称该项目侵犯了他们的部落领土，包括一块重要的、反映部落历史、文化及生活的古代陵地。他们还说明那块土地包含一片传统的捕鱼场地，周围大约有 30 户人家在那里以捕鱼为生。他们认为《公民权利与政治权利国际公约》第 17 条及第 23 条赋予他们的隐私权和家庭生活的权利被法国政府侵犯。

委员会的决定如下：“委员会认为根据公约的目的，对‘家庭’一词的解释应当广泛，应当包括该社会所理解的一切构成家庭的因素。当具体描述‘家庭’一词的含义时应当包括该社会的传统文化。委员会根据该投诉认为当地居民把与祖先的关系作为部落身份认同的基本因素，并在他们的家庭生活中起到重要作用……委员会得出的结论认为投诉人的隐私权及家庭权受到了专断干涉，违反了公约第 17 条第 1 款及第 23 条第 1 款³。”委员会要求法国政府在 90 天内采取措施给予受害方以适当补偿。

本案涉及到保护土著文化遗产不受经济发展的冲击。从企业的人权责任角度来讲，我们不难发现：当私人企业作为政府的代理人时，他们至少应对其侵犯人权的行为负一部分责任。问题在于该私人企业是否应当负直接责任：委员会在其决定中没有说明该案例应由法国政府作为参与者直接负公约责任，或由涉案的 RIVNAC 公司作为政府代理人而对其行为负直接责任。政府仅仅避免自己侵犯人权的认识是不够的，它应当对私人企业（尤其是有机会作为政府代理人的私人企业）进行规范，要求它们尊重人权标准。决定中提到“政府没有表明该干涉在当地的环境下是合理的，委员会所获信息中也没有表明政府在决定租出该土地建设豪华宾馆是适当考虑了陵地对于投诉方的重要性”；表明政府在租出土地时应适当考虑土著文化的重要性。

案例 2：艾伦·辛格诉加拿大案⁴

案情：投诉人在加拿大蒙特利尔经营一家文具及印刷品公司。由于他的客户大多都讲英语，所以他用英语做广告。但是加拿大《法语法案》⁵限制为商业目的使用英语。在用尽国内补救法律手段后，投诉人向“人权委员会”投诉，称加拿大国内法限制使用室内英语广告有歧视性，使以英语为主导语言的公司与以法语为主导语言的公司的竞争中处于弱势。

委员会认为加政府侵犯了公约第 19 条所赋予的言论自由权，但加政府认为法人不享有言论自由的权利。委员会决定：“政府主张投诉人声称其公司权利受到侵犯，但是根据任择议定书第 1 条，公司不受公约保护。委员会注意到该投诉所涉及到的公约权利，尤其是言

论自由权利,与个人密不可分。投诉人有权使用他所选择的语言将自己公司的信息传递出去。委员会由此认为投诉人作为个人,而不仅仅是他的公司,已经受到了第 101 及 178 法案的影响。”

委员会在结论中指出一个成员国“不能排斥某人在公共生活之外使用自己选择的语言自由表达的权利”,并认为该案中公约权利的第 19 条第 2 款⁶受到了侵犯。

本案涉及的是公约的言论自由权,虽然从表面看它直接与公司有关,但它直接影响的是公司背后的个人。从委员会的决定中我们可以看到,委员会不能直接接受公司作为主体的投诉,委员会通过该权利与公司背后的个人不可分割这一点使其决定合法化。从本案中可以看出:

第一,与跨国公司相关联的人权的有效保护,不仅应当给它们施加责任,还应当保护它们的权利。权利与义务紧密相连,没有对权利的保护,就没有对义务的尊重。在本案例中,如果公司背后的个人的权利没有得到适当保护,那么加在公司之上的人权保护义务也许不会得到足够的尊重。

第二,该公司的该项权利是从个人的人权标准而来,延伸用于法人。法人的权利与个人的权利不同,法人是法律的产物,人类生而具有的权利法人不一定具有,在该案例中,保护法人的权利就是保护法人背后的个人的权利。

第三,法人是人为制造的法律实体,但它是由其拥有者出资并由专业人员经营管理的。它们是为了人类的利益服务的,最明显的受益人是顾客、股东及雇员。涉及法人的政策及行为确实能够影响法人背后的个人。

二、区域性人权法庭

欧洲、美洲和非洲各有一个区域性的人权条约,分别是“欧洲保护人权和基本自由公约”、“美洲人权公约”和“非洲人权和民族权利宪章”。每个条约都设有相关的人权法庭监督有关成员国对条约的执行情况,这些法庭分别是:“欧洲人权法院”、“美洲国家间人权法院”及“美洲国家间人权委员会”、“非洲人权和民族权利委员会”。上述法庭都接受个人投诉,下面将以“欧洲人权法院”为例,研究它的执行机制及它与私人企业有关的法理学。

(一) 欧洲人权法院的监督机制⁷

一般情况:任何成员国或宣称公约某项权利受到侵害的个人都可以直接向位于斯特拉斯堡的法院投诉。一般情况下程序及听证都是公开的。但法庭/大法庭也可以决定由于特殊情况而不公开听证。

投诉的可接受性:每个部门都设有一个“特别报告员”接受个人投诉并对案件进行初步审查。由“特别报告员”决定案件是否递交“三人委员会”或法庭。如果案件不予接受,需由委员会一致通过。案件的可接受性要由法庭决定,一般情况下案件也由法庭处理。如果案件涉及到对公约或现存案例法解释的歧义,则在涉案各方同意的情况下,由法庭将案件送交大法庭处理。

案件处理程序:当决定案件可接受后,法庭可以邀请有关方面提供进一步的信息,并参加案件的公开听证。在处理案情的过程中会为达成友好解决方案而进行的协商,协商通常秘密进行。

判决:法庭多数票通过判决。在判决送到后三个月内,如果任何一方发现了关于公约解释或适用方面的歧义,或者发现了一般性的严重问题,都可以要求将案件移交大法庭重新审议。如果超过三个月,则法庭的判决成为最终判决。如果大法庭接受案件,则大法庭的判决

为最终判决。最终判决对于涉案成员国具有约束力。

（二）案例研究

经第 11 任择议定书修改后的欧洲人权公约第 34 条规定：“任何个人、非政府组织或个人团体如果宣称其公约权利受到了缔约国的侵犯”，都可以向法院提起诉讼。由于欧洲人权法院的执行能力较强，有较多的案例涉及到私人企业，并且法人也在法院的司法管辖范围内，所以我们在本节将研究较多的案例。

案例 1：X & Y 诉荷兰案⁸

案情：该案涉及 X 先生及他的女儿 Y。Y 患有精神疾病，自 9 岁开始在一家私营的精神病儿童养护院里生活。Y 在 16 岁时被养护院拥有者的女婿 B 强奸。这一事件导致了 Y 严重的精神障碍。在荷兰的刑法中有一个缺口，使这位 16 岁的精神病患者女孩不在该刑法的保护范围内。X 先生向当时的“欧洲人权委员会”⁹进行投诉，并被接受。

委员会判决：委员会认为，根据荷兰刑法无法对 B 提起诉讼这一事实违反了欧洲人权公约第 8 条。该条规定：“1、任何人的隐私、家庭生活、住宅及通信都应当受到尊重。2、这种权利不应当受到来自官方的干涉，除非这种干涉与法律相符，是民主社会中保护国家安全、公众安全或经济安全的需要，预防暴乱防止犯罪的需要，保护健康和道德的需要，或保护其他人自由权利的需要。”虽然从根本上说第 8 条的目标是保护个人不受官方的任意侵犯，它并不仅仅是迫使国家不主动做出这样的侵犯行为：在这种消极的保证之外，还需要有积极的义务对隐私及家庭生活做到根本有效的尊重。委员会在解释“隐私生活”的概念时，认为它“指一个人生理及精神上的完整性，包括他或她的性生活的完整性”。法庭要求荷兰政府为 Y 提供刑事赔偿。

本案主要涉及保护某一部分人群基本人权的国家责任。从该案中，我们可以看出：

如果国内法不能保护其国民免受非官方人员或机构的人权侵害，政府应对此负责。在此案中，当受害人处于荷兰刑法的保护之外时，国家就有责任对该受害人做出刑事赔偿。在这一判决后，荷兰政府对有关法律作出了修正。

政府有义务采取积极措施保护它的国民的基本人权不受私人机构的侵犯，从而与公约的要求相吻合。虽然直接侵权人并非该企业本身，也不是该企业的负责人，而是负责人的女婿，但该私人企业却是涉案方。Y 被托付给该养护院并在此受到侵害，养护院应当在多大程度上负直接的人权侵害责任，这是一个值得研究的问题。

案例 2：盖拉诉意大利案¹⁰

案情：投诉人生活在距一家化肥厂约一公里路程的小镇内，由于该厂所生产的化肥产生有毒气体，该地区被列为“高风险区”。在一次事故中，大量的有毒气体泄漏并致人死亡。投诉人称：第一，政府没有采取适当措施避免污染，防止这一重大事故的发生，这侵犯了公约第 2 条赋予他们的生命权。第二，意大利政府没有采取适当的措施公布这一事故的适当信息，这侵犯了公约第 10 条赋予他们的信息自由权。

法庭认为第 10 条在这里不适用，但是投诉人的隐私权及家庭生活权被侵犯，公约的第 8 条应当适用，“虽然第 8 条的具体目标是保护个人免受政府的任意干涉，但这并不意味着政府应该避免这样的干涉，在这种消极的任务之外，还要有尊重隐私和家庭生活的积极义务”。法庭强调“严重的环境污染会危害人们的私人生活，阻碍他们享受家庭生活，从而影响他们的福利”。

有趣的是法庭拒绝考虑公约第 2 条¹¹的适用，而第 2 条看起来更适用本案：关于工厂的

工人死于癌症这一事实，投诉人认为他们没有得到这一事件的信息，而侵犯了公约第 2 条赋予他们的权利，考虑到本案结论是第 8 条权利受到侵犯，法庭认为没有必要再在第 2 条下考虑本案。

本案涉及保护国民不受环境污染的国家责任。环境问题与人权问题的联系常常比其他领域与人权领域的联系更强。从判决中我们可以看到，法庭更愿意把此案归结到保护隐私和家庭生活权而不愿意把他归结于保护生命权。这一判决尤为值得注意的是以下两点：

第一，法庭以一种非常宽泛的方式把环境问题和人权问题联系起来，即把第 8 条的含义解释为隐私及家庭生活的权利应当包括免受环境污染的权利。这是一个有趣的解释，即环境污染会以阻碍人们享受隐私和家庭生活的方式影响人们的福利。

第二，从判决中我们看到法庭避免对看起来与本案更有关联的第 2 条进行评论，法庭更倾向于适用第 8 条，并对第 8 条作出了宽泛的解释。由此看来，第 8 条将会与人权问题，尤其是企业的人权责任问题，产生更多的潜在联系。

案例 3：奥特罗尼克公司诉瑞士案¹²

案情：奥特罗尼克公司是瑞士的一家专卖卫星接收天线的有限公司，它投诉瑞士电信局不允许该公司通过锅形接收天线接受苏联电信卫星发出的不加密的节目。

法庭认为“无论是奥特罗尼克有限公司的法律地位，还是它的行为是商业性的行为，以及言论自由的内在本质，都不能剥夺公约第 10 条¹³赋予它的权利。这一条适用于任何自然人或法人。法庭已在此前的其他三个案例¹⁴中判决该法条适用于营利性的法人主体……另外，“第 10 条不仅适用于信息的内容，而且适用于信息传送和接收的方式，因为任何对信息传送和接受方式的限制都必然会干涉对信息接收和传播的权利本身”。“通过锅形天线或其他天线接收电视节目符合公约第 10 条第 1 款第 1-2 句的权利要求”。……投诉中所陈述的行政及司法决定阻碍了奥特罗尼克公司合法接收电视传播节目，从而造成了政府对该公司形式“表达自由”权利的干涉。

这一案例直接涉及私人公司在国际人权标准下的权利。这对我们研究企业的人权责任来说是一个有趣的案例，从它的判决中我们可以看到：法庭将第 10 条下的“人人”解释为包括自然人和法人。通过这一解释，法人也被纳入了法庭的管辖范围。当法人的权利受到公约的保护时，它就应当同时负有公约义务，正如本文前面所讨论的，权利与义务是紧密相连的。在司法管辖程序上的障碍被克服后，应当没有其他原因可以阻止法人接受国际人权标准的约束。

法庭把第 10 条下的权利进一步解释为不仅包括“信息的内容”，而且包括信息“传播与接收的方式”。法庭在以一种非常具体的方式探讨法人的权利，这种权利包括技术层面。目前在一些关于公司人权责任的国内诉讼案件中涉及到母公司对海外子公司的技术支持问题。英国最高法院的判决认为，如果母公司被证明对其子公司有足够的技术支持或在决策方面起到足够的作用，那么它应当对其海外子公司的人权侵权行为负责¹⁵。我们可以看到，从具体的技术层面来讲，法人的权利与义务是紧密相连的。

案例 4：阿洛特新公司诉希腊案¹⁶

案情：阿洛特新公司是一家有限责任公司，持有费科斯酿酒公司 51% 的股份。阿洛特新公司投诉说费科斯公司所在的土地被征用侵犯了费科斯公司依欧洲人权公约第一任意议定书第 1 条¹⁷所享有的权利。投诉认为雅典市政委员会对费科斯公司拥有土地所采取的措施侵犯了它和平享有该财产的权利。当阿洛特新公司 1988 年向当时的欧洲人权委员会提起该诉讼时，费科斯公司正在进行清算，但其作为法人实体的地位并未结束。

判决：法庭认为，该投诉提出费科斯公司的权利受到侵犯，实际上是因为市政委员会的决定导致了阿洛特新公司股票下跌，从而影响了阿洛特新公司作为大股东的经济利益。显然，阿洛特新公司认为费科斯公司的权利也是大股东的权利，认为自己的权利受到了非直接的侵犯。阿洛特新公司寻求的是将“股份公司法人的面纱（Corporate Veil）刺破，使利益向股东一方倾斜”¹⁸。法庭认为“刺破股份公司法人的面纱或忽视某一公司的法人人格只有在例外的情况下才可适用，尤其是在该公司的有关机构不能适用于公约机制，或者在清算的过程中清算人不能适用公约时”¹⁹。法庭进一步认为，“总的来说，在投诉人向当时的人权委员会提起诉讼时，费科斯公司有资格通过其清算人向公约机构提起其公约第一任意议定书第 1 条的权利受到侵犯的诉讼……”法庭认为阿洛特新公司“无权向公约机构提起诉讼”²⁰。

这一案例处理的是公司大股东与子公司权利的关系。从判决中我们可以得出以下观点：

第一，当一个公司的股东具有不同的法律人格，并且某一行为影响到公司某一股东的公约权利时，其他股东并不能要求作为该权利的受益人，即“股份公司法人的面纱”不能为股东的利益而被刺破。

第二，应当分清公司权利与公司背后的个人权利。分清股东与公司的权利表明在该案例中费科斯公司是真正的受害人，应当自己采取行动。在这一决定下，个人股东在类似的情况下很可能无法成为公约认定的受害人。

这一案例对我们研究跨国公司的人权责任来说是很有趣的。跨国公司一般在其母国设有总部，在海外设子公司。一般来说总部与所有的海外子公司拥有不同的法律人格。目前在国际人权法领域有一个潮流，即对于子公司的行为，在其总部所在的母国对母公司提起诉讼。目前各国法庭接收这类案件的一个最主要的障碍就是它们具有不同的法律人格及“股份公司法人的面纱”。在该案例中，大股东试图为自己的利益而刺破这一面纱。

母公司作出决策并通过子公司的操作获利时，它们之间所享有的权利与义务的程度是一个值得研究的课题。

The Indirect Responsibility of Multinational Corporations on Human Rights: the studies on related cases

LI Lu

(Beijing Academy of Social Sciences, Beijing 100101 China)

Abstract: Today, the globalization of the world is making good process. Multinational corporations play a more and more active role. As we know, multinational corporations can make great profits, but they are also possible to infringe on human rights. By the analysis of related cases, the article discusses the indirect responsibility of multinational corporations and the working system of Committee of Human Rights of UN and Court of Human Rights of Europe.

Key words: multinational corporations; indirect responsibility; international human rights

收稿日期: 2003-05-15;

作者简介: 李鲁，北京市社会科学院外国问题研究所。

¹ 这些条约为：《公民权利与政治权利国际公约》、《经济、社会、文化权利国际公约》、《消除一切形式种族歧视国际公约》、《消除对妇女一切形式歧视公约》、《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》、《儿童权利公约》。

² Hopu and Bessert v. France, UN Doc CCPR/C/60/D/549/1993

³ 公约第 17 条第 1 款：任何人的隐私、家庭、住宅或通信都不应受到专断的或非法的干涉，任何人的荣誉或名声也不应受到非法攻击。第 23 条第 1 款：家庭是社会的自然的基本的单位，有权受到社会及政府的保护。

⁴ UN Doc CCPR/C/51/D/455/1991

⁵ Charter of the French Language (Bill No101)

⁶ 公约第 19 条第 2 款：“任何人都享有言论自由的权利；这一权利应当包括自由寻找、接收机扩散各种信息及想法，不分疆界，不管是使用口语、书面或印刷的方式，还是使用艺术或其他传媒方式。”

⁷ 参见新欧洲人权法院—法庭程序，Available at

<http://www.echr.coe.int/Eng/Edocs/InfodocRevised2.htm>。

⁸ X and Y v. the Netherlands, 26/03/1985, European Court of Human Rights. 本案及下面的三个案例均来自于欧洲人权法院，具体案情请察看 <http://www.echr.coe.int>

⁹ 欧洲人权法院的前身，现已取消。

¹⁰ Guerra v. Italy, 19/02/1998, 欧洲人权法院。

¹¹ 生命权条款：“1、人人具有生命的权利，应当受到法律保护。除法庭依法判决死刑的情况之外，任何人的生命权不得被有意剥夺。2、当在绝对必要的情况下使用暴力而剥夺了某人的生命权时，与本条不冲突：(a) 对非法暴力侵害的正当防卫；(b) 依法拘捕或阻止犯罪嫌疑人脱逃；(c) 依法平息骚乱和暴动。”

¹² Autronic AG v. Switzerland, 22/05/1990, 欧洲人权法院。

¹³ 表达自由条款：“1、人人享有表达自由的权利。这一权利应当包括自由持有某种见解的自由，自由接收和传播信息及观念，不受来自政府的干预，也不受疆界的限制。这一条款不应阻碍政府要求广播、电视及剧院企业的许可制度。2、这些权利伴有责任和义务，应当服从于民主社会所必需的及法律要求的形式、条件、限制或惩罚，服从于国家安全、地区完整及公众安全的需求，防止暴乱或犯罪的需求，保护健康及道德的要求，保护名誉及其他人权利的要求，机密信息不外泄的要求，及保证司法机构权威和公正性的要求。”

¹⁴ 参见对 Sunday Times 的判决，26/04/1979，系列 A 第 30 号；对 the Markt Intern Verlag GmbH and Klaus Beermann 的判决，20/11/1989，系列 A 第 165 号；对 the Groppera Radio AG and Others 的判决，28/02/1990，系列 A 第 173 号。

¹⁵ 请参考英国有关案例 Ngcobo & Others v. Thor Chemicals Holdings Ltd. & Others, Lubbe and Others v. Cape PLC (2000) 4 ALL ER 268 等。

¹⁶ Agrotexin v. Greece, 24/10/1995, 欧洲人权法院。

¹⁷ 财产权条款。

¹⁸ 见判决第 22 段。

¹⁹ 见判决第 66 段。

²⁰ 见判决第 71 段。