

APEC 东亚成员的货币金融合作

戴金平

(南开大学国际经济研究所, 天津 300071)

摘要: 1997 年亚洲金融危机促使东亚成员认识到东亚区域内部通过相互贸易、直接投资和金融而不断加强的经济依存关系, 产生了加强区域内货币金融合作的强烈意识。本文通过考察 APEC 东亚成员在货币金融领域进行合作的主要框架现状, 分析其在当前阶段合作方面的主要特征表现, 最终指出东亚地区实现货币一体化的条件尚不成熟, 实质性货币金融合作的前景还很遥远。

关键词: 货币金融合作 APEC 东盟 “10+3” “清迈协议”

1997 年东亚金融危机唤醒了 APEC 各成员对区域内加强货币金融合作的意识。东亚金融危机的发生和危机后的救援过程使 APEC 各成员领导人深刻意识到两点; 第一, 加强区域内的货币金融合作是防范和救助金融危机的重要手段; 第二, 单纯依靠货币基金组织这样的全球性金融机构来对危机国家实施救援是远远不够的, 国际货币基金组织的救援方案也往往脱离各地区的特殊情况, 必须建立区域内自己的货币金融合作组织。

一、APEC 东亚各成员货币金融合作的现状

东亚区域货币金融合作目前还没有一个统一的、真正一体化的框架, 合作在多种框架下、以多种渠道进行。目前主要的合作框架包括以下几个:

1、东盟的货币金融合作

东盟成立于 1967 年 8 月, 目前有十个成员国, 包括: 柬埔寨、印度尼西亚、马来西亚、老挝、菲律宾、新加坡、泰国、越南、缅甸、文莱。东盟建立之初, 其主要的目标是实现商品和资本的自由流动, 但是 20 世纪 90 年代以来, 货币金融合作成为该组织的一个重要目标。东盟在货币金融合作方面的成就包括以下几项:

亚洲货币互换协议。1997 年东盟五个创始国(马来西亚、印度尼西亚、新加坡、泰国、菲律宾)签订了货币互换协议, 协议涉及金额达 1 亿美元。1997 年互换金额达到 2 亿美元。东盟的货币互换协议是后来清迈协定的基础。

1997 年金融合作备忘录。1997 年东盟会议签订了加强金融合作对话、加强金融监管和发展方面的专家交流。

亚洲金融监管合作组织。1998 年东盟财政部长会议决定建立一个金融监督系统, 以实施国际货币基金组织对金融领域的监督功能。该组织将为监督系统提供技术支持。亚洲开发银行将在能力建设和高官培训方面提供帮助。

研究和培训机构体系。2000 年第四届东盟财长会议上, 10+3 副财长和中央银行副行长们决定建立这样一个体系, 该体系的目标是加强金融合作中的人力资源开发, 通过建立联系人制度加强地区金融监管, 并研究进一步进行货币金融合作的途径。

东盟虽然在区域内货币金融合作方面进行了一定的努力，也取得了一定的成绩，但是，该组织的未来货币金融一体化的前景并不乐观。原因在于两点：其一，东盟各国的经济规模和政治影响力在全球和地区的影响力都较小，该地区的经济一体化对于亚洲或者东亚的意义不是很大；其二，东盟各国的经济对区域内依赖性比较小，对区域外的国家，尤其是美国、日本和中国的经济和政治依赖性都很大，东盟的经济一体化对于东盟很多成员国的意义也不是很大。也正因为如此，东盟的经济一体化近年来表现出向区域外扩展的趋势。10+1 和 10+3 就是这种趋势的产物。

2、10+3 与“清迈协议”

1997 年以后 APEC 的货币金融合作，以“清迈协议”为标志，进入了一个崭新的阶段。由于“清迈协议”涉及的国家为东盟与中、日、韩等 13 国，其中只有老挝、缅甸和柬埔寨不是 APEC 成员，其余均为 APEC 成员。由于老、缅、柬对货币金融合作进程的影响不大，且近期才加入东盟，故此，将“清迈协议”视为 APEC 货币金融合作的一部分。

10+3 合作机制的形成是东亚经济一体化的一个里程碑。1997 年亚洲金融危机爆发以后，当年 12 月 15 日，东盟与中国、日本和韩国领导人非正式会议在马来西亚举行，会议就该地区的经济一体化达成了很多共识。从此之后，东亚领导人会议每年举行一次。标志着 10+3 机制的形成。金融和货币合作是 10+3 机制合作中启动最早、进展最快的领域，其标志是“清迈协议”。2000 年 5 月 10+3 财长会议在清迈举行，达成“清迈协议”。“清迈协议”在以下几个方面达成协议：货币互换机制；加强地区金融监管、地区资本流动监管、人力资源培训和地区金融稳定的具体措施。货币互换机制包括两个层次，多边货币互换机制和双边货币互换机制。多边互换机制是在原东盟货币互换机制的基础上发展起来。总额度由原来的 2 亿美元扩展到 10 亿美元，参加国由原来的 5 国扩展到 10 国。原来的 5 国各承担 1.5 亿美元，新参加的国家根据各国的势力承担相应的份额。越南是 0.6 亿美元，缅甸是 0.2 亿美元，柬埔寨是 0.15 亿美元，老挝是 500 万美元。在多边互换机制下，各成员国可以以本币借得美元、欧元和日元，最高限额是两倍于初始出资额，最长期限是 6 个月，再加上 6 个月的展期。

双边互换机制是东盟与中、日、韩 13 国之间，每两个经济体之间签订的货币互换协议。日本与韩国、泰国和马来西亚达成双边互换协议，互换金额达到 135 亿美元。另外，日本与菲律宾也达成了互换协议。2001 年 12 月，中国与泰国签署双边互换协议，互换金额达到 20 亿美元。中国与日本、韩国也在就双边互换安排进行商谈。根据双边货币互换协议，协定方可以在协定金额内借得国际货币长达 90 天，并且可以展期 7 倍于 90 天的时限。借款额的 10% 无需符合国际货币基金组织的救援条件，其余部分必须符合国际货币基金组织的救援条件。

“清迈协定”被认为是东亚货币金融合作的里程碑。它将东亚的经济合作从东盟范围扩展到整个东亚，尤其是包括了东亚的三个经济大国，及日本、中国和韩国。应该说，没有这三个经济大国的参与，东亚的经济和货币合作是没有意义的。货币互换协定，尤其是双边的货币互换协定，在一定程度上控制该地区金融危机的蔓延和传染，有助于危机国家的复苏。然而，“清迈协定”的作用不可高估。东亚的金融货币合作仍然没有走出缺乏制度保障、缺乏体系、缺乏实质内容的阶段。虽然“清迈协定”是一个多边协定，但是，其实质内容却是双边性质。同时，没有一个完善的制度框架保证该协定的实施，更没有一个完善的、成熟的计划推动区域的货币金融合作进程。同时，从其双边协定的条件来看，国际货币基金组织对该协定的影响仍然很大，或者说，区域外的势力对区域的经济一体化的影响仍然很大。

3、APEC 财长会议

APEC 是一个比东盟或者 10+3 更大范围的经济合作框架，它不但包括亚洲，还包括太平洋国家，包括了世界上最大的经济体——美国。金融合作一直是该组织经济合作的一个重要内容，主要是通过 APEC 财长会议来实现的。

第一届财长会议是 1994 年在美国召开的，从那以后，财长会议每年举行一次，另外还有副财长会议，和其他一些技术工作小组会议。财长会议提供了一个各成员交流关于地区金融发展与金融合作方面的观点和信息的平台。目前，通过该平台取得的成绩主要有：

- 通过对该地区各经济体银行和证券监管部门高官的培训，加强了该区域金融市场的监管；
- 对各经济体的银行监管体系进行了评估；
- 加强了该地区养老金制度的改革；
- 改善了各经济体信用评估体系的评估能力，从而促进了资本市场信息及时准确地传播，强化了信息披露制度；
- 为发展各经济体国内债券市场做了一定的工作；
- 加强了各经济体的公司治理结构；
- 推出了促进资本自由流动的自动行动计划；
- 推动了该区域的私有化进程。

由于 APEC 经济体范围广大，地域宽广，各经济体在政治经济制度、文化历史、传统习惯、发展水平、宗教信仰以及政治经济规模方面都存在很大差异，该地区的经济一体化存在相当的难度。如果说，东盟是一个范围过于狭窄的区域一体化组织，那么，APEC 则是一个范围过于宽广的经济一体化论坛。自愿性、松散性和非制度化是 APEC 经济合作的特征，该框架下的金融货币合作也体现出这样的特色。

除了上述比较重要的货币金融合作框架以外，还有马尼拉框架、东亚—太平洋中央银行高层论坛等合作机构。马尼拉框架是在 1997 年 11 月 APEC 温哥华高层会谈上形成的一个旨在回应一些国家提出的建立亚洲货币基金组织提议，促进该地区金融稳定的协议。加入该协议的 APEC 成员有 14 个：澳大利亚、文莱、加拿大、中国、香港、印度尼西亚、日本、韩国、马来西亚、新西兰、菲律宾、新加坡、泰国、美国。东亚—太平洋中央银行高层会谈的参加成员有：澳大利亚、中国、香港、印度尼西亚、日本、韩国、马来西亚、新西兰、菲律宾、新加坡和泰国。该组织意在促进金融市场发展方面的信息交流。

二、东亚货币金融合作的阶段特征

货币金融合作就概念上讲有广义和狭义之分。广义的货币金融合作包括在货币金融领域的、旨在发展货币金融市场的所有性质、所有类型的合作，包括人力资源培训、信息交流和观点交流，也包括严格的汇率目标区、统一货币安排，广义上的货币金融合作可以划分为多个阶段。一般来说，可以划分为三个阶段，第一个阶段是货币金融合作的初级阶段—准备阶段，主要表现为合作的双边特性、非制度性、没有统一完善的组织结构、松散性；第二个阶段是汇率机制合作，指旨在稳定汇率的机制安排。这是实质意义上的货币金融合作，在这个阶段上，合作表现为多边性、制度性和组织机构保障。1979 年的欧洲货币体系就是这个阶段上的货币合作。第三个阶段是统一货币。在这个阶段上，合作区域内只存在一种货币，各成员体的中央银行消失，区域内由统一的中央银行实施统一的货币政策。欧元的诞生标志着欧洲的经济一体化到达这个阶段。狭义的货币金融合作是指第二个和第三个阶段的货币合

作。

东亚货币金融合作目前仍然处于第一个阶段，即准备阶段。这一阶段的货币合作属于低级形态的货币合作，是贸易和投资自由化过程中一个辅助的、次要的合作行为。这个时期的东亚货币金融合作主要体现为以下特征。

1、双边性或次区域性

由于 APEC 贸易和投资自由化还处于一个中级阶段，货币一体化还没有提到议事日程上来，但一些经济贸易联系密切、经济一体化进展较为顺利的成员之间就产生了在货币一体化方面进一步行动的意愿和可能性，但是整个区域内经济一体化的程度存在差异，货币合作便经常在两或三个成员之间进行。以两个或几个成员签订协议的形式存在。目前，东亚地区东盟的货币金融合作出现雏形，10+1 和 10+3 范围内的货币金融合作仍然以双边协议为主。“清迈协议”中最有实质内容的货币互换主要以双边货币互换协议为主。

2、缺乏汇率合作机制

在东亚的货币金融合作中，还没有涉及汇率稳定的严格的框架协议，只是进行汇率稳定的尝试性的合作，如建立双边的或多边的政府货币互换协议，紧急时刻货币援助的协议，共同干预市场汇率的行动等等。还没有形成汇率目标区计划。

3、宣传期

关于货币一体化的讨论十分热烈，从学者到实业界人士，以致政府，探讨货币合作的形态、工具和阶段，在不同的框架和范围内进行国际间的协商，各方都提出各种不同的方案，对于货币合作存在不同意见的争论。

4、贸易和投资自由化进程对金融货币合作的影响

目前 APEC 贸易和投资自由化和内部关联度还没有进入高级阶段，距离最优货币区的条件还存在距离。实际上，在 APEC 进程中，货币金融合作是与 APEC 的经济技术合作联系在一起的，是经济技术合作的一个组成部分，并没有独立成为货币一体化的内容。目前 APEC 进程还主要以贸易和投资自由化为主。完成贸易和投资自由化目标还有相当艰巨的路程。

事实上，在欧洲货币体系建立之前，欧洲的货币合作一直处于准备阶段，即第一阶段。

从罗马条约到蛇行汇率体系，处处都可以发现货币合作的痕迹。但是，当时的货币合作还只是实体经济一体化的辅助的、次要的内容，货币合作还只局限于方案的讨论，汇率合作局限在布雷顿森林的体系的制度框架下，还未形成欧洲共同体独立的汇率合作框架。

三、APEC 货币金融合作的前景

对于 APEC 和东亚是否能成为一个统一货币区，能否实现经济一体化的最高阶段——货币一体化，能否进行汇率稳定的货币合作，是目前该地区各经济体领导人、学者和商人普遍关心的问题。要回答这个问题，需要进行经济和政治的双重分析，这是一个地区经济问题，更是一个地区政治问题。

1、APEC 和东亚都不是一个理论上的最优货币区，还不具备进行汇率稳定合作的条件

最优货币区理论是由美国著名经济学家罗伯特·蒙代尔于 60 年代提出、后来经过麦金农、凯恩等经济学家发展并成熟的关于区域货币一体化标准的理论。实际上，最优货币区理论提出了一个区域内实行固定汇率安排的条件和标准。判断一个地区是否可以固定汇率安排的合作，通常以最优货币区的标准来衡量。

我们通过两个方法来检验东亚是否符合最优货币区的标准：选取 9 个最优货币区的指标，进行 APEC 与东亚指标与欧洲共同体 1979 年建立欧洲货币体系时的指标的比较；采用最优货币区指数方法，计算最优货币区指数，并进行两个地区的比较。

我们选取的 8 个指标是：

第一、区内贸易占 GDP 的比重，该指标越高，区域内各经济体的依赖性越大，各经济体开放度越大，越适合建立货币区；

第二、区内贸易占全部贸易的比重，该比例越高，区域内各经济体的经济依赖性越大，越适合建立货币区；

第三、经济增长率的相关性，该指标越高，说明各经济体的经济关联度越大，越适合建立货币区；

第四、综合经济开放度，一国对外贸易、投资和金融活动在国内生产总值中的比重越大，经济开放度越高，越适合建立货币区；

第五、工资和价格灵活性，该指标变动越大，说明工资和价格的变动可以应对经济冲击，越不需要汇率手段，越适合加入货币区；

第六、劳动力和资本的流动性，劳动力和资本的流动性越大，建立货币区的收益就越大；

第七、经济冲击的对称性，经济冲击越对称，采取统一货币政策的收益越大；

第八、政策目标的相似性，该指标越大，建立货币区的成本越低。

计算和分析东亚国家和地区 1999 年的上述指标数，将之与欧洲共同体 1979 年的指标数比较，只有两项指标，东亚超过欧洲共同体，其余 6 项指标，东亚低于欧洲共同体。如果将 1979 年欧洲共同体的各项指标水平作为最优货币区的标准水平，则可以说，东亚还不具备最优货币区的条件。

最优货币区指数实际上是用相互经济依赖度和冲击同质性的若干指标来解释的汇率的波动率，最优货币区指数越高，建立最优货币区的成本越大，收益越小。

计算和分析分别以中国、韩国和日本为中心国与其他东亚国家和地区的最优货币区指数，以德国为中心国的与其他欧洲共同体国家的最优货币区指数，结论是，东亚国家和地区的最优货币区指数都远远大于欧洲共同体国家。这说明，无论是以中国为中心国，还是以日本或者是韩国，东亚国家还不具备建立最优货币区的条件。

2、东亚进行实质性货币金融合作的政治条件不具备

东亚国家进行实质货币金融合作的政治条件还不具备，主要是货币一体化的政治基础十分薄弱。欧洲的经济一体化进程是与政治一体化相伴进行的。应该说，经济一体化和政治一体化互为基础和条件，相互促进。欧洲共同体在国际政治舞台上的“一个声音”使其成员国的政治经济利益紧紧联系在一起，成功地排除了区域外任何政治经济势力对于欧洲政治经济一体化进程的干扰。东亚的情况则大不相同。东亚地区有些国家和地区国内的政治局势都很不稳定，种族矛盾和冲突十分严重，如印度尼西亚和菲律宾；有些国家和地区存在严重的内部事务，如中国大陆和台湾；有些国家和地区之间存在严重的领土纷争；有些国家和地区之间历史上形成的民族敌视情绪还很严重，如日本在二次世界大战中对东亚人民犯下滔天罪行，至今日本的法西斯主义意识仍很严重，引起东亚国家的强烈不满；最关键的是，区域外的政治势力对区域内的控制和影响十分严重，至今，美国在该区域的政治利益对于美国仍然

具有战略意义，美国在该地区的很多国家和地区都有驻军。以上的种种情况，使东亚国家和地区在经济一体化进程中，一方面，内部缺乏足够的合作精神和诚意；另一方面，区域外部国家和势力，如美国和国际货币基金组织，对于该地区的一体化设置重重障碍；结果使该地区的经济一体化步履维艰。作为经济一体化高级阶段的货币金融一体化变更更是困难重重。

3、东亚地区的货币金融合作将在第一个阶段持续很长时间

东亚地区的货币金融合作将在第一个阶段上存在很长时间，等待突变事件的发生，或许能够进入第二阶段。日本始终是东亚货币金融一体化的积极倡导者，目的是提高日元的国际地位，并挽救日本江河日下的经济地位；尽管中国对于该地区的货币金融合作也表现出越来越大的热情，但始终没有一个明确的行动方案；至于韩国，始终没有表现出足够的积极态度。三个经济大国之间，尤其是中日两个经济大国之间的利益争夺，再加上美国区域外力量的介入，将是决定未来东亚区域经济一体化前途的重要因素。中国致力于本国的经济建设，竭尽全力缩小与美日的经济差距；还没有足够的意愿和精力改变现存的国际经济和货币秩序；如果没有突发事件或者出现目前经济势力格局的实质性变化，估计中国不会在区域货币一体化道路上有实质性的行为表现。日本，随着其经济力量的下降，对于该区域的经济控制越来越弱，推动该地区货币一体化的能力也越来越弱；同时，其对于美国的政治和经济依附也将表现的越来越强，越来越没有动力违背美国意愿推动本地区的经济一体化。从本质上来讲，美国不希望一个统一的、独立的、强大的东亚出现，破坏其在东亚地区的既得利益。美国会坚定不移地阻挠东亚的经济一体化。在相当长的一段时间内，中国也不想损害中美关系。所以，东亚地区的货币一体化在相当长的时间内不会出现实质性的突破。

The Monetary Cooperation of East Asia APEC Member Economies

Dai Jinping

(Institute of International Economics, Nankai Univ., Tianjin 300071)

Abstract: The 1997 Asian financial crisis prompted East Asian economies to realize the increasing economic interdependence through trade, direct investment and finance in the East Asian region, and take a strong perception in strengthening regional monetary and financial cooperation. This paper outlines the major frameworks' status quo of East Asian economies in regional monetary and financial cooperation, analyses the major characteristics of East Asian cooperation in the present time and then concludes that the conditions in East Asia are not sufficiently developed for significant regional monetary integration and a vision for substantial monetary and financial cooperation will be required for much longtime endeavors.

Key words: monetary and financial cooperation APEC ASEAN “10+3” “Chiengmai Initiative(CMI)”

[收稿日期] 2004-02-18

[作者简介] 戴金平，女，河北省沧州市人，南开大学国际经济研究所教授，南开大学 APEC 研究中心专职研究人员，经济学博士，博士生导师。