

# Winner 的技术政治性思想评述

刘桂英<sup>1</sup>,任玉凤<sup>1</sup>

(<sup>1</sup>内蒙古大学人文学院哲学系 呼和浩特 内蒙古 010021)

**摘要:** Langdon Winner 是美国现代著名的政治学家和技术哲学家。他从政治学的角度研究技术,在界定了技术和政治概念的基础上,指出技术的政治性表现为两种情况:技术外在地被赋予政治性;技术内在的地具有政治性,他打破以往将技术和政治分离为两个领域研究其关系,而是将他们融合起来进行研究,揭示技术的政治价值负荷。本文在解读温纳技术政治性思想的基础上,给出了初步的评价。

**关键词:** 温纳;技术政治性

## 一、温纳(Winner)其人其作

Langdon Winner 是美国现代著名的政治学家和技术哲学家。他曾在麻省理工学院技术研究所的科学技术研究所教授政治科学。同时也是 Leiden、The Netherlands、Oslo、Norway 等学校的客座教授。从 1985 年开始在纽约 Rensselaer 研究所任教。在 1991—1993 年他担任了技术和哲学学会主席。在 1988—1998 年间,他又在 M. I. T., Technology review 担当了 10 年的专栏作家。1997 年 6 月 Wall Street Journal 称 Winner 为“技术政治学的学术带头人”。

Winner 一直以来致力于研究技术的政治纬度。他的作品并不多,包括一本专著“自主技术”(Autonomous Technology: Technic-Out-Of-Control As a Theme in Political Thought)(1977)。一本自己的论文集“鲸与核反应堆”(The Whale and The Reactor: A Search for Limits in an Age of High Technology)(1986)。这里面包含了最著名论文“技术有政治性吗”(Do Artifacts Have Politics?)和其他大量的论文。1992 年他又发表了批判技术社会建构论的重要论文“打开黑匣子却发现是空的”(Opening the Black Box and Find It Empty: Social Constructivism and The Philosophy of Technology)。根据他的网址,第三部书——“工程、农业、政治理论中的设计的政治”(The Politics of Design in The Context of Engineering, Architecture, and Political Theory)——正在酝酿之中。Winner 还主编了论文集“技术社会的民主”(Democracy in a Technological Society)(1992)。

在国内,有学者也曾经涉及过 Winner 的技术政治性思想。如高亮华在“温纳:从《自主技术论》到《鲸鱼与反应堆》”(自然辩证法研究,1992 年 5 期)中曾经以书评的形式介绍过 Winner 的“自主技术”和“鲸鱼与反应堆”两本书。刘文海在“技术负荷政治吗?”(自然辩证法研究,1996 年 1 期)文中引用过 Winner 的技术政治性思想。虽然如此,Winner 对我国学术界来说仍然是新人。因此,本文目的在于系统阐述 Winner 的技术政治性思想并进行一定程度的分析评价,为我国的技术和政治关系研究提供或多或少的启发。

## 二、Winner 的技术政治性思想

在西方学界,Winner 最先较系统地阐述了技术有政治性的思想,引起了普遍注意。技术政治性的思想首先是技术价值论的观点。传统的技术工具论只关心人类与技术的工具应用关系,只关心技术制作和应用的问题等,这种理论倾向导致了人类对技术意义的忽略和深层批判的价值。建立在技术工具论基础上的技术控制思想如技术评估、适当技术等同样也根治

不了技术社会的疾病。因为，技术工具论的最致命缺点是忽略了这一事实：技术已经成为了我们的生活方式（the forms of life）。这样，对技术副作用，技术影响等问题并不存在像技术评估思想认为的是“第二位”问题。它们都是“任何新技术所获得的最重要的成就。那些以人类作为技术运行部分的技术系统的建构同样也重构着社会角色和社会关系。这只是新技术系统运行的要求：如果人类行为不去适应技术形式和过程，那么技术就不运行。”<sup>[1]</sup>而技术工具论的“所谓控制和应用不能够描述这种关系。技术环境控制着人和人类关系，不可能是其他的。我们所发现的事实并不是被动应用的技术而是要求人类常规行为的技术整体。”<sup>[2]</sup>Winner 不仅在技术价值负荷论这一理论框架之内揭示了技术的政治价值负荷，而且进一步深化了技术政治性的认识。

Winner 首先规范了技术和政治的概念。技术指所有现代所应用着的技术。为了避免混乱，他更倾向于用复数形式的技术（technologies），它包括了一定形式的硬件系统或其中的各部分。政治意味着与人类关系相关的所有的权利和权威的配置，以及与这些分配有关的一切活动。

Winner 细致而系统地分析了技术的政治特性，表现为两种情况：其一是技术外在地被赋予政治性，“特定的技术设备或技术系统的设计、发明、安排等已经成为了解决特定共同体内存在问题的一种方式。”<sup>[3]</sup>无论是有意还是无意识地，社会选择了一定的技术形式，而这一技术形式又成为建立公共秩序，影响生活和工作方式的一种存在。其二是技术内在地具有政治性。“人工系统似乎需要一定的政治关系或强烈地与一定的政治关系相容。”在第一类技术中，Winner 又分两种情况来具体分析了技术的政治性。

一种是有目的地赋予政治力量和影响的技术产品。Winner 举了 Mose 设计的，从纽约到 Long Island 海滩的低悬挂的天桥的例子。根据他的传记人收集的资料，Mose 正是用他明显的社会偏见和种族意图设计了这座桥：桥的低度避免了服务于低收入人群的公共汽车通过公园路，有效防止了少数民族和穷人到海滩。而有轿车的上层人可以利用天桥到达海滩。Winner 论述说天桥那样具体事物的政治影响——社会不公——被建构进这个系统中，但这并不与天桥作为天桥发挥作用必然联系在一起。Winner 说我们认为新技术是为了提高效率，但技术史会向我们显示有时候我们将会失望。技术变革有时候体现人类的动因的盛况，尤其是对控制的欲望，尽管这偶尔也会以成本节约的牺牲为代价。通过有目的地赋予政治力量的技术，Winner 试图揭示技术的政治价值负荷性，但“就天桥的政治影响而言，在以不同的方式建设它们会有不同的政治影响这一意义上，天桥具有一定的灵活性。但这似乎弱化了 Winner 的例子。Winner 用这个例子来反对技术工具论的时候，它又很容易被解释为对工具论的证明。因为天桥这一项技术是服务于一定目的的技术的例子，而目的又塑造技术本身。”<sup>[4]</sup>也就是说技术的社会影响取决于技术应用，而不是技术本身决定着它的社会后果。但 Winner 说技术工具论者没有考虑这一问题：“特定的工具以一定的方式建造以至于它逻辑地而且暂时地产生了先于它的专业用途的后果。”<sup>[5]</sup>工具论在技术评价中只重视工具或应用之类问题的话，它忽略的是技术设计和组织过程的意义。

另一种技术是无意识地、必然地包含政治影响的技术产品。Winner 举了美国加利福尼亚州推广的西红柿收割机的例子。这一新技术并没有使人们平等地享有它的经济好处。它最终重构了西红柿工业的社会、经济关系：昂贵的机器促进了西红柿工业的集中化，提高了生产能力，但大大减少了西红柿种植者的人数和工作岗位。“我们所看到的是正在进行的社会进程。在那里，科学知识、技术发明、公司利益以深刻的、不易改变的形式彼此加强。这一形式必然带有政治和经济力量的印记。”<sup>[6]</sup>在这个例子中，虽然政治特性无意识地包含在其中，但是，像 Martijntje Smits 指出的那样，这个例子也具有灵活性。他说“像天桥的例子一样，可替代的发展道路总是可以想象的。”<sup>[7]</sup>类似的技术虽然以较强的形式表明技术的引进伴随政治意义的凸现，但是“技术在其设计和配置上都具有相对的灵活性，而且它

的影响也是可变的。”<sup>[8]</sup>

事实上，在 Winner 那里技术的隐形结构和运行条件与技术的政治后果有着细微差别和联系的。我们可以把技术的隐形结构即技术规范理解为先于技术后果的，并且为技术运行的物质和人类环境做出规范性的要求。如汽车的应用需要社会为它的正常运行不仅建设公路，维修系统等，而且也要规定一系列的交通规则、惩罚规定。而技术后果一方面从表面上体现出这一技术规范在人类社会中的具体执行的结果，同时也包含了技术规范不能涉及的一些影响。如汽车的环境污染并不与技术规范有直接的联系。同时，技术规范研究强调的是技术存在的必然性条件，而技术后果研究并没有注意到技术后果本身是否是技术的内在要求的结果，与技术存在是否具有必然性联系等问题。在上述关于技术政治性的阐述中，Winner 并没有明确分析和说明技术的这些政治后果是技术运行的隐形结构必然导致的，还是技术的政治后果。对 Winner 用技术规范概念而不是用技术后果概念来进行技术研究来说，这样的分析和区分是非常必要的。

在第二种技术中，Winner 有效补充了上述分析的不足点，同时在这一例子里，Martijntje Smits 指出的那种灵活性也不存在了。在上述例子中，人们可以意识到同样的或类似的技术和系统用不同的政治目的来设计，或它们有适合于不同的政治目的的可能性。但我们更应该认识并研究的观点是“有些特定的技术不准许有这样的灵活性。选择它们也就选择了不可变更的政治生活方式。”<sup>[9]</sup>技术的运作需要特定的权利关系。这样，技术的社会和政治影响或作用总是或多或少与技术内在地联系在一起。Winner 分两种情况解释了内在地具有政治特性的技术。一种认为“一定技术系统的正常运作要求创造和维持一系列的社会条件和环境，以此作为其运行环境。”<sup>[10]</sup>也就说“一些技术要求建构其社会环境，就像汽车为了行驶需要轮子一样。如果不满足技术系统的一定的社会和物<sup>[11]</sup>质条件的话，它就不会作为有效实体而存在。这一要求并不是逻辑的，而是现实的要求。”Winner 引用柏拉图的例子来说明航海需要一个船长和一群无条件服从的船员是现实的必然要求。Winner 另一个最生动的例子是原子能的例子。原子能是典型的内在具有政治特性的技术。由于它的各种致命的特性使其内在的社会系统必定是集权的，而不可能是其他形式。因为钚作为燃料广泛被应用的话会增加这些有害物质被恐怖分子盗取的可能性。这便使我们不得不采取超常规措施防止钚被盗，或者在被盗的情况下，找回它。为了更有效的施行安全措施，人们不得不消除以往由法律对施行者活动进行的传统的监督，而发展强有力的中央权利。第二种观点认为一定的技术强烈地与具有一定特征的社会，政治条件和环境相容，但并不是严格地需要这些环境。许多提倡太阳能的人们认为相对于以石油、煤、核能为基础的能源系统，太阳能技术更能与民主平等主义的社会相容；同时他们也认为太阳能并不是必然需要民主制度。Winner 进一步说第一类技术所要求的社会环境是技术的内在条件。而“这些社会关系对总体的社会环境意味着什么是另一个问题。”<sup>[12]</sup>而第二类技术的社会环境是技术的外在的环境。如太阳能与民主制度相容的观点则赞成技术与外在于技术组织本身的社会方方面面相辅相成。

我们在人类历史上总是找到许多例子来证明技术与一定的权利组织形式联系在一起。Winner 对技术的政治性的揭示更具有意义的地方在于它对这些技术的政治组织形式进行了一次澄清，使人分辨这些政治形式的性质。Winner 用两个问题精辟地总结内在地包含政治的技术：预测的社会环境是被一定的技术系统的难以处理的特性所必然要求的？还是由管理体制、统治阶级或其他的社会、文化组织为了达到他们自身目的而独立地强加的？Winner 对技术政治性的探索最终为人们对技术的政治后果的深究留下了余地。在技术的评价和控制中，人们不得不思考一定的组织形式对技术的必要性、可变更性以及理想社会背景中技术本身的灵活性。如果技术必然要求一种政治环境特别是不利的环境，那么技术相对失去了灵活性，否定了可替代的技术形式的可能性。

### 三、对 Winner 技术政治思想的评价

在分析、判断技术的特定政治运行环境时面临着不确定性。而 Winner 自己大体上把技术的政治后果看作是明确的、可预测的。对此，Woolgar 认为技术的后果是有争议的，并不是确定的。“一项技术的后果或影响通常脱离它最初目的。而且一个或同样技术的后果并不是明确的。”<sup>[13]</sup> Woolgar 还认为技术政治身份还未确定，仍然有“解释的灵活性”：对技术意义可有多种解读。针对这一责难，Winner 说 Woolgar 问“什么使对技术的一种解读比另一种解读更具说服力”<sup>[5p373]</sup> 这一问题是有其合理性的，但是完全否定任何确定答案是错误的。Mose 桥的政治影响是显而易见的。“以后现代解释的讽刺来否定这一结论就是对政治的无知”。<sup>[14]</sup> 同时，Winner 认为“解释的灵活性这一社会建构论主义的概念相当于对可恶的工具主义技术观的价值相对论的无意识的扩展和显现。”<sup>[15]</sup> 在一定程度上，Woolgar 指出的不确定性并没有对 Winner 技术政治性理论构成致命的危险。因为对于我们的判断和行动来说不存在绝对的确定性。

在技术和政治关系的研究上，Winner 的突破点在于他努力把技术和政治这一曾经分离的领域融合起来。经典的或现代的政治哲学、技术哲学都把技术和政治看作是分离的领域，虽然它们之间有着深刻的联系。在古希腊，Aristotle 把政治和技术完全分离开，认为政治是实现自由的最好的方式，技术则与物质需求联系在一起，是与自然对立的。而近代政治与技术的关系逐渐紧密起来，技术被认为是一种解放的力量：“由技术进步推动的经济事业是人类自由的核心。”<sup>[16]</sup> 自由和权利不再仅仅与政治联系在一起，而是由目的引导的理性联系在一起。技术进步将使人类从物质和社会压力中解放出来。这样社会采取什么样的技术形式是无关紧要的，重要的是技术所带来的效率。而现代技术哲学在很多方面超越了上述观点，就技术和政治关系提出了诸多批判性、反思性的观点。如认识到交通和通讯技术使中心化控制成为可能的能力，新的技术扩大了组织的有效规模，技术社会系统的理性安排产生了自己明显的等级权威形式等。在理论层面上，Lewis Mumford 提出存在两种类型的技术：“一种是集权主义的，另一种是民主的，前一种技术是以系统为中心的、强有力的，但是内在地不稳定，后一种技术是以人为中心的，相对脆弱，但是资源丰富而持久的。”而西方马克思主义特别是法兰克福学派的一些杰出的代表如 H. Marcuse、J. Habermas 也对技术的反面政治效应做了深刻分析。如 H. Marcuse “探讨了技术和技术理性是如何变成统治工具的，分析了现代工业组织是如何要求对效率和绩效的服从的”<sup>[17]</sup>。J. Habermas 也从资本主义发展的必然性和现代技术生产力功能等几个方面论证了“技术与科学必然成为证明现存政治秩序和政治统治合理性的意识形态”。<sup>[18]</sup> 但无论如何，他们的理论仍然把政治和技术领域分离开来，从两个不同领域的角度来分析二者的复杂联系。技术的政治影响或政治性特性并不是单单源于技术，并不是与技术存在统一的。技术无论是民主的技术还是集权主义的技术，无论是解放的力量，还是意识形态，其特性和功能的发挥都离不开社会文化和政治背景。因为，技术获得其合理性地位不仅源于技术的特性和功能的突现，同样也在于社会文化背景赋予技术的合理地位。离开一定的社会文化背景而谈论技术是解放的力量或技术是意识形态都是不可想象的。Winner 的研究不仅包含了这一传统的研究，同时他努力把这样的研究建立在对技术和政治的更深刻的洞察力基础上，即技术内在地与政治联系在一起，内在地包含着政治特性。内在地包含政治特性的技术的政治性源于技术本身的，而且可以独立于技术所处的社会文化环境而存在。不管技术的社会文化环境是什么，技术的特定内在政治特性具有一定的不变性。

那么 Winner 把技术和政治领域完全溶合起的努力是否是成功的？尽管 Winner 的初衷，“技术和民主最终仍然分流于两个不同阵营。Winner 希望用民主政治来引导技术变化。这样，Winner 似乎放弃了这一概念的积极意义：技术和政治领域本身是不可分的。因为要实现 Winner 的这一愿望就应该把技术领域服从于政治领域——民主解放过程。这不仅要恢复传统的等级制，而且要保留受到批判的工具论观点。因为它再一次把技术看作是工具——实

现民主政治的工具。”<sup>[19]</sup> 在技术控制思想中,要想完全抹杀技术和政治的界限是不可能的。因为既然认为现代技术充满了问题,那么用人的主动性、能动性或以理想政治的智慧来引导技术发展是不可避免的。但是,如上述分析那样,Winner 的这样的理论尝试却在技术认识论领域内是成功的,同样也为技术控制思想提供了可贵的思想依据。内在地包含政治性的技术思想使批判直接针对了技术本身内在的无法克服的特性上,打击了技术评估和适当技术通过简单的技术改造来拯救技术社会的试图,使人类能够在深层上思考技术现象的现实问题提供了深刻的理论切入点:在探讨内在地包含政治特性的技术时,Winner 区分了本身内在地**必然需要**特定的权利关系的技术和与一定的、现存的政治环境相容而并不是必然需要的技术。这进而提出了这样的问题:像原子能这样复杂的技术系统事实上与中心化的,等级管理控制高度相容。但是有趣的问题是这一形式是否是技术系统的必需。“这一问题的解决不仅是个经验问题。它的解决最终取决于我们的判断,即判断在特定技术的运行中什么步骤或决定是必要的。它们又需要什么样的人际关系结构。”<sup>[20]</sup> Winner 的分析不得不使人们考虑在技术运行的政治环境的改善性,以及不可变更性,唤醒人们积极地思考和行动。

### 参考文献

- [1] Winner, Langdon. Technologies as a Forms of Life. In, Winner, Langdon The whale and the reactor: A search for limits in an age of high technology” [M]The university of Chicago press 1986.11
- [2] Winner, Langdon , Autonomous Technology: Technic -Out-of -Control as a Theme in Political Thought”[M] Cambridge Mass: MT Press 1977.205
- [3] Winner, Langdon, Do Artifacts Have Politics? ,In, Winner Langdon. The whale and thereactor: A search for limits in an age of high technology” [M]The university of Chicago press 1986 .9.325
- [4] Wooglar, Steve. The Turn To Technology in The Social Studies of Science. [J]Science, Technology and Human Values. Winter91. Issue1.161
- [5] Winner, Langdon .Opening the Black Box and Find It Empty: Social Constructivism and The Philosophy of Technology. Science,[J] Technology and Human Values. Summer93. Issue3.25
- [6] Winner, Langdon .Opening the Black Box and Find It Empty: Social Constructivism and The Philosophy of Technology.[J] Science, Technology and Human Values. Summer93. Issue3.21
- [7] Wooglar, Steve. The Turn To Technology in The Social Studies of Science.[J] Science, Technology and Human Values. Winter91. Issue1.p161
- [8] Winner, Langdon .Opening the Black Box and Find It Empty: Social Constructivism and The Philosophy of Technology. [J]Science, Technology and Human Values. Summer93. Issue3.29
- [9] Winner, Langdon .Opening the Black Box and Find It Empty: Social Constructivism and The Philosophy of Technology. [J]Science, Technology and Human Values. Summer93. Issue3.50
- [10] Winner, Langdon .Opening the Black Box and Find It Empty: Social Constructivism and The Philosophy of Technology.[J] Science, Technology and Human Values. Summer93. Issue3.51
- [11] Winner, Langdon .Opening the Black Box and Find It Empty: Social Constructivism and The Philosophy of Technology. [J]Science, Technology and Human Values. Summer93. Issue3.52
- [12] Winner, Langdon .Opening the Black Box and Find It Empty: Social Constructivism and The Philosophy of Technology. [J]Science, Technology and Human Values. Summer93. Issue3.55
- [13] Winner, Langdon .Opening the Black Box and Find It Empty: Social Constructivism and The Philosophy of Technology. [J]Science, Technology and Human Values. Summer93. Issue3.25
- [14]高亮华 人文主义视野中的技术[M] 中国社会科学出版社 1996.515
- [15] Martijntie, Smits. Langdon Winner: Technology As a Shadow Constitution. In, American philosophy of Technology: the Empirical Turn. [M]Bloomington: Indiana university press,c2001.162
- [16] Winner, Langdon. Techne and politeia. In, Winner, Langdon .the Whale and the Reactor: A Search for Limits in an Age of High Technology.[M] The university of Chicago press 1986.15
- [17]陈振明, 走向一种科学技术政治学理论, [J]自然辩证法通讯, 1997.2.25
- [18]高亮华 人文主义视野中的技术[M] 中国社会科学出版社 1996.98
- [19] Martijntie, Smits. Langdon Winner: Technology As a Shadow Constitution. In, American philosophy of Technology: the Empirical Turn. [M]Bloomington: Indiana university press,c2001.167
- [20] Winner, Langdon .Opening the Black Box and Find It Empty: Social Constructivism and The Philosophy of Technology. [J]Science, Technology and Human Values. Summer93. Issue3.37

## Thought on Winner 's Technical Polity

Liu guiyong<sup>1</sup>, Ren yufeng<sup>1</sup>

(<sup>1</sup>Philosophy Department of Neimenggu University, Huhehaote Neimenggu 010021)

**Abstract:** Winner is a modern famous politician and tech-philosopher in America .He determined the conception of technology and polity from the political angle ,and said what were two things on political technology :firstly ,technologies are characterized by polity; secondly, technologies are inward nature of polity. Winner has the view separating technology and politics,and combined technology with politics ,he point out the political value of technology. The paper unscramble and appraise the thought of Winner 's TechnicalPolitics.

**Key words:** Winner; TechnicalPolitics

**收稿日期:** 2003年10月10日。