

老牛坡类型及相关遗存再探讨

井中伟

(吉林大学边疆考古研究中心, 长春, 130012)

摘要: 老牛坡类型文化遗存是目前关中东部地区新公布的一批较丰富的夏代考古资料。在此基础上, 本文对该地区的夏代文化遗存再作探讨, 同意老牛坡类型的命名, 并指出其早晚两期遗存是连续发展的, 时代与二里头文化一二期相当, 初步推测老牛坡类型可能与文献记载的畎夷有关。

关键词: 老牛坡类型; 相关遗存; 类型学; 畎夷

中图分类号: K878.8 **文献标识码:** A

老牛坡遗址位于西安东郊, 是陕西关中东部地区考古发掘规模较大的一处遗址, 共发现了四个不同时期的考古文化遗存, 其中被发掘者命名为“老牛坡类型远古文化”的一类文化遗存尤为引人注目^[1]。这批资料介于陕西龙山文化和商代文化之间, 在时代上应属于夏代。关中东部地区的夏代文化遗存, 最早是 1958 年发掘元君庙墓地^[2]时首次被鉴别确认出来, 后来在调查和发掘华县南沙村^[3]、华阴横阵村^[4]以及蓝田泄湖遗址^[5]时, 也发现了类似的文化遗存。由于上述发现和公布的考古资料较少且零散, 长期以来未能引起学界足够的重视, 近年有学者对这类遗存的文化面貌和性质作了较为全面的梳理和探讨^[6], 但当时老牛坡的资料尚未正式发表, 由于受材料所限, 论证尚嫌不足。在新资料的基础上, 本文意在对此类文化遗存再作讨论的同时, 并对其族属进行初步分析。

1 主要文化特征

根据目前发表的考古资料, 关中东部地区属于夏代的文化遗迹包括墓葬 10 座、灰坑 5 个, 分别发现于 5 处遗址。这里首先对各遗址发现的夏代文化遗存进行一番考古学观察。

灰坑方面, 西安老牛坡 3 个, 华县南沙村 2 个。灰坑坑口以圆形或椭圆形为主, 呈袋状或锅底状, 坑内包含物以陶片居多, 有加砂灰陶、泥质红陶等, 可见器形有罐、盆、碗、瓮、鬲、尊、器盖等, 其中以罐类器最为突出, 此外还有陶纺轮、陶环、石璧、石刀、石斧、骨铲、骨锥、蚌刀和卜骨等。

墓葬方面, 西安老牛坡 7 座, 华县元君庙、华阴横阵和蓝田泄湖各 1 座。墓葬形制均为长方形土坑竖穴; 葬具为木棺或无; 葬式为单人仰身直肢, 仅见一座双人合葬墓; 墓主头向不一, 以西向较多; 随葬品以陶罐为主, 一般为单耳罐和双耳罐组合, 多放在死者足下或下肢的外侧, 石璧次之, 通常置于死者胸前或腰间, 此外个别墓葬中还随葬绿松石串珠和贝壳等。

上述灰坑和墓葬出土的遗物, 陶器中以罐类器所占比例最高, 且造型多样。石器中以石璧数量最多。

下面对典型器物如陶罐、碗、杯、石璧进行类型学分析。

陶罐 根据器耳有无多少, 可以分为无耳罐、单耳罐、双耳罐和三耳罐四小类。

无耳罐 多为泥质陶。根据器物的整体造型，可分为三型。

A 型 花边口沿，有的口部附加对称的两个鸡冠状小扳手，圆鼓腹，平底。依据口沿变化，可分三式。

I 式：侈口，窄沿略外翻，圆唇。标本老牛坡 86XLIII1H16：14，细砂褐陶，口沿外饰一周近四棱状的锥刺纹，腹部饰细绳纹，底残。

II 式：直口微侈，唇面下勾。标本老牛坡 88XL I 2H24:14，泥质红陶，口沿附加一周锯齿状花边带，腹部饰细绳纹。

III 式：侈口，宽折沿。标本老牛坡 88XL I 2H24:12，泥质褐陶，口沿附加一周索状花边带，腹部饰细绳纹。

B 型 侈口，宽折沿，深腹中鼓，下腹弧收，平底。依据口、颈部变化，可分二式。

I 式：高领，溜肩。标本老牛坡 86XL I 1M1:1，泥质红陶，口与上腹为素面，下腹饰细绳纹。

II 式：束颈，鼓肩。标本老牛坡 88XL I 2H24:16，泥质红陶，肩部残，口、肩均为素面，腹部饰斜形篮纹。

C 型 器形较小。侈口，鼓腹，平底较大。标本老牛坡 85XL II：03，系采集，泥质红陶，颈、肩和腹部各饰两周凹弦纹。

单耳罐 根据陶质和器物的整体造型，可分为三型。

A 型 夹砂陶。侈口，口沿外侧或唇面上多饰有一周锯齿状花边带，颈部明显，鼓腹，腹壁圆曲，平底。依据口沿变化，可分三式。

I 式：口略侈，唇面上饰有一周齿状花边。标本泄湖 T1④M3：2，颈部饰一道弦纹，腹部饰绳纹。

II 式：侈口明显，口沿外侧附加一周齿状花边带。标本横阵 M9：5，腹部饰绳纹。

III 式：口沿明显外卷。标本元君庙 M451：1，通体饰绳纹。

B 型 泥质陶。侈口，有的带有捏沿作风，高领，圆鼓腹，平底，器表多饰弦纹。依据口、颈部变化，可分三式。

I 式：侈口，颈部较高。标本泄湖 T1④M3：1，器表磨光，并饰数道弦纹。

II 式：口微侈。标本老牛坡 86XL I 1M2：5，颈部素面，上腹饰两周指甲纹。

III 式：口沿加厚，颈部较矮。标本横阵 M9：2，器表磨光，腹中部饰 5 道弦纹。

C 型 侈口，口沿外侧附加索状泥条带，鼓腹，圜底。标本老牛坡 88XL I 2H24：7，泥质褐陶，腹部饰粗绳纹。

双耳罐 多为泥质陶。根据器物的整体造型，可分为三型。

A 型 侈口，高领，圆鼓腹，沿下多有一周凸棱，自沿下至上腹置有两个对称的宽扁状拱形耳，平底。依据口、颈部变化，可分三式。

I 式：领部较高。标本泄湖 T1④：4，泥质灰陶，器表磨光，饰弦纹和锥刺纹。

II 式：口近直。标本老牛坡 86XL I 1M2：4，一耳残，领部饰弦纹。

III 式：口沿略内折，双耳变小。标本老牛坡 86XLIII1M39：24，泥质灰陶，器表施黑色陶衣，领与上腹部饰弦纹，下腹素面。

B 型 形制与 A 型双耳罐近同，唯双耳的位置上移，是自口沿至上腹。依据口、领部变化，可分三式。

I 式：侈口，领部较高。标本老牛坡 86XL I 1M2：2，泥质黑陶，双耳饰 3 道凹线纹，器体素面。

II 式：口近直。标本老牛坡 86XL I 1M1：2，泥质红陶，肩部饰一周平行短折线纹。

III 式：口沿加厚，领部变矮。标本横阵 M9：4，泥质灰陶，器表磨光，饰数周平行弦纹。

IV 式：束颈，双耳较小。标本元君庙 M451：2，夹砂灰陶，通体饰绳纹。

C 型 侈口，高领，折腹，平底，自口沿至腹折处置有两个对称的宽扁状大耳。标本老牛坡 88XL I 2M1：1，泥质红陶，通体素面。

三耳罐 仅见一件。标本老牛坡 86XLIII1M39：23，泥质灰陶，大口外侈，扁鼓腹，自口沿至上腹置三个宽扁状耳，平底。颈部饰一周凸弦纹，腹部素面。

碗 数量不多，可分二型。

A 型 平底碗，敞口，腹壁较斜直。标本老牛坡 88XL I 2H24：15。

B 型 圈足碗，敞口，腹壁斜收且中部有折棱。标本老牛坡 86XLIII1H16：24。

杯 侈口，腹壁内曲，平底，通体呈喇叭状。标本老牛坡 86XL I 1M1：3。

器盖 有钮，圆拱形，折壁，边沿外折加厚。标本老牛坡 86XLIII1H16：23，老牛坡 88XL I 2H24：4。

石壁 集中发现于老牛坡遗址，在已发掘的 7 座墓中，有 5 座墓随葬石壁共 21 件，少者 2 件，多者 6 件，可见该葬俗比较流行。这批石壁质地疏松，制作方法简单，有的打制或打制后稍加磨制，形制不规则，厚薄不均，十分粗糙；有的则磨制光滑，形体规整。发掘者推测它们“若作为装饰品，均嫌笨重，似作为礼器之用”^[7]，颇有道理。

2 分期与年代

2.1 分期

已知公布的考古资料以老牛坡比较丰富，却没有可用于分期的地层关系。而发现于其它遗址的资料仅为单个遗迹，更是无从入手。这样分期只能以陶器的类型学分析为基础，将关中东部地区的夏代文化遗存大体上分为早晚两期（见表一）。

表一 老牛坡类型陶器分期表

期 别	器类 单位	无耳罐			单耳罐			双耳罐			其 它
		A	B	C	A	B	C	A	B	C	

晚 期	老 88XL I 2H24	II III	II				√				A 型碗、器盖
	老 86XLIII1M38							III			三耳罐
	老 86XLIII1M39							III			
	老 85XL II 采集			√		III					
	元君庙 M451				III				IV		杯 鬲足、瓮、尊 鬲足、小罐
	横阵 M9				II	III			III		
	老 86XL I 1M1		I						II		
	南沙村 H11	III									
	南沙村 H12	III									
早 期	老 86XLIII1H16	I									B 型碗、器盖、 瓮
	老 86XL I 1M2					II		II	I		
	老 88XL I 2M1									√	
	老 86XLIII1M31							II			
	老 86XLIII1M32			√				II			
	泄湖 T1④M3				I	I					
	泄湖 T1④							I			

早期：遗迹单位主要有老牛坡 86XLIII1H16、86XL I 1M2、86XLIII1M31、86XLIII1M32、88XL I 2M1、泄湖 T1④M3 等。典型器物有 A I 式和 B I 式无耳罐、A I 式、B I 式和 B II 式单耳罐、A I 式、A II 式、B I 式、B II 式和 C 型双耳罐、B 型碗、杯、器盖等。

晚期：遗迹单位主要有老牛坡 88XL I 2H24、86XL I 1M1、86XLIII1M38、86XLIII1M39、横阵 M9、南沙村 H11、H12、元君庙 M451 等。典型器物有 A II 式、A III 式、B II 式和 C 型无耳罐、A II 式、A III 式、B III 式和 C 型单耳罐、A III 式、B III 式和 B IV 式双耳罐、三耳罐、A 型碗、器盖等。

2.1 年代

早期的老牛坡 86XLIII1H16：14 属 A I 式无耳罐，它与二里头遗址一期 II • VT104⑤：17 圆腹罐^[8]器型接近，泄湖 T1④M3 出土的 A I 式单耳罐与东下冯遗址一期 H1：14 单耳罐^[9]非常相似，泄湖 T1④出土 A I 式双耳罐与该遗址属客省庄二期文化的 H3：1 双耳罐^[10]相比，时代明显要晚，综合考察，关中东部地区夏代文化遗存早期的年代，与二里头文化一期相当，上限或许更早些。

晚期的 A II 式、A III 式无耳罐与二里头文化二期 II • VT109④：28、VD2H12：1 圆腹罐形制相当，横阵 M9：5(A II 式)和元君庙 M451：1(A III 式)单耳罐分别与二里头遗址二期 IVH63：34、

VD2H14:3 单耳罐相似,横阵 M9:4 和元君庙 M451:2 双耳罐的双耳比二里头遗址三期IV H76:61 双耳罐要大,故时代上不会晚于它。另外,老牛坡 86XL I 1M1 出土的陶杯与二里头遗址二期 II·V H132:12 陶觚形制也比较接近。由此可以推断关中东部地区夏代文化遗存晚期的年代,基本上相当于二里头文化二期,下限可能进入二里头文化三期。

3 与其它文化的关系

3.1 与老牛坡龙山文化的关系

以老牛坡遗址为例,老牛坡龙山文化的陶器颇具地方特征,器形主要有单把鬲、罐、碗、杯等,这一文化既具有浓厚的客省庄二期文化的某些因素,又与三里桥龙山文化存在共同之处。以老牛坡类型为代表的关中东部地区夏代文化遗存,从早期无耳罐、单耳罐、双耳罐、三耳罐等器物的身上,还可隐约透出当地龙山文化的风格。但它们所出现的自身新特点,与客省庄二期文化、三里桥龙山文化中的同类器相比,已经发生了质的变化。从文化因素的角度讲,显然不能将这类文化遗存划归客省庄二期文化或三里桥龙山文化的范围了。

3.2 与二里头文化的关系

从分布地域上看,以老牛坡类型为代表的夏代文化遗存,集中分布在渭河下游的关中东部地区,二里头文化则主要分布在以嵩山为中心的伊洛地区。从文化特征上看,前者的灰坑以圆形或椭圆形为主,呈袋状或锅底状,墓葬形制均为长方形土坑竖穴,一般为单人仰身直肢葬,墓主多头向西,随葬陶器通常放在死者足下或下肢外侧,陶器组合以罐类器最为突出,二里头文化流行浅窖穴,平面形状多样,墓葬为长方形土坑竖穴式,墓主多头向北,随葬陶器组合为鼎、罐、盆、盘等。从存在年代上看,二者的年代有一定的交叉和重叠。这样,简单地将以老牛坡类型为代表的夏代文化遗存归属与二里头文化或看成是它的一个地方类型,也是不合适的。

3.3 与齐家文化的关系

齐家文化的分布中心是渭河上游、洮河中下游与湟水中下游地区,典型的陶器组合有双大耳罐、高领双耳罐、侈口罐、盆或豆等,另外还有玉、石璧等礼器。而以老牛坡类型为代表的关中东部地区夏代文化遗存,也有与齐家文化相似的文化因素,如 B 型高领无耳罐、C 型双大耳罐等,特别是已发掘的 7 座老牛坡墓葬中,有 5 座墓随葬石璧共 21 件,少者 2 件,多者 6 件。这种埋葬习俗也见于齐家文化的墓葬,以甘肃武威皇娘娘台遗址^[11]为例,62 座齐家文化墓葬中有 24 座随葬玉石璧计 260 多件。看到二者文化相似因素的同时,它们之间存在着明显的文化差异也是不容忽视的。如老牛坡类型典型的花边口沿罐根本不见于齐家文化,即使两者文化中互见的双大耳罐,形制上也并不完全一致,老牛坡类型的双耳罐一般为圆鼓腹,而齐家文化的双耳罐多折腹等。所以,两者应是不同类型的考古学文化,共存的文化相似因素是文化间相互影响的结果。由于可资比较的材料有限,在文化影响的过程中谁处于主导地位,现在还不清楚。

综上所述,以老牛坡类型为代表的夏代文化遗存,有一定的分布地域,文化面貌也具有浓郁的地方特色。因此,我们同意将其命名为“老牛坡类型”^[12]但它早晚两期的文化遗存应是一个渐变发展的统一体,而不能将其切割开来加以考虑。

4 相关问题的探讨

前文指出,相当于夏代早中期的老牛坡类型集中分布于陕西关中东部地区,那么它的族属如何?目前可供参考的文献有以下几条:1.“胤甲即位,居西河”(古本《竹书纪年》);2.帝孔甲“即位居西河”(今本《竹书纪年》);3.“帝癸(夏桀)即位,畎夷入歧”(古本《竹书纪年》);4.“昔夏后氏太康失国,四夷背叛。及后相即位,乃征畎夷,七年然后来宾。至于后泄,始加爵命,由是服从。后桀之乱,畎夷入居邠岐之间,成汤既兴,伐而攘之”(《后汉书·西羌传》)。张天恩先生依据前两条文献和西河地望,认为关中东部发现的二里头晚期的文化遗存,年代与胤甲、孔甲较接近,强调了它们与《纪年》应存在某些联系^[13]。除此之外,后两条文献均提到“畎夷”,更应引起注意。“夷”原是华夏族对非华夏族民族的统称,如《尚书·大禹谟》:“无殒无荒,四夷来王。”《淮南子·原道训》:“禹施之以德,海外宾伏,四夷纳服。”《毛诗正义》:“幽王时,四夷交侵,中国皆叛。”这些“夷”均带有“四”字,则“夷”者是四方非华夏族的统称。从西周开始,“夷”又多指东方之民,即“东夷”,这是“夷”的具体化。周代有“东夷、北狄、南蛮、西戎”之说,但广义上的“夷”仍继续沿用。文献中“夷”有九种,“畎夷”是其中一种。以往提到它,都会将其和“犬戎”(一作“畎戎”)、“昆夷”、“緄夷”等联系起来,认为它是戎人的一支,商周时期活动于泾、渭流域,即今陕西彬县、岐山一带。根据上述列举的后两条文献,我们认为“畎夷”并不能和“犬戎”完全等同,它的活动年代要早于商周时期的“犬戎”,活动地域距离今陕西彬县、岐山应不会太远。从一定程度上讲,畎夷可能就是犬戎的前身。基于畎夷的活动年代可以早到夏代,活动地域在陕西彬县、岐山附近,我们初步推测,分布在关中东部地区、年代相当于二里头文化一二期的老牛坡类型可能与畎夷有关,或许就是畎夷的文化遗存。

研究表明,二里头文化起初主要集中在以嵩山为中心的豫西地区,到了二期偏晚阶段,它开始四处扩张,向西占据了陕西华县以东及汉水上游的部分地区。那么,这一时期二里头文化向西挺进的动机何在?由《后汉书·西羌传》的记载可以看出,二里头文化向西扩张主要是征讨背叛的畎夷部落,先采取武力征服,然后加封爵命,在这双重政策的作用下,畎夷“由是服从”,这种史实反映在考古学文化上就是老牛坡类型在较短时间内被二里头文化取而代之。其实威服关中东部一带,只是二里头文化西进的一步棋,更深层次的目的就是以此为据点,拓展陕南,更大范围地攫取整个陕西东部的资源^[14]。近年东龙山遗址是陕南考古发掘规模较大的一处^[15],它位于丹江北岸的台地上,距离北部红岩山的铜、锡、铅矿很近^[16]。东龙山的地理位置十分重要,它位于连接黄河与长江水系的交叉点上,南方的货物可以通过汉江和丹江从长江中游西北运抵秦岭山区,然后经过商州北部的分水岭到达洛河,最终运至伊洛盆地的二里头。东龙山遗址堆积较厚,从龙山文化到二里头和早商阶段都有分布。龙山遗存应属于客省庄文化,而二里头文化一、二期阶段的遗存则明显具有本地特色。从二里头文化三期开始,陶器基本具备了二里头文化特征。如此看来,二里头文化以关中东部为跳板进而占据这里,其用意不言自明。

5 结 语

本文通过对关中东部地区夏代文化遗存的再探讨,主要得出以下几点认识:

1.以老牛坡类型为代表的关中东部夏代文化遗存,是一支独立的具有浓郁地方特色的考古学文化。由于目前可资研究的材料较少,同意暂时将其命名为“老牛坡类型”。该文化早晚两期的遗存是渐变发展的,不能将其割舍开来加以考虑。

2.老牛坡类型在当地龙山文化的基础上,吸收借鉴了二里头文化和齐家文化的某些文化因素。该文化的主体年代相当于二里头文化一、二期,上限或比二里头文化一期更早些,下限应进入到二里头文化三期。

3.老牛坡类型的族属可能与文献记载的畎夷有关。

参考文献

- 【1】刘士莪，老牛坡[R]．西安：陕西人民出版社，2001.下文所引资料凡出于此，皆不另注，下同．
- 【2】北京大学历史系考古教研室，元君庙仰韶墓地[R]．北京：文物出版社，1983．
- 【3】北京大学考古教研室华县报告编写组，华县、渭南古代遗址调查与试掘[J]．考古学报，1980，(3)．
- 【4】中国社会科学院考古研究所陕西工作队，陕西华阴横阵遗址发掘报告[R]．考古学集刊(4)，1984．
- 【5】中国社会科学院考古研究所陕西六队，陕西蓝田泄湖遗址[R]．考古学报，1991，(4)．
- 【6】张天恩，试论关中东部夏代文化遗存[J]．文博，2000，(3)．
- 【7】刘士莪，老牛坡[R]．西安：陕西人民出版社，2001．
- 【8】中国社会科学院考古研究所，偃师二里头[R]．北京：中国大百科全书出版社，1999．
- 【9】中国社会科学院考古研究所等，夏县东下冯[R]．北京：文物出版社，1988．
- 【10】中国社会科学院考古研究所陕西六队，陕西蓝田泄湖遗址[R]．考古学报，1991，(4)．
- 【11】甘肃省博物馆，武威皇娘娘台遗址第四次发掘[R]．考古学报，1978，(4)．
- 【12】张天恩，试论关中东部夏代文化遗存[J]．文博，2000，(3)．
- 【13】张天恩，试论关中东部夏代文化遗存[J]．文博，2000，(3)．
- 【14】刘莉，陈星灿，中国早期国家的形成—从二里头和二里岗时期的中心和边缘之间的关系谈起[J]．古代文明(第1卷)，北京：文物出版社，2002．
- 【15】王昌富，杨亚长，商州发现一处大型夏商遗址[N]．中国文物报，1997-10-26(1)．杨亚长，陕西夏商时期考古的新进展[J]．古代文明研究通讯(5)，2000．
- 【16】霍有光，试探洛南红岩山古铜矿采冶地[J]．考古与文物，1993(1)．

A Furthermore Discussion on The Type of Laoniupo and The Relative Remains

JING Zhong-wei

Abstract: The Laoniupo site in Xi'an City contains the cultural remains of the Xia period. This cultural remains are characterized by floral - border - mouthed jars. Seven tombs were found, and the burial artifacts were megaphone - mouthed, long - necked and round - bellied jars, with or without ears, and stone bi (round flat stone with a hole in its center), which are quite special. This provides a starting point of reference for the exploration of Xia culture in the eastern Guanzhong region. On the basement of the cultural remains of the Xia period in Laoniupo site, we have some discussion on he cultural remains of the Xia period in the eastern Guanzhong region, and agree on the name of the Culture of The Type of

Laoniupo, and point that there are serials of the development in the early and late periods. It is contemporaneous with one and two stages of the Erlitou culture. We carry out firstly some conclusions that the Culture of The Type of Laoniupo may be related to Quanyi recorded in ancient literature.

Key Words: The Type of Laoniupo; The Relative Remains; Typology ; Quanyi

收稿日期: 2003 - 07 - 08

作者简介: 井中伟 (1975 -), 男 (汉族), 河南汝南人, 吉林大学边疆考古研究中心、文学院考古学系助教, 吉林大学 2002 级博士生。