

再论玉皇庙文化

杨建华

(吉林大学边疆考古研究中心, 吉林, 长春, 130012)

摘要: 本文研究了三个问题: 一是玉皇庙文化的内涵。它不应当包括河北延庆西拨子、平泉东南沟和辽宁凌源五道河子遗存, 西拨子是与夏家店上层文化有关的一种遗存, 东南沟是夏家店上层文化的一个类型、五道河子遗址是曲刃剑文化末期玉皇庙文化在冀北结束后向北传播的结果。二是玉皇庙文化的年代, 为春秋中期到战国早期。三是根据它的时空分布, 并结合文献以及与中山国和浑源青铜器的相似性, 玉皇庙文化应当是狄人留下来的遗存。

关键词: 中国北方, 青铜时代

中图分类号: K878.8 **文献标识码:** A

河北北部山地东周时期的考古遗存是一支非常有特色的考古学文化。这种遗存从河北西北部的张家口地区到东部的滦平和隆化都有发现。其中军都山的玉皇庙等地点的大规模发掘和系统的整理比较清楚地揭示出这个文化的内涵, 所以新近把这支考古学文化命名为玉皇庙文化^[1], 这比原来冠之以军都山山戎文化^[2]是一个进步, 因为不轻易以族属命名是更加科学和谨慎的做法, 而且玉皇庙地点的墓葬基本上反映了这一文化的特点。但是关于这一文化的内涵、年代以及族属, 我们还有不同的看法, 提出来供大家讨论。

一 玉皇庙文化的内涵

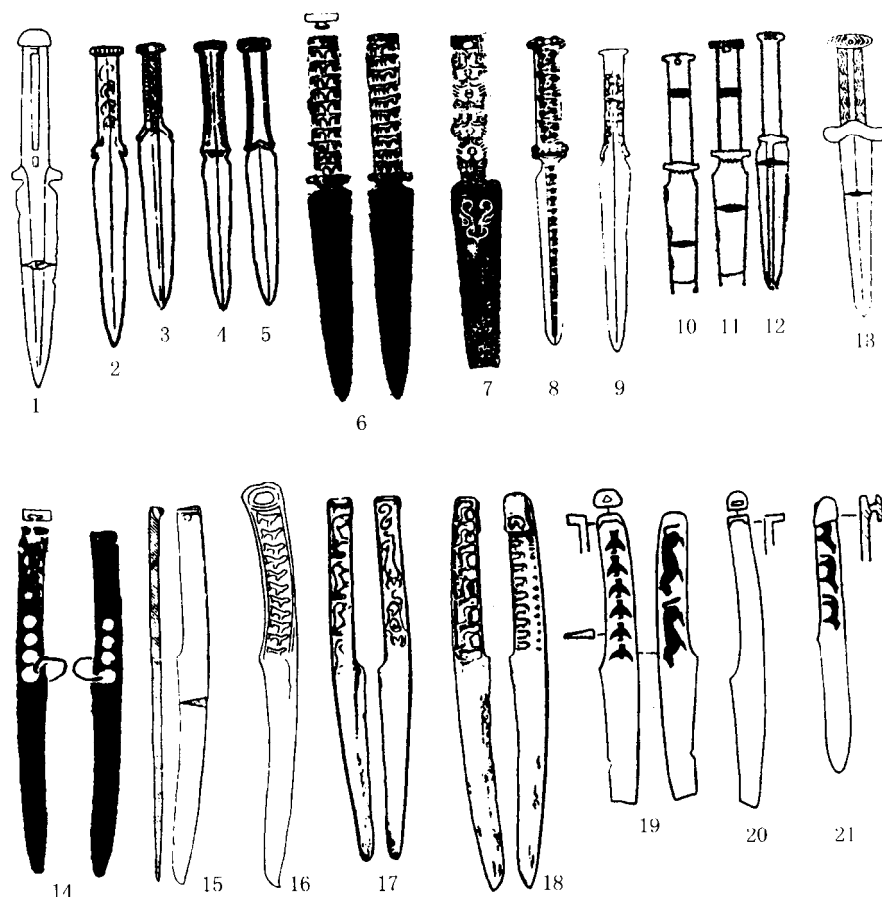
已有的研究认为, 玉皇庙文化的分布主要在河北北部、北京北郊及辽宁西南隅。具体地点有: 北京市延庆县西拨子青铜窖藏^[3], 河北平泉县东南沟墓地^[4], 北京市延庆县玉皇庙墓地、葫芦沟墓地、西梁坨墓地^[5], 龙庆峡别墅区墓地^[6], 河北滦平县梨树沟门墓地^[7]、虎什哈炮台山墓地^[8], 河北宣化县小白阳墓地^[9], 河北怀来县甘子堡墓地^[10]、北辛堡墓地^[11], 辽宁凌源县五道河子墓地等^[12]。这里要补充的是张家口的白庙墓地^[13]以及涿鹿县的春秋晚期墓葬^[14]; 需要商榷的是北京市延庆县西拨子青铜窖藏, 河北平泉县东南沟墓地和辽宁凌源县五道河子墓地。

延庆县西拨子青铜窖藏没有发现具有玉皇庙文化特点的剑或刀, 但是出土的铜匙、刀、带放射状纹饰的扣、猎钩都见于南山根的夏家店上层遗存, 铜鼎上的重环纹是西周晚期的纹饰, 夏家店上层文化也有发现。所以, 西拨子遗存与其归入玉皇庙文化, 不如说与夏家店上层文化更为接近。它应是与夏家上层文化有关的一种遗存^[15]。

平泉东南沟遗存中最有特点的是剑和刀(图一, 6, 14), 它的柄端是一个长条形平顶(有的侧面有一个凸纽或凹窝), 有的柄端略宽于茎部。我们把这种剑和刀暂时称之为“平首剑或平首刀”。在这种剑和刀的茎部通常流行纵向成排的动物纹, 剑格下多有凹槽。

这种剑和刀最早见于夏家店上层文化的南山根类型^[16](图一, 2, 3, 8, 9, 15), 但它只是夏家店上层文化众多类型的一种。与釜柄剑、兽首剑和齿柄刀等共存。到了东南沟遗存时期, 这种剑和刀才成为了主要的形式。按照这一标准, 宁城的天巨泉M7301和瓦房中M791^[17]等遗存也属于这一类型, 并且有与东南沟一样的组合(图二)。平首刀和剑多分布于内蒙古东南部的宁城县和河北北部与之相接壤的旧热河山地(图一, 10-12)^[18], 如平泉、承德、青龙等地, 应当是从本地发展起来的。从冀北更早的青铜时代遗存中可以发现, 昌平白浮剑的剑格下有凹槽^[19](图一, 1), 这与平首剑是相同的, 所不同的是菌首变成了平首、茎部的

凹槽纹变成了夏家店上层文化流行的成排动物纹。这种动物纹不仅见于平首剑,还见于其他剑和刀的柄部,而且也不限于这一地区。它西至陕西的宝鸡^[20](图一,7)、北到欧亚草原^[21](图一,4,5,16,19-21),并见于很早的青铜器著录中^[22](图一17,18)。因此柄部饰有成排的动物纹应当是一个分布范围很大的时代风格。在玉皇庙文化中,仅发现个别平首剑^[23],但它的剑格与东南沟类型的有很大区别(图一,13)。玉皇庙文化中的刀是以兽首和环首为主,目前尚未发现平首刀。



图一 东南沟类型的剑和刀

1白浮 2,3,8,9,15 南山根 4,5,16,19-20 欧亚草原 7 西高泉 10-12 热河山地 17,18 著录

既然东南沟的平首剑和刀见于夏家店上层文化而不见于玉皇庙文化,那么东南沟遗存就应当归入夏家店上层文化,它应是这个文化南部的一个地方类型。它与其他类型的区别在于它受到了当地的更早的昌平白浮类型的影响。它和中部的南山根类型、北部的龙头山类型^[24]的差别随着距离的增加和年代的推移而逐渐递增,反映了夏家店上层文化从北向南的发展过程。东南沟类型是夏家店上层文化最南、年代最晚的地方类型。在这个时期,夏家店上层文化的欧亚草原的文化影响更加强了。根据它所出土的重环纹的残铜鼎,它的年代可以定为西周晚期到春秋早期。

通过以上分析可以看出,东南沟的遗物与玉皇庙文化存在着很大的区别。但是由于东南沟类型多分布于内蒙古东南部的宁城县和河北北部与之相接壤的旧热河山地,与冀北的玉皇庙文化部分重合,而且年代相近,所以仍然需要认真地辨认。目前发现的两类最接近的当属隆化县三道营子村骆驼梁墓地和滦平县荷花沟墓地^[25]。它们是玉皇庙文化年代最早的,仍然有夏家店上层常见的齿柄刀,但是它特有的长方形铜管是玉皇庙文化的器物,不见于夏家店上层文化。

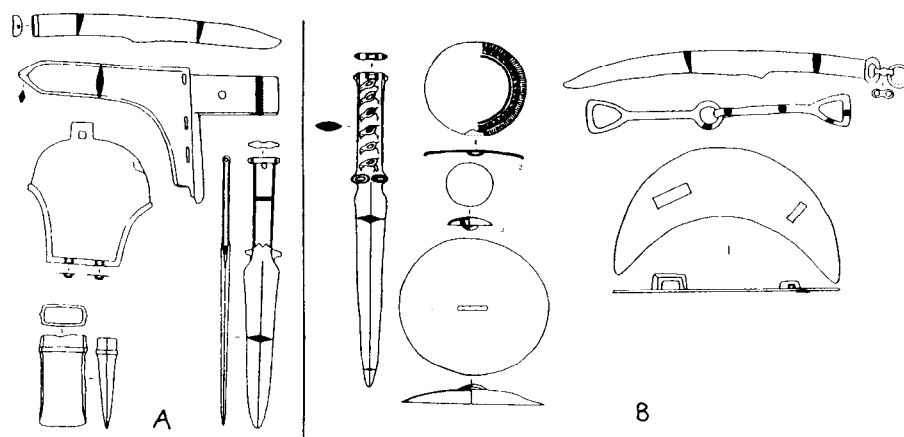


图 2 东南沟类型 瓦房中 M791 (A) 和天巨泉 M7301(B)

辽宁凌源县五道河子墓地位于奴鲁儿虎山以东。这一地区在春秋中期到战国时代，是使用东北系曲刃剑的多种考古学文化的发达时期。在这个墓地中出土了玉皇庙文化的遗物。但是，出土玉皇庙文化遗物与属于这一文化分布区是两回事。五道河子墓地的遗物从文化因素看，可以分为玉皇庙文化、中原文化与曲刃剑文化三种（图三）。

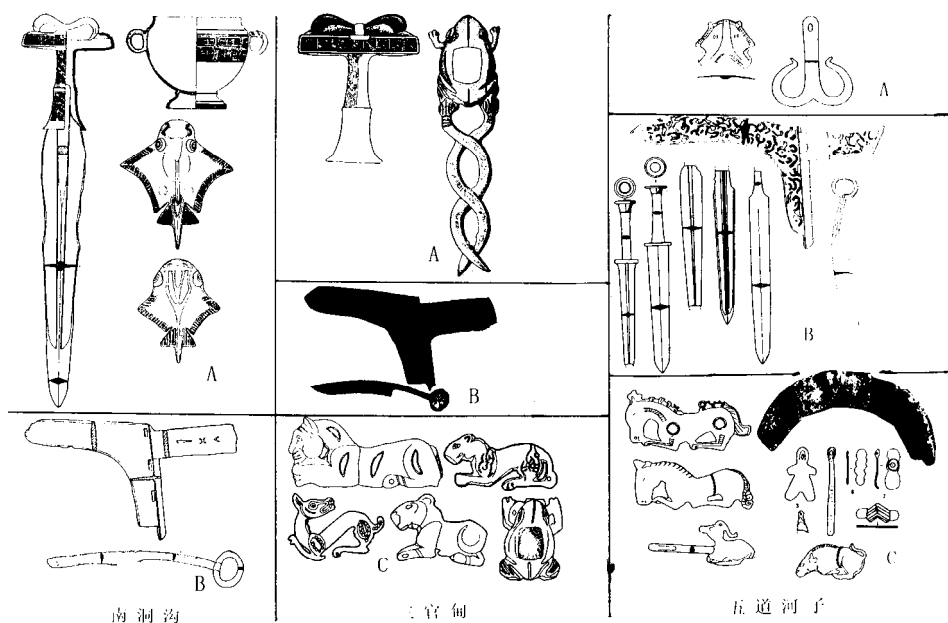


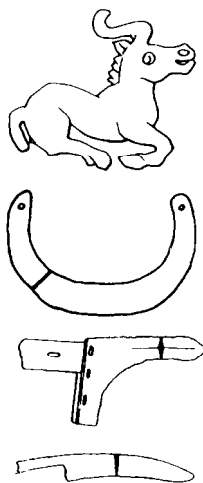
图 3 曲刃剑文化遗址诸文化因素

这一地区的东北系曲刃剑系统有很长的传统，比五道河子墓地的东北系曲刃剑系统更早的还有凌源三官甸^[26]以及更早的喀左南洞沟^[27]。根据已有的研究，喀左南洞沟的曲刃剑的年代为春秋战国之交，凌源三官甸根据戈可以定为战国中期，五道河子墓地戈的年代为战国中晚期。这三个墓地反映了曲刃剑文化因素逐渐减少、玉皇庙文化在这一地区的出现与增

多的过程：

春秋战国之际的喀左南洞沟时期玉皇庙文化尚未向这里传播，只有曲刃剑文化因素的剑、螭雨形当卢与节约和地方类型的青铜器，还有少量中原文化因素的戈与削刀（图三，南洞沟 A、B）。

到了战国中期的凌源三官甸，曲刃剑文化因素有剑、蛙形饰或节约；中原文化因素有戈、削刀和铜鼎；这时出现了以虎饰牌、虎形节约和金鹿形饰为代表的玉皇庙文化因素（图三，三官甸 A、B、C）。从整体组合与器物的形制看，都与涿鹿县的春秋晚期墓葬最为接近（图四）。



图四 涿鹿春秋墓

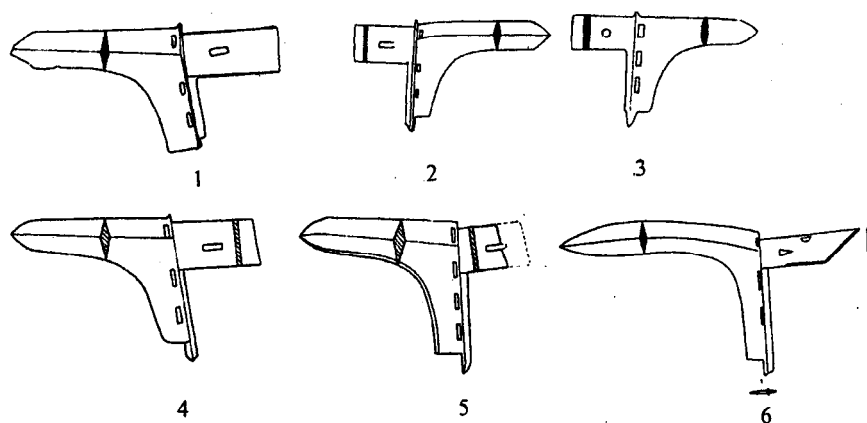
战国中晚期的五道河子墓地中曲刃剑因素已经很少了，能够识别出来的只有简化的螭雨形当卢和山字形铜钎（见于十二台营子）；中原文化的因素有戈、削刀和剑；玉皇庙文化的因素增多，有马饰牌、金牛饰牌（实际是野猪）、以及小型饰物如铜人形饰、铜垂坠和不规则形饰等。这些小型饰物在甘子堡等地发现数量很多（图三，A、B、C）。这里削刀的形制与玉皇庙文化晚期的十分相似，都是受中原文化影响的结果。而五道河子的剑与目前已经发表的玉皇庙墓地出土的剑不同，更接近梨树沟门的剑。这从另一角度说明了梨树沟门的年代要相对晚于玉皇庙墓地。另一个值得注意的现象是，玉皇庙文化因素在东北地区的出现，虎饰牌在前，马饰牌在后，这与我们对冀北地区玉皇庙文化的分期结果是一致的。

从玉皇庙文化向奴鲁儿虎山以东传播的过程看，它有一个逐渐增多的发展趋势，这与燕文化逐渐占据玉皇庙文化分布区有关。冀北玉皇庙文化末期的怀来北辛堡和滦平炮台山均为战国中期，中原文化因素已经占主体，不仅有大量的中原青铜器，还有燕文化的陶豆等器物。燕文化的北扩，迫使玉皇庙文化的部分居民向东北迁徙。在五道河子墓地为代表的时期，玉皇庙文化本土的冀北地区已经完全被燕文化所取代。所以五道河子的玉皇庙文化是这个文化基本消失后残留下来的居民向最晚的曲刃剑文化地区迁徙的结果。也就是说，五道河子墓地是曲刃剑文化居民即将被玉皇庙文化同化的产物。如果简单地把它归入玉皇庙文化，就会把玉皇庙文化的下限定的很晚，这是不符合事实的。还应当注意的是，五道河子的葬俗与玉皇庙文化以及当地的曲刃剑文化都有所不同。一是在墓底或填土中发现数量不等的成堆或成排的马牙，二是清理的 11 座墓的墓底均铺桦树皮。这些特点都见于东胡族的葬俗中，随葬马牙的习俗见于西岔沟墓葬^[28]，桦树的使用见于扎赉诺尔等鲜卑墓葬^[29]。所以在五道河子的遗存中，文化因素是十分复杂的，除了玉皇庙文化和中原文化因素外，还有北部的东胡文化的传入，这是当地文化衰退时经常出现的情况。

把延庆西拨子、平泉东南沟和凌源五道河子从玉皇庙文化中区分开来，实际上就是辨析玉皇庙文化与夏家店上层文化以及与曲刃剑系统诸文化的关系。从这个分析中不难看出，夏家店上层文化与曲刃剑为代表的东北系文化是完全不同的。尽管它们在某一时段共存，而且同出在像宁城南山根和小黑石沟这样的大墓中，但是它们各自的下限是完全不同的：夏家店上层文化结束于玉皇庙文化开始之前，曲刃剑结束于玉皇庙文化的末期。

二 玉皇庙文化的年代

由于把延庆西拨子、平泉东南沟和凌源五道河子从玉皇庙文化中剔除，玉皇庙文化的年代当然与原有的结论不同。在玉皇庙文化中，中原铜器出现较多，为绝对年代的推定提供了资料。

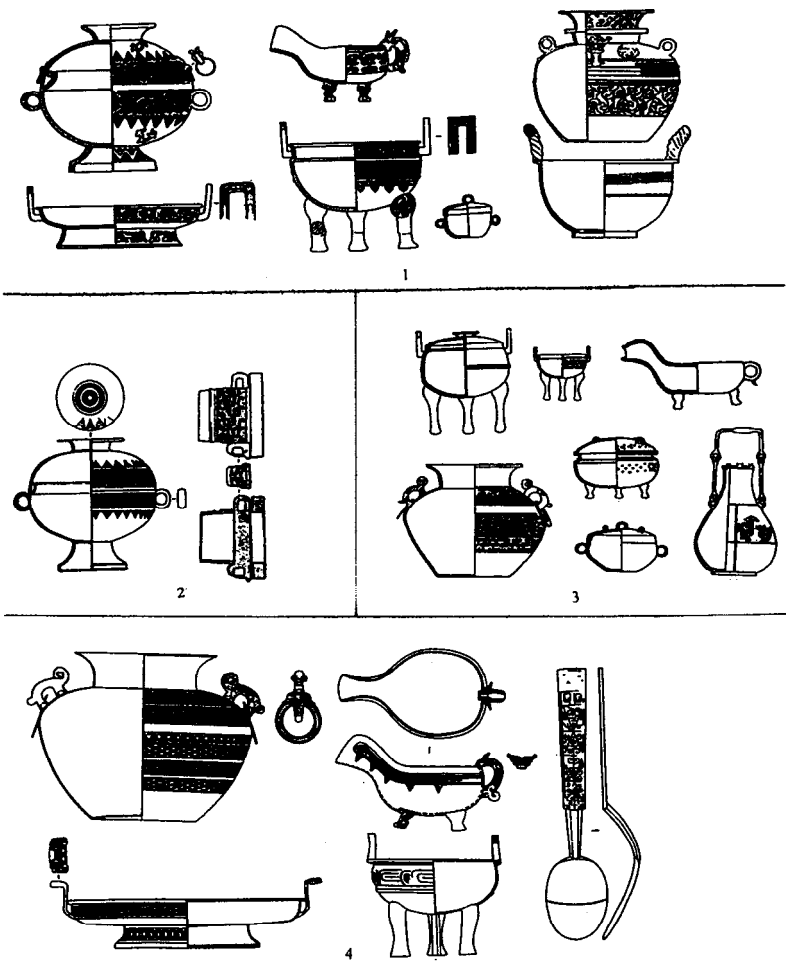


图五 铜戈的演变

1 玉皇庙 M32 2,3 甘子堡 M8, M3 4, 5 梨树沟门 M8, 6 北辛堡 M1

冀北地区出现了较多的中原铜戈，形制最早的一件戈出自玉皇庙 M32（图五，1），戈为圭形刃端，三穿，缘和内的上沿在一条水平线上。这种形制与上村岭 M1721^[30]的戈十分相近，为春秋早期。但是军都山的青铜礼器没有一个可以早到这个时期（图六）。这个墓地的青铜器主要集中在西梁垆 M1 和玉皇庙 M2。西梁垆 M1 出土的一件带盖豆（图六，2），纹饰繁缛，纹饰带的上下边缘镶有三角形纹饰，这种做法也见于甘子堡 M1，与新郑李家楼大墓的铜器相似。李家楼铜器墓按《中国古代青铜器》一书^[31]，属于春秋铜器墓的第二期的第二段，为春秋中期偏晚。玉皇庙 M2 出土了一件重环纹鼎（图六，4），可以早到西周晚期。但是共出的盘和匜，式样和纹饰都与中州路 M2415 相近^[32]。M2415 是典型的一期墓，报告把它定在春秋早期。但现在学界多把它看作是春秋中期的墓^[33]。根据东周燕文化铜器墓的分期研究^[34]，玉皇庙 M2 的盘和匜被归入以燕下都 M31 为代表的第二组，年代为春秋中期。所以玉皇庙的中原青铜器年代不会早于春秋中期。尽管西梁垆 M25 墓椁的木炭标本的年代测定为距今 2800 年+80^[35]。木制葬具的放射性测年数据一般偏高，如白庙 M64 的棺木年代分别为 B. C. 1045 和 960，人骨为 B. C. 310 和 250，苕子沟 M60 人骨为 B. C. 420 和 350^[36]。所以人骨的年代比较接近我们推测的年代。甘子堡出土的两件戈分别出自 M8 和 M3（图五，2，3）。其中 M8 的戈与玉皇庙 M32 的戈相比，圭形首不太明显，援略呈弧形。这种形制的戈与上马 M13 的戈比较接近。上马春秋墓的简报和上马墓地报告分别将 M13 定为春秋中、晚期之际和春秋中期的晚段^[37]。因此甘子堡的年代大致在春秋中期。这与这里出土的青铜器的年代是相符的。甘子

堡 M1 和 M2 出土了较多的青铜器。M1 的器形与纹饰与新郑李家楼大墓相同（图六，1）。甘子堡 M2 的鼎、和与尉氏河东周村墓的青铜器^[38]，其年代也属于春秋中期，但比 M1 的时间略晚（图六，3）。以上三件戈（图五，1-3）都属于冀北地区的早期。它说明早期遗存的年代为春秋中期。



图六 玉皇庙文化的中原青铜器
1,3:甘子堡 M1,2 2:西梁堽 M1 4:玉皇庙 M2

属于冀北晚期的戈有梨树沟门的两件戈，均出自 M5。一件戈（图五，4）的形制与河北三河双村的相似^[39]，另一件戈（图五，5）与顺义县龙湾屯出土的戈相近^[40]。研究者认为，双村墓和龙湾屯青铜器的年代应分别属燕国铜礼器墓分组中的第一（1）组和（2）组，它们的年代均为春秋晚期的早段^[41]。从戈的年代可以看出，东周时期冀北地区的北方系青铜文化的晚期至少在春秋晚期已开始了。属于晚期的龙庆峡 M30 出土了中原式带盖鼎，与唐山贾各庄 M28^[42]的比较相似，只是足更矮一些。年代为战国早期。白庙遗址清理简报中的第三类遗

存的第二、三组与白庙墓地的年代相同，均以小口双耳罐为主。第二组和第三组的小口双耳罐的变化是最大腹径由腹中部升至上部，形成了比较明显的肩部。这种变化规律与毛庆沟墓地^[43]所表现出来的是完全一致的。这不仅说明了西区晚期延续的时间，还说明它与内蒙古地区的中期大体同时。

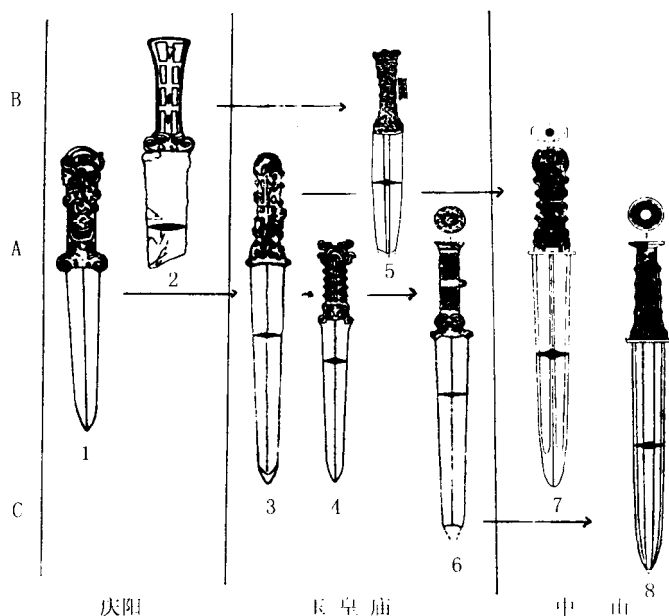
末期见于北辛堡墓葬的戈（图五，6），其形制介于北京市通县中赵甫的两件戈之间。中赵甫的年代属于战国中期^[44]。炮台山的铜敦与中赵甫的相近，也可定在战国中期。所以末期的年代大约为战国中期，这应是冀北东周青铜器文化的下限。但这时中原的文化因素已经占据了主要位置。所以准确地说，冀北地区的北方系青铜文化的残余一直延续到战国中期前后。

总之，玉皇庙文化开始的年代大致在春秋中期；晚到春秋晚期到战国早期；末期代表了这个文化的下限，可延到战国中期。

三 族属

目前对玉皇庙文化的族属有两种看法，一种认为是山戎^[45]，另一种认为是狄人建立的代^[46]，并且各自引证了大量的文献资料。从时代、地望以及历史事件看，我倾向后者。在这里我不准备再次重复大量文献，而是从历史事件与器物两方面做一补充。

玉皇庙文化的年代在春秋中期到战国早期，残余因素可延续到战国中期。它结束的年代正好与《史记》中赵襄子元年（前 457 年）灭代的记载是相符合的。如果说玉皇庙文化是山戎，山戎名于史的一件事是春秋初年齐桓公因山戎威胁燕而伐之（见于《春秋》鲁庄公三十年即前 664 年）。这说明山戎在春秋早期是非常强大的，这与玉皇庙文化的情况是不相符的，它是从春秋中期才兴起的。



图七 各地剑的比较

1 宁村 2 边家庄 3,6 甘子堡 4 西山 5 骆驼梁 7,8 平山

从器物看，我们并不能从文献中得知狄与山戎的文化特征。但是我们可以从目前已知的与狄有关的遗存来了解狄的文化特点。狄人建立的国家有中山国，中山国的文化特征中一定

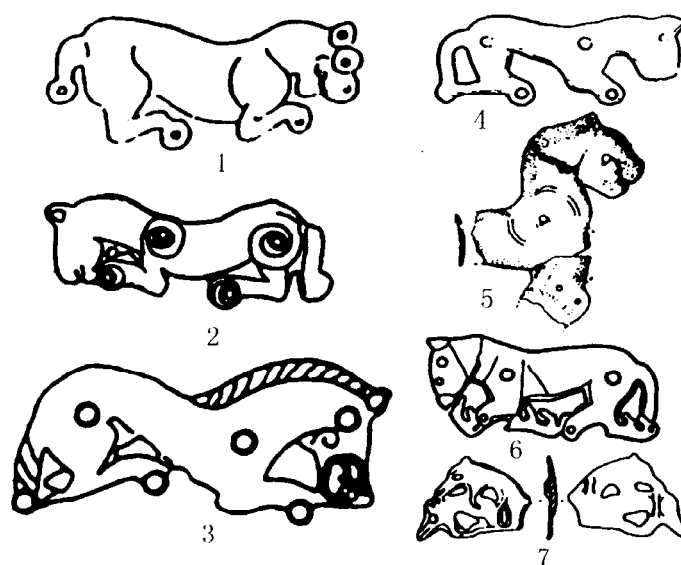
会有与狄人或他们建立的代国相似的特征。在冀西南，即石家庄一带及保定以南、以西地区，位于太行山脉以东，是战国的中山国所在。将这些中山国的遗存与玉皇庙文化比较后会发现，两者都有一种形制很特殊的剑，这种剑的剑首、剑柄与剑格一般都有装饰，因此被命名为“花格剑”^[47]。这种剑在冀北地区发现了三种型式：

A 型：半圆形首，柄部纹饰繁缛。甘子堡（图七，3）和怀来安营堡^[48]的剑为半圆首，柄部有纹饰，格部双角外展，似变形的兽面；滦平西山的剑（图七，4），剑首在半圆形剑首基础上两侧加角形饰，柄部饰圆柱状突饰和涡纹组成的图案和镂空，柄侧也有圆突齿，剑格很窄，似有变形兽面。这两把剑比较相似。

B 型：扁椭圆形首，首柄之间分界不明显，柄部呈亚腰形。隆化县骆驼梁 M3 的剑首双角外突，柄部饰曲线勾连的圆柱形突饰并内凹。

C 型：圆饼形首，柄部纹饰不外突，剑格很窄。甘子堡一件（图七，6）。这种剑应当是受到了梨树沟门的圆饼形剑影响的结果^[49]。

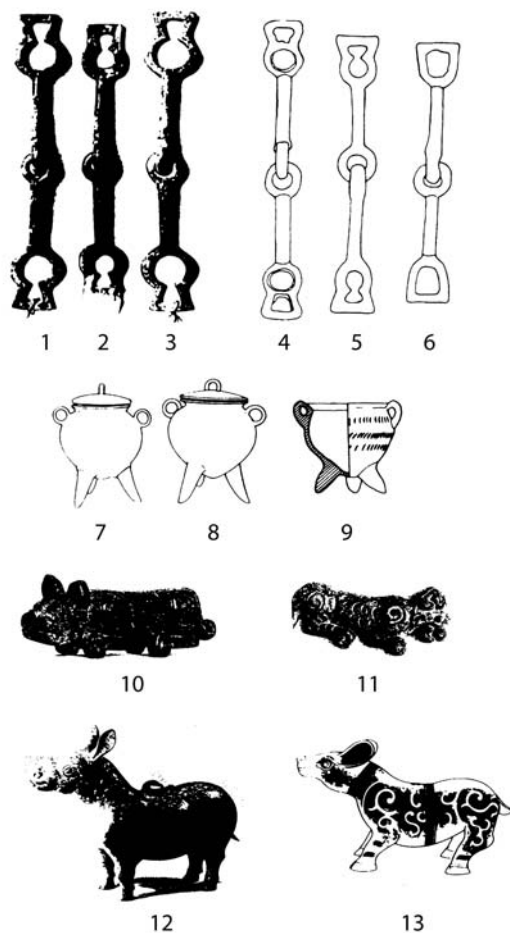
在中山国遗存中也发现了这种剑。平山三汲古城与墓葬^[50]中出土了两把剑，一把出在 M8101（图七，7），剑首接近半圆，与甘子堡的相似，但是剑格为素面的一字形格，另一件处于 3 号遗址，剑首为圆饼形（图七，8），与甘子堡的另一剑相似。中山国剑与冀北花格剑相似的方面是剑柄的花纹装饰，不同的是中山国的剑都已经变为一字格，而且剑身有血槽，这些都是中原因素的影响。冀北与中山国两地剑的相似性反映了玉皇庙文化与狄人在文化上的联系。



图八 玉皇庙文化与中山国的动物饰牌

1 尚子沟 2 玉皇庙 3 小白阳 4 唐县钓鱼台 5 平山 6,7 满城采石厂石椁墓

冀北地区的花格剑从外观上与秦国春秋时代出土的剑很相似，有关秦式剑已经有许多研究^[51]。但是仔细比较会发现两者的区别。秦式剑的首与柄都是纹饰由浑圆向棱角的方向发展，首最后变为方形，柄部有几个明显的突齿。最为典型的见宝鸡益门的秦式剑^[52]。冀北的花格剑的演变轨迹则不同，冀北的剑剑首由半圆首变得比较平，柄部很少见明显的突齿。秦式剑的剑格为兽面，兽面纹目下的须状弯形饰向上延伸，并逐渐过渡为双层剑格^[53]。冀北的剑格很窄，上面的纹饰不发达，上面的兽面纹目下的须状弯形饰多向下内收。



图九 各地遗物比较

1-3, 7, 8, 13 出自李峪; 4-6, 9出自玉皇庙; 12出自平山县
10, 11出自宁县宇村

冀北地区的花格剑与秦式剑主要流行与春秋时期，冀北地区的剑年代稍微晚一些，从春秋的中期到战国的早期。两者在很大部分时期是平行发展的，应当存在着文化上的影响。但这两种剑如果溯源的话，都会找到西周时期甘肃宁县宇村的这把剑（图七，1）^[54]。这把剑为半圆首，柄部与剑格的纹饰浑圆，这些特征与秦式剑与花格剑的早期形态都很接近。但是宇村剑的剑格上的兽面目下的须状弯饰是向下内收的，这一点与玉皇庙文化的花格剑是相同的，说明秦式剑在发展过程中发生了变异，而玉皇庙文化的花格剑更多地保留了这种剑的原貌。根据这些现象，我们可以做一个这样的假设：这种剑都源于宇村的剑，一支发展为秦式剑，另一支发展为冀北的花格剑。根据秦式剑研究，较早的剑的出土地点有灵台^[55]、陇县^[56]，然后为宝鸡^[57]、凤翔^[58]，最晚到西安^[59]。这条发展路线是从北向南，到渭河流域又从西向东。与这个发展路线相符的是，灵台的北面正好就是宁县宇村。最早的宁县、灵台和陇县都位于甘肃的庆阳地区，然后才向周、秦文化的腹地发展。这说明这种剑最早不是起源于周秦文化区，而是周秦文化区的西北门户。这里在东周时期曾经是发达的北方青铜器文化区。

中山国在春秋时期称“鲜虞”，晋杜预在《左传昭公十八年》的注中说是“白狄别种”。史学家认为，白狄在春秋前期在晋国以西，黄河西面的陕西北部。后在晋国的压力下，进入太行山以东地区^[60]。但是并没有找到考古学上的证据。与陕西北部接近的庆阳地区、冀北地区和中山国之间这种在剑上所反映出来的文化联系似乎为我们探讨白狄的东迁与建国提供了一些线索。

玉皇庙文化与中山国另一个相似之处是两地都有虎纹饰牌（图八）。玉皇庙文化虽然有

虎与马饰牌,但是金制饰牌却是虎形饰牌。所以学者们都认为玉皇庙文化“奉虎为图腾”^[61]。中山国也出土过一些虎饰牌,有单体虎,也有子母虎,还有野猪饰牌(图八,7)。

另一处与狄人有关的地区是浑源。在春秋时当属代地^[62]。自1923年以来,在浑源的李峪村出土了几批铜器。学者们对这批铜器的研究将其分为晋式器、燕式器和仅见于李峪的铜器三种,并分析了玉皇庙文化与李峪村器物的相似性^[63]。其中的第三种(即仅见于李峪的铜器)与玉皇庙文化相似。例如玉皇庙文化特有马衔(图九1-6),反映了两者的文化联系。李峪村出土的铜三足器(图九7,8),与玉皇庙的陶制品(图九,9)相似,这说明浑源的青铜器制作已经融入了本地的文化因素,这里的青铜器制作高于玉皇庙文化。

从以上分析可以看出,玉皇庙文化与狄人建立的中山国和代国都有着文化上的联系,应当是同一祖先的人群在不同地区发展、分化的结果。他们之间的中原化程度有很大的差别。中山国与代国由于已经建立了国家,社会发展水平明显高于玉皇庙文化,而玉皇庙文化中的军都山地区墓地受中原文化影响和文化发展水平又比张家口地区高得多。中山国和代国的中原化程度和秦式剑最早发源地的甘肃庆阳地区都有自身传统特色的立体动物造型。宁县字村(图九10,11)、中山王墓(图九12)^[64]和李峪村(图九,13)都出有虎形立体动物,反映了他们共同的文化传统。也可以进一步印证晋国以西的白狄与太行山以东的诸狄之间的关系。

参考文献

- ^[1] 靳枫毅. 军都山玉皇庙墓地的特征及其族属问题[A] 苏秉琦与当代中国考古学[C]. 北京: 科学出版社, 2001. 194-214.
- ^[2] a、北京市文物研究所. 北京延庆军都山东周山戎部落墓地发掘纪略[J], 文物, 1989, (8): 17-35.
b、北京市文物研究所. 北京考古四十年[C], 北京: 北京燕山出版社, 1990.
c、靳枫毅. 军都山山戎文化墓地葬制与主要器物特征[J]. 辽海文物学刊, 1991 (1): 61-73.
d、靳枫毅, 王继红. 山戎文化所含燕与中原文化因素之分析 [J]. 考古 2001, (1): 43-73.
- ^[3] 北京市文物管理处. 北京市延庆县西拨子村窖藏铜器[J]. 考古, 1979 (3): 227-230
- ^[4] 河北省博物馆, 文物管理处. 河北平泉东南沟夏家店上层文化墓葬[J], 考古, 1977 (1): 51-55.
- ^[5] 同 [2]
- ^[6] 北京市文物研究所. 龙庆峡别墅工程发现的春秋时期墓葬[J]. 北京文物与考古, 1994 (4): 32-45.
- ^[7] a 承德地区, 滦平县文保所. 河北滦平县梨树沟门墓群清理发掘简报[J]. 文物春秋 1994 (2): 15-30.
b、滦平县博物馆. 河北省滦平县梨树沟门山戎墓地清理简报[J] 考古与文物, 1995 (5): 8-15.
- ^[8] 河北省文物研究所等. 滦平县虎什哈炮台山山戎墓地的发掘[J], 《文物资料丛刊》7
- ^[9] 张家口市文管所, 宣化县文化馆. 河北宣化县小白阳墓地发掘报告[J]. 文物, 1987 (5): 41-51.
- ^[10] 贺勇, 刘建中. 河北怀来甘子堡发现的青铜墓群[J]. 文物春秋, 1993 (2): 23-40.
- ^[11] 河北省文物局文物工作队. 河北怀来北辛堡战国墓[J]. 考古, 1966 (5): 231-247.
- ^[12] 辽宁省文物考古研究所. 辽宁凌源县五道河子战国墓发掘简报[J]. 文物, 1989 (2): 52-61
- ^[13] 白庙的资料分两批: 一批是1983年张家口文管所对白庙遗址的清理, 已发表的简报, 见张家口市文管所. 张家口市白庙遗址清理简报[J]. 文物, 1985 (10): 23-30. 另一批是中国社会科学院考古所和吉林大学考古专业1979年对白庙墓地的发掘, 资料尚未发表.
- ^[14] 陈信. 河北涿鹿县发现春秋晚期墓葬[J]. 文物春秋, 1999 (6): 31-32.
- ^[15] 杨建华. 冀北周代青铜文化初探[J]. 中原文物, 2000 (5): 22-30.
- ^[16] a、辽宁省昭乌达盟文物工作站, 中国科学院考古研究所东北工作队. 宁城县南山根石椁墓[J]. 考古学报. 1973 (2): 27-39.
b、中国科学院考古研究所东北工作队. 内蒙古宁城县南山根102号石椁墓[J]. 考古, 1981 (4): 304-308.
c、中国科学院考古研究所内蒙古工作队. 宁城县南山根遗址发掘报告[J]. 考古学报, 1975 (1): 117-140.
- ^[17] 靳枫毅. 宁城县新发现的夏家店上层文化墓葬及其相关遗物的研究[A] 《文物资料丛刊》9: 23-58.
- ^[18] 郑绍宗. 中国北方式青铜短剑的分期及形制研究 [J]. 文物, 1984 (2): 37-49
- ^[19] 北京市文物管理处. 北京地区的又一重要考古收获——昌平白浮西周木椁墓的新启示[J]. 考古, 1976 (4).

- [20] 宝鸡县博物馆等. 宝鸡县西高泉村春秋秦墓发掘记[J]. 文物, 1980(9): 1-9.
- [21] а. В. В. Волков. Бронзовый и ранний железный век северной монголии [A], Улан-баатор 1967 图 3--20, 31, 出自 всанурски й省.
- b. Э. А. Новгородов. Древняя Монголия [A] НАУКА 1989 244 页 图 8, 出自外贝加尔的方形墓中.
- c. Ю. С. Гришын. Памятники Неолима, Бронзового и Ранне го Железного Веков Лесостеинного Забайкалья [A]. Мос к в а 1981.
- d. 林沅. 中国东北和北亚草原早期文化交流的一些现象[A]. 博物馆纪要, [C]12. 汉城: 韩国大学中央博物馆 1997.
- [22] Max Loehr 著录转自杜正胜. 欧亚草原动物文饰与中国古代北方民族之考察[J]. 中央研究院历史语言研究所集刊. 第六十四本, 第二分: 231-408(插图十八).
- [23] 同[10].
- [24] 内蒙古考古研究所. 内蒙古克什克腾旗龙头山遗址第一、二次发掘简报[J]. 考古, 1991(8): 704-712.
- [25] 同[18].
- [26] 辽宁省博物馆. 辽宁凌源县三官甸子青铜短剑墓[J]. 考古, 1985(2): 125-130.
- [27] 辽宁省博物馆等. 辽宁喀左南洞沟石椁墓[J]. 考古, 1977(6): 373-375.
- [28] 孙守道. 匈奴西岔沟文化古墓群的发现[J]. 文物, 1960(8-9): 25-36.
- [29] a 郑隆. 内蒙古扎赉诺尔古墓群调查记[J]. 文物, 1961(9): 16 (2 厘米厚的桦木板做棺木, 各墓都有桦树皮做的套).
- b 吉林省文物考古研究所. 榆树老河深[M]. 北京: 文物出版社. 1987 (有的铺一层桦树皮).
- [30] 中国科学院考古研究所. 《上村岭虢国墓地》[A] 科学出版社 1959.
- [31] 朱凤翰. 古代中国青铜器[A] 天津: 南开大学出版社 1995: 934.
- [32] 中国科学院考古研究所. 洛阳中州路[A]. 北京: 科学出版社 1959.
- [33] 同[31].
- [34] 陈光. 东周燕文化分期论[J], 北京文博, 1997(4), 1998(1-2).
- [35] 北京大学考古学 14C 实验室原思训等. ^{14}C 年代测定报告(九) [J] 文物, 1994(4): 89-95
- [36] a、中国社会科学院考古研究所. 中国考古学中碳十四年代数据集 1965-1981 [M], 北京: 文物出版社, 1983.
- b、中国社会科学院考古研究所. 中国考古学中碳十四年代数据集 1965-1991 [M,] 北京: 文物出版社, 1991.
- [37] a、山西省考古研究所. 上马墓地[M]. 北京: 文物出版社. 1994.
- b、山西省文物管理委员会侯马工作站. 山西侯马上马村东周墓葬[J]. 考古, 1963(5): 229-245
- [38] 郑州市博物馆. 尉氏出土一批春秋时期铜器[J]. 中原文物, 1982(4): 32-35.
- [39] 廊坊地区文管所, 三河县文化馆. 河北三河大唐迥、双村战国墓[J]. 考古, 1987(4): 318-322
- [40] 程长新. 北京顺义县龙湾屯出土一组战国青铜器[J]. 考古, 1985(8): 701-703.
- [41] 同[34].
- [42] 安志敏. 河北省唐山市贾各庄发掘报告[J]. 考古学报, 第六册 1953 年: 57-112
- [43] 内蒙古文物工作队. 毛庆沟墓地[A]. 鄂尔多斯式青铜器. 北京: 文物出版社 1986: 229-322
- [44] 程长新. 北京市通县中赵甫出土一组战国青铜器[J]. 考古, 1985(8): 694-700.
- [45] 同[1][2].
- [46] a、林沅. 关于中国的对匈奴族源的考古学研究[A]. 林云学术文集[C]. 北京: 中国大百科全书出版社 1998: 368-386 页.
- b 韩嘉谷. 从军都山东周墓谈山戎、胡、东胡的考古学文化归属[A]. 内蒙古文物考古文集[C] 中国大百科全书出版社 1994: 336-347.
- [47] 同[18].
- [48] 同[18].
- [49] 也可参看五道河子的剑, 也是受梨树沟门的影响(图三).
- [50] 河北省文物研究所. 河北平山三汲古城调查与墓葬发掘[J]. 考古学集刊(五): 157-193.
- [51] a 张天恩. 再论秦式短剑[J]. 考古, 1995(9): 841-853.
- b 陈平. 试论春秋型秦兵的年代及有关问题[J]. 考古与文物, 1986(5): 84-96.
- [52] 宝鸡市考古工作队. 宝鸡市益门村二号春秋墓发掘简报[J]. 文物, 1993(10): 1-27.
- [53] 见[51]a 中陇县边家庄—宝鸡凤翔 M27—益门村 M2 剑的发展.

-
- ^[54] 许俊臣等. 甘肃宁县出土西周青铜器[J]. 考古, 1985(4): 349-352.
- ^[55] 刘得祯等. 甘肃灵台景家庄春秋墓[J]. 考古, 1981(4): 298-301.
- ^[56] 肖琦. 陇县出土的匈奴文物[J]. 文博, 1991(5): 79-81.
- ^[57] 宝鸡市考古工作队. 宝鸡市谭家村春秋及唐代墓葬[J]. 考古, 1991(5): 392-399.
- ^[58] 吴镇峰, 尚志儒. 陕西凤翔八旗屯秦国墓葬发掘简报[A], 文物资料丛刊(3): 67-85.
- ^[59] 西安阎良墓出土 转引自[51] b.
- ^[60] a 李学勤. 平山墓葬群与中山国的文化[J]. 文物, 1979(1): 37-41.
- b 刘来成, 李晓东. 试论战国时期中山国历史上的几个问题 [J]. 文物, 1979(1): 32-46.
- ^[61] 同[1].
- ^[62] 高去寻. 李峪出土铜器及其相关之问题[J]. 中央研究院历史语言研究所集刊, 第七十本 第四分: 905-999.
- ^[63] a 李夏廷. 浑源彝器研究[J]. 文物, 1992(10): 61-75.
- b 林沅. 从张家口白庙墓地出土的尖首刀谈起[A]. 中国钱币论文集[C]北京: 中国金融出版社, 2002.
- ^[64] 河北省文物管理处. 河北省平山县战国时期中山国墓葬发掘简报[J]. 文物, 1979(1): 1-31.

Reconsideration of Yuhuangmiao Culture

Yang jian-hua

(Research center for Chinese Frontier Archaeology of Jilin University, Chuangchun, Jilin 130012)

Abstract: The article concerns three problems: first of all, Yuhuangmiao Culture should not include Xibozi Site, Dongnangou Site in Hebei Province and Wudaohezi Site in Liaoning Province, which belongs to Upper Xiajiadian Culture and Northeastern Complex. Secondly, Yuhuangmiao Culture should be dated to Middle Spring and Autumn Period – Early Warring States. Lastly, Yuhuangmiao Culture is the remains of the Di people.

Key words: Northern frontier Bronze age

收稿日期: 2003-07-16

作者简介: 杨建华(1955-), 女, 浙江省嘉兴县人, 吉林大学边疆考古研究中心教授, 博士, 1993—1994 和 2002 年先后赴英国剑桥大学研修, 主要从事考古学理论与历史、西亚考古、中国北方青铜时代考古研究。
