抚顺施家墓葬人骨研究

方启[1] 陈山[2] 张全超[1]

（1、吉林大学边疆考古研究中心人类学研究室，长春，130012；

2、沈阳市文物考古研究所，沈阳，110033）

摘要： 本文针对辽宁省文物考古研究所在抚顺市施家墓地清理发掘 43 座墓葬所得到的 59 个个体进行了研究，重点对于其中的 4 例人骨进行了观察测量比较分析。施家墓地人骨的非测量性形态特征观察统计结果为其男性与女性颅骨所代表的人群应当属于亚洲蒙古人种范畴。在与现代人种的比较中，施家男性颅骨现代亚洲蒙古人种的北亚类型、东北亚类型较为接近，而与现代亚洲蒙古人种的南亚类型最为疏远。在与古代种群的比较中，抚顺施家古代居民在种系特征上最为接近的是波伊斯曼组、夏家店上层合并组、三灵组；最为疏远的是万发拨子石棺墓组。

关键词： 抚顺施家、墓葬、人骨

前言

施家墓地位于抚顺市顺城区，市卫生学校至市师范学校一线北侧的山坡上。南距浑河 2.5 公里，西距高尔山山城 1.5 公里。随葬品主要有陶罐、金、银饰品，铁器、铜器等，根据墓葬结构特征与随葬品的分析，发掘者认为这批墓葬的年代为高句丽晚期。(1)

2000 年 11 月与 2001 年 10－11 月，辽宁省文物考古研究所 2 次在抚顺市施家墓地共清理发掘 43 座墓葬，发现大量人骨。这批墓葬被认为与高尔山山城高句丽居民有关，为研究高句丽族的体质特征提供了难得的材料。

本文即是针对该批人骨材料进行体质人类学方面的分析研究。

一、观察与测量

抚顺施家墓地人骨材料共属于 59 个个体。但由于这批人骨材料的保存状况不好，大多残破，最后仅在其中挑选了 4 个个体。其中男性 2 例，女性 2 例，本文对 4 例成年个体进行了人类学形态观察与测量，观察和测量的标准参照吴汝康编著的《人体测量方法》(科学出版社,1984 年)和邵象清编著的《人体测量手册》(上海辞书出版社,1985 年）。以下是这批人骨材料的观测结果。

No.1（2001FSM18:3）

男性，年龄大约在 30 岁左右。枕骨残缺，下颌髁突残缺，颅骨其他部分亦有轻微残破。颅形为楔形，上面指数为狭上面型，颧骨宽而高，颧颌下缘转角处欠圆钝。前额中等程度倾斜，无额中缝。颅顶缝结构：前囟段、顶段和顶孔段为锯齿形，后段为深波形。矢状嵴不明显。眉弓发育一般，乳突较大。圆形眼眶，眶指数为中眶型。梨型梨状孔，梨状孔下缘呈锐形；鼻前棘较高，属 BrocaⅢ级，鼻根凹发育中等，犬齿窝发育弱，鼻指数为中鼻型。腭形为“U”字型，嵴状腭圆枕。方形下颏，在下颌骨内侧面可观察到发育较弱的

下颌圆枕。

No.2（2001FSM24:1）

男性，年龄大约在 30－35 岁左右。枕骨残破，两眶残破，两侧颧弓均残破，下颌骨缺失。颅形为楔形，从颅骨指数上看，长宽比例为圆颅型。上面指数为特狭上面型，颧骨宽而高，颧颌下缘转角处欠圆钝。前额中等程度倾斜，无额中缝。颅顶缝除前囟段为微波形外，余皆锯齿形。有明显矢状嵴。眉弓中等，乳突中等，枕外隆突中等。梨形梨状孔，梨状孔下缘呈锐形；鼻前棘较高，属 BrocaⅡ级，犬齿窝明显。

No.3（2001FSM30:1）

女性，年龄大约在 25－30 岁左右。左侧颧弓及枕骨残破，下颌骨略残。颅形为楔形，从颅骨指数上看，长宽比例为圆颅型。上面指数为特狭上面型，颧骨宽而高，颧颌下缘转角处欠圆钝。前额中等程度倾斜，无额中缝，额指数为狭额型。颅顶缝结构：前囟段为微波形，顶段为深波形，顶孔段和后段锯齿形。矢状嵴不明显。眉弓欠发达，乳突较小，枕外隆突稍显。方形眼眶，眶指数为中眶型。梨形梨状孔，梨状孔下缘呈钝形；鼻前棘较高，属 BrocaⅢ级，鼻根凹、犬齿窝发育弱，鼻指数为中鼻型。腭形为“U”字型，丘状腭圆枕， 腭指数为狭腭型。尖形下颏，下颌角直形，在下颌骨内侧面可观察到明显的下颌圆枕。

No.4（2001FSM30:2）

女性，年龄大约在 35－40 岁左右。颅顶骨残破，左侧颧弓残破，下颌骨缺失。颅形为楔形，从颅骨指数上看，长宽比例为圆颅型。上面指数为特狭上面型，颧骨宽而高，颧颌下缘转角处欠圆钝。前额中等程度倾斜，无额中缝，额指数为狭额型。颅顶缝前囟段、后段为微波型。矢状嵴不明显。眉弓欠发达，乳突中等，枕外隆突稍显。方形眼眶，眶指数为低眶型。梨形梨状孔，梨状孔下缘呈锐形；鼻前棘较高，属 BrocaⅢ级，鼻根凹、犬齿窝发育弱，鼻指数为中鼻型。腭形为椭圆形，嵴状腭圆枕，腭指数为狭腭型。

表一 施家组颅骨非测量性形态特征观察统计表（男女两性）

项目		性别	例数	形态分类及出现例数					
颅型				椭圆形	卵圆形	圆形	五角形	楔形	菱形
		男	2					全部	
		女	2					全部	
眉弓				弱	中等	显著	特显著	粗壮	
		男	2		全部				
		女	2	全部					
前额				平直		中等		倾斜	
		男	2			全部			
		女	2			中等			
额中缝				无	1/3	1/3~2/3	2/3	全	
		男	2	全部					
		女	2	全部					
颅顶缝				微波		深波	锯齿	复杂	
	前囟段	男	2	2001FSM24:1			2001FSM18:3		
		女	2	全部					
	顶段	男	2				全部		

		女	1		2001FSM30:1		
	顶孔段	男	2			全部	
		女	1			2001FSM30:1	
	后段	男	2		2001FSM18:3	2001FSM24:1	
		女	2	2001FSM30:2		2001FSM30:1	

乳突			极小	小	中等	大	特大
	男	2			2001FSM24:1	2001FSM18:3	
	女	2		2001FSM30:1	2001FSM30:2		

枕外隆突			缺如	稍显	中等	显著	极显著
	男	1			2001FSM24:1		
	女	2		全部			

眶形			圆形	椭圆形	方形	长方形	斜方形
	男	1	2001FSM18:3				
	女	2			全部		

梨状孔			心形	梨形	三角形
	男	2		全部	
	女	2		全部	

梨状孔下缘			锐形	钝形	鼻前沟形	鼻前窝形
	男	2	全部			
	女	2	2001FSM30:2	2001FSM30:1		

鼻前棘			Ⅰ	Ⅱ	Ⅲ	Ⅳ	Ⅴ
	男	2		2001FSM24:1	2001FSM18:3		
	女	2			全部		

犬齿窝			无	弱	中等	显著	极显著
	男	2		2001FSM18:3		2001FSM24:1	
	女	2		全部			

鼻根凹			0 级	1 级	2 级	3 级	4 级
	男	1			2001FSM18:3		
	女	2		全部			

矢状脊			有	无
	男	2	2001FSM24:1	2001FSM18:3
	女	2		全部

腭形			U 形	V 形	椭圆形
	男	1	2001FSM18:3		
	女	2	2001FSM30:1		2001FSM30:2

腭圆枕			无	嵴状	丘状	瘤状
	男	1		2001FSM18:3		
	女	2		2001FSM30:2	2001FSM30:1	

颏形			方形	圆形	尖形	角形	杂形
	男	1	2001FSM18:3				
	女	1			2001FSM30:1		

下颌角形			外翻	直形	内翻

	男	0				
	女	1		2001FSM30:1		
			无	弱	明显	极显
下颌圆枕	男	1		2001FSM18:3		
	女	1			2001FSM30:1	

为便于论述及分析，故将本文中的这批人骨材料称为施家组，施家组的非测量性形态特征观察统计见表一，测量项目和指数项目见表二。

从表一以及表二所列出的各项数据来看，施家组男性颅骨一般具有颅型大多为楔形，颧骨宽而高，鼻颧角较大，颧颌下缘转角处均欠圆钝。前额倾斜程度中等，眉弓均在中等以下，鼻根点凹陷较弱，梨型梨状孔等。从这些特征分析，施家组男性颅骨所代表的人群应当属于亚洲蒙古人种范畴。

施家组女性颅骨与施家组男性颅骨相比，仅在一些特征上有着性别差异，如鼻根凹、颏形等等，其他特征上基本是与施家组男性颅骨相仿的。因此施家组女性颅骨所代表的人群与施家组男性颅骨所代表的人群在基本的种系成分上没有差异，亦属于亚洲蒙古人种。

表二 施家组颅骨主要测量项目的平均值

（长度：毫米，角度：度，指数：%）

马丁号	项　　目	男(例数)	女(例数)	马丁号	项　　目	男(例数)	女(例数)
1	头长(g-op)	165.40(1)	173.85(2)		前囟角(g-b-FH)	44.50(2)	45.00(2)
8	头宽(eu-eu)	135.95(2)	142.65(2)	77	鼻颧角(fmo-m-fmo)	144.00(1)	145.50(2)
17	头高(ba-b)				颧上颌角(zm-ss-zm)	130.00(1)	126.50(2)
21	耳上颅高(po-v)	117.55(2)	121.30(2)	75	鼻尖角（n-rhi-FH）		82.00(1)
9	最小额宽(ft-ft)	96.66(1)	88.70(2)	75	鼻根点角（ba-n-pr）		
23	颅周长(g-op-g)	488.50(1)	511.00(2)		上齿槽点角（n-pr-ba）		
24	颅横弧(po-b-po)	318.50(2)	317.75(2)		基底角（pr-ba-n）		
25	矢状弧(arc n-o)	355.75(1)	362.00(1)	8:1	颅指数	82.65(1)	82.05(2)
26	额矢弧(arc n-b)	124.13(2)	122.75(2)	17:1	颅长高指数		
27	顶矢弧(arc b-l)	123.25(2)	132.75(2)	17: 8	颅宽高指数		
28	枕矢弧(arc l-o)	112.00(1)	103.00(1)	54:55	鼻指数	47.88(1)	43.15(2)
29	额矢弦(chord n-b)	113.11(2)	111.84(2)	SS:SC	鼻根指数	22.22(1)	20.45(2)
30	顶矢弦(chord b-	109.24(2)	112.78(2)	52:51	眶指数（mf-ek） 左	87.63(1)	82.97(2)

	1)						
31	枕矢弦(chord 1-o)	97.07(1)	97.00(1)		右	83.57(1)	83.23(2)
5	颅基底长(ba-n)			52:51a	眶指数（d-ek） 左		86.70(2)
40	面基底长(ba-pr)				右		90.15(2)
48	上面高(n-pr)	73.40(2)	72.18(2)	63:62	腭指数		77.46(2)
	(n-sd)	74.33(2)	74.14(2)	9:8	额宽指数	71.49(1)	62.22(2)
45	颧宽(zy-zy)	132.89(1)		40:5	面突指数		
46	中面宽(zm-zm)	99.80(2)	97.21(2)	48:45	上面指数（pr）	56.42(1)	
54	鼻宽	27.12(1)	23.92(2)		（sd）	57.41(1)	
55	鼻高(n-ns)	50.03(2)	55.63(2)	48:17	垂直颅面指数（pr）		
SC	鼻最小宽	6.30(1)	7.90(2)		（sd）		
SS	鼻最小宽高	1.40(1)	1.60(2)	45:0.5(1+8)	横颅面指数		
51	眶宽(mf-ek)左	42.83(1)	41.03(2)	17:0.5(1+8)	高平均指数		
	右	44.98(1)	41.83(2)	16:7	枕孔指数		
51a	眶宽(d-ek) 左		39.27(2)	65	下颌髁间径		
	右		38.62(2)	66	下颌角间径（go-go）		91.21(1)
52	眶高 左	37.53(1)	34.05(2)	67	下颌颏孔间径	53.36(1)	48.57(1)
	右	37.59(1)	34.82(2)		下颌颏孔弧	63.00(1)	55.60(1)
50	眶间宽(mf-mf)	19.48(1)	18.09(2)	68（1）	下颌髁颏长		113.70(1)
11	耳点间径(au-au)	122.50(1)	127.35(2)	69	下颌颏联合高（id-gn）	37.78(1)	33.54(1)
60	齿槽弓长	55.00(1)	50.20(2)	70	下颌枝高 左		
61	齿槽弓宽	67.20(1)	60.55(2)		右		62.73(1)
62	腭长(ol-sta)		43.45(2)	71（a）	下颌枝最小宽 左		33.73(1)
63	腭宽(enm-enm)	38.00(1)	33.60(2)		右		33.97(1)
7	枕大孔长(ba-o)			MBH	下颌体高（M_1M_2） 左	14.98(1)	14.96(1)
16	枕大孔宽				右		14.55(1)
47	全面高(n-gn)		112.28(2)	MBT	下颌体厚（M_1M_2） 左	12.18(1)	12.64(1)
72	总面角(n-pr-FH)	80.00(2)	84.50(2)		右		11.27(1)

73	鼻面角(n-ns-FH)	84.00(2)	87.50(2)	79	下颌角		128.00(1)
74	齿槽面角(ns-pr-FH)	65.00(2)	72.50(2)	68	下颌体长		82.10(1)
32	额角(n-m-FH)	78.50(2)	79.50(2)	68:65	下颌骨指数		
	(g-m-FH)	72.00(2)	72.00(2)				

二、比较与分析

为进一步确定施家组高句丽居民与现代蒙古人种各区域性人群形态学上的关系，下面将施家组与现代北亚蒙古人种、东北亚蒙古人种、东亚蒙古人种、南亚蒙古人种进行比较。按照人类学研究惯例，本文在比较的过程中采用的是男性各有关测量项目的数值。在表三中，我们将颅长、颅宽、颅指数、最小额宽、额角、颧宽、上面高、上面指数、鼻颧角、面角、眶指数、鼻指数、鼻根指数 13 项测量项目与现代亚洲蒙古人种各区域性类型进行了比较。

表三　施家组颅骨与亚洲蒙古人种各类型的比较（男性）

长度：毫米；角度：度；指数：%

马丁号	组别 / 项目	施家组	亚洲蒙古人种				
			北亚	东北亚	东亚	南亚	变异范围
1	颅长(g—op)	165.40	174.9～192.7	180.7～192.4	175.0～182.2	169.9～181.3	169.90～192.70
8	颅宽(eu—eu)	135.95	144.4～151.5	134.3～142.6	137.6～143.9	137.9～143.9	134.30～151.50
8:1	颅指数	82.65	75.4～85.9	69.8～79.0	76.9～81.5	76.9～83.3	69.80～85.90
9	最小额宽(ft-ft)	96.66	90.6～95.8	94.2～96.6	89.0～93.7	89.7～95.4	89.00～96.60
32	额角(n—mFH)	78.50	77.3～85.1	77.0～79.0	83.3～86.9	84.2～87.0	77.00～87.00
45	颧宽(zy—zy)	132.89	138.2～144.0	137.9～144.8	131.3～136.0	131.5～136.3	131.30～144.80
48	上面高(n—sd)	74.33	72.1～77.6	74.0～79.4	70.2～76.6	66.1～71.5	66.1～79.4
48:45	上面指数	57.41	51.4～55.0	51.3～56.6	51.7～56.8	49.9～53.3	49.9～56.8
77	鼻颧角(fmo-n-fmo)	144.00	147.0～151.4	149.0～152.0	145.0～146.6	142.1～146.0	142.1～152.0
72	面角(n—pr FH)	80.00	85.3～88.1	80.5～86.3	80.6～86.5	81.1～84.2	80.5～88.1
52:51	眶指数　右	83.57	79.3～85.7	81.4～84.9	80.7～85.0	78.2～81.0	78.2～85.7
54:55	鼻指数	47.88	45.0～50.7	42.6～47.6	45.2～50.2	50.3～55.5	42.6～55.5
ss:sc	鼻根指数	22.22	26.9～38.5	34.7～42.5	31.0～35.0	26.1～36.1	26.1～42.5

通过表三我们可以看出，施家组的男性颅骨有颅宽、额角、上面高、眶指数 4 项落入东北亚类型，同时最小额宽（96.66）非常接近东北亚类型变异范围的上限（96.60），面角（80.00）比较接近东北亚类型变异范围的下限（80.50）；而颅指数、额角、上面高、眶指数、鼻指数 5 项落入北亚类型的变异范围；颧宽、上面高、眶指数、鼻指数 4 项落入东亚类型的变异范围；仅颅指数、颧宽、鼻颧角 3 项落入南亚类型的变异范围。因而施家组男性颅骨体现的面部形态特征与现代亚洲蒙古人种的北亚类型、东北亚类型较为接近，而与现代亚洲蒙古人种的南亚类型最为疏远。

表四　施家组与各近代颅骨组的比较（男性）

长度：毫米；角度：度；指数：%

马丁号	组别 / 项目	施家组	华北组	蒙古组	通古斯组	爱斯基摩组	同种系标准差
1	颅长(g-op)	165.40	178.50	182.20	185.50	181.80	5.73
8	颅宽(eu-eu)	135.95	138.20	149.00	145.70	140.70	4.76
9	最小额宽(ft-ft)	96.66	89.40	94.30	90.60	94.90	4.05
45	颧宽(zy-zy)	132.89	132.70	141.80	141.60	137.50	4.57
48	上面高(n-sd)	74.33	75.30	78.00	75.40	77.50	4.15
51	眶宽(mf-ek) R	44.98	44.00	43.20	43.00	43.40	1.67
52	眶高　R	37.59	35.50	35.80	35.00	35.90	1.91
54	鼻宽	27.12	25.00	27.40	27.10	24.40	1.77
55	鼻高(n-ns)	50.03	55.30	56.50	55.30	54.60	2.92
8:1	颅指数	82.65	77.56	82.00	78.70	77.60	2.67
48:45	上面指数	57.41	56.80	55.01	53.25	56.07	3.30**
52:51	眶指数　R	83.57	80.66	82.90	81.50	83.00	5.05
54:55	鼻指数	47.88	45.23	48.60	49.40	44.80	3.82
9:8	额宽指数	71.49	64.69	[63.29]	62.18	67.45	3.29*
72	面角(n-prFH)	80.00	83.39	87.50	86.60	83.80	3.24

注：1 方括号内的数值系根据平均数求出的近似值。

2 标有*的取用挪威组同种系标准差，标有**取用欧洲同种系标准差，其余选自埃及 E 组同种系标准差。

为进一步确定施家组高句丽居民与现代蒙古人种各区域性人群形态学上的关系，我们又选择了代表东亚蒙古人种的华北组、代表北亚（西伯利亚）蒙古人种的蒙古组和通古斯组以及代表东北亚（北极）蒙古人种的爱斯基摩组。各近代对比组的相应数据见表四。

在比较中采用计算各对比组与施家组之间的组间差异均方根函数值的方法[(2)]。通常，组差均方根函数值越小，表明两个对比组间的关系越密切。通过对颅长、颅宽、最小额

宽、颧宽、上面高、眶高、眶宽、鼻宽、鼻高、颅指数、上面指数、眶指数、鼻指数、额宽指数、面角等全部 15 项测量项目进行了比较，比较的结果见表五。

表五 施家组与各近代颅骨组之间平均数组间差异均方根函数值

函数值 / 对比组	华北组	蒙古组	通古斯组	爱斯基摩
全部项目（15 项）	1.29	1.64	1.74	1.28

表五的结果表明：施家组与各近代颅骨组中代表代表东北亚蒙古人种的爱斯基摩组和东亚蒙古人种的华北组表现出较为接近的形态特征，而与代表北亚蒙古人种的蒙古组和通古斯组的形态学关系较为疏远。

为了进一步探讨施家组高句丽居民在体质特征上与其他古代人群的相互关系，进而为探讨考古学文化之间的关系提供人类学方面的佐证，我们挑选了与施家组在时间、空间或文化性质上有关的 12 个古代颅骨组进行对比（见表六）。这些颅骨组包括三灵组、靺鞨组、万发拨子石棺墓组、关马山组、邢家店组、波伊斯曼组、夏家店上层文化合并组、南杨家营子组、喇嘛洞组、山嘴子组、平安堡组、三道湾组。

表六　施家组与各古代颅骨组的比较（男性）

长度：毫米；角度：度；指数：%

马丁号	组别 / 项目	施家组	三灵组	靺鞨组	万发拨子石棺墓组	关马山组	邢家店组	波伊斯曼组	同种系标准差
1	颅长(g-op)	165.40	177.10	181.6	180.25	181.30	183.2	179.50	5.73
8	颅宽(eu-eu)	135.95	141.44	144.5	139.00	139.94	141.1	138.00	4.76
9	最小额宽(ft-ft)	96.66	90.62	90.5	94.80	92.93	93.1	91.00	4.05
45	颧宽(zy-zy)	132.89	136.86	139.7	145.00	140.14	136.1	141.50	4.57
48	上面高(n-sd)	74.33	73.86	73.7	75.00	74.60	77.2	79.50	4.15
52	眶高　R	37.59	33.48	34.2	34.00	31.92	36.0	35.50	1.91
51	眶宽(mf-ek) R	44.98	43.42	43.3	45.60	42.94	46.2	40.50	1.67
54	鼻宽	27.12	25.01	27.0	28.00	26.50	27.8	25.50	1.77
55	鼻高(n-ns)	50.03	52.70	54.9	52.20	54.11	54.5	56.50	2.92
8:1	颅指数	82.65	80.29	80.3	76.28	77.05	77.02	77.40	2.67
48:45	上面指数	57.41	53.95	[52.8]	49.01	54.76	56.72	56.20	3.30**
52:51	眶指数　R	83.57	77.09	[79.0]	74.57	74.43	77.92	87.70	5.05

54:55	鼻指数	47.88	47.46	[49.2]	53.64	48.67	51.01	45.10	3.82
9:8	额宽指数	71.49	64.09	[62.6]	68.21	65.63	65.98	65.50	3.29*
72	面角(n-prFH)	80.00	84.40	89.8	88.00	85.72	94.00	92.00	3.24

马丁号	组别 项目	施家组	夏家店上层合并组	扎赉诺尔A组	喇嘛洞组	山嘴子组	平安堡组	三道湾组	同种系标准差
1	颅长(g-op)	165.40	181.19	185.00	178.12	180.28	188.50	181.69	5.73
8	颅宽(eu-eu)	135.95	136.20	146.08	144.77	148.78	135.75	148.51	4.76
9	最小额宽(ft-ft)	96.66	89.00	94.04	92.41	92.83	94.50	93.36	4.05
45	颧宽(zy-zy)	132.89	133.75	140.20	136.96	141.56	131.25	141.08	4.57
48	上面高(n-sd)	74.33	75.10	76.16	75.36	76.47	74.40	78.91	4.15
52	眶高　R	37.59	34.44	34.84	33.84	33.98	34.75	34.20	1.91
51	眶宽(mf-ek) R	44.98	42.80	42.87	44.12	43.84	43.20	43.24	1.67
54	鼻宽	27.12	28.08	27.34	26.77	26.21	24.50	27.43	1.77
55	鼻高(n-ns)	50.03	53.60	56.44	54.27	52.96	52.40	56.38	2.92
8:1	颅指数	82.65	75.06	79.00	81.08	82.63	72.01	81.88	2.67
48:45	上面指数	57.41	[56.15]	54.30	54.76	53.77	56.73	56.21	3.30**
52:51	眶指数　R	83.57	80.48	81.27	76.82	77.50	80.47	78.22	5.05
54:55	鼻指数	47.88	52.43	48.52	49.16	49.51	46.92	48.86	3.82
9:8	额宽指数	71.49	63.35	[64.38]	63.15	62.47	69.65	62.94	3.29*
72	面角(n-prFH)	80.00	80.60	87.50	85.94	84.40	81.75	87.50	3.24

注：1 表中方括号内的数值系根据平均数求出的近似值。

2 标有*的取用挪威组同种系标准差，标有**取用欧洲同种系标准差，其余选自埃及 E 组同种系标准差。

三灵组，人类学资料出自黑龙江省宁安县三灵 2 号墓，年代属于渤海时期。该墓所代表的古代渤海居民在种族成分上与东亚类型最为相似，并与关马山组最为接近，其形态特征为高颅中面类型。(3)

靺鞨组，人类学资料发现于俄罗斯阿穆尔省的特洛伊茨基墓地，其年代约在公元一千纪的的后半段。该墓地所代表的古代靺鞨居民在种族成分上应属于以西伯利亚人种成分占主导地位，同时又包括了部分东亚人种因素的混血类型。(4)

万发拨子石棺墓组，人类学资料出自吉林省通化市金厂镇跃进村万发拨子遗址，年代在战国中晚期，该组人类学资料代表的人群是先秦时期活动在东北地区的古东北类型的土著居民。(5)

关马山组，关马山遗址位于吉林省九台市附近，1989 年夏季，吉林省文物考古研究所在该遗址发掘了一座古代丛葬石椁墓，根据随葬遗物判断其年代大致为战国时期。这批资料与东亚、东北亚两个蒙古人种支系表现出更多的接近关系，同时也不能排除在个别体质因素上可能存在着北亚蒙古人种的影响。(6)

邢家店组，人类学资料出土于吉林省农安县邢家店遗址的北山墓地，其年代约当西汉时期。对其种系归属问题尚难断言，有关邢家店北山墓地遗存的族属问题，目前学术界尚未展开充分的讨论，联系到该遗存的文化面貌、年代和地望等方面的因素，考虑其与古代夫余族或许存在着一定的关系。(7)

波伊斯曼组，人类学材料出土于俄罗斯滨海地区，年代在新石器时代。这类居民的总

体形态是以蒙古大人种中大陆蒙古人种和太平洋蒙古人种的古代和现代类型为代表，在人学特征上处于一种过渡阶段，但是更接近于太平洋蒙古人种。[8]

夏家店上层文化合并组，夏家店上层文化合并组包括红山组、夏家店组、南山根组 3 个颅骨组的材料，三组在种族特征上无明显差异，可以被认为是属于同一体质类型，即：以东亚类型成分占主导地位的东亚、北亚蒙古人种的混血类型。[9]

扎赉诺尔 A 组，颅骨材料来自内蒙自治区呼伦贝尔盟新巴尔虎右旗的扎赉诺尔汉代墓群，研究者认为其文化性质是鲜卑遗迹。扎赉诺尔 A 组的体质类型与西伯利亚蒙古人种最为接近。[10]

喇嘛洞组，颅骨材料出自辽宁省北票市南八家乡四家板村村西三燕文化墓葬。该组的体质特征属于东亚类型，并与山嘴子组、靺鞨组、朝阳鲜卑组相接近。[11]

山嘴子组，人骨材料收集自内蒙古自治区赤峰市宁城县山嘴子墓地，年代处于辽代偏晚阶段，族属为契丹族。该居民在种族特征上可归入现代亚洲蒙古人种中的西伯利亚人种范畴。[12]

平安堡组，遗址位于辽宁省彰武县，属高台山文化遗存。该组古代居民在较高而偏狭的颅型、较大的上面高和较窄的面形等重要颅面部形态特征方面与现代东亚蒙古人种颇具一致性；但其又具有较大的上面部扁平度，这一特点使其有可能与北亚蒙古人种或东北亚蒙古人种相对比。[13]

三道湾组，三道湾墓地位于内蒙古自治区乌兰察布盟察右后旗红格尔图乡，该墓地族属为鲜卑族，年代大约为东汉时期。三道湾鲜卑居民具有短而阔的颅型，宽阔的面形以及显著的低颅高面性质，其基本种系成分是北亚蒙古人种。[14]

表七　施家组与各古代颅骨组之间平均数组间差异均方根函数值

函数值 / 对比组	三灵组	靺鞨组	万发拨子石棺墓组	关马山组	邢家店组	波伊斯曼组	夏家店上层合并组	扎赉诺尔 A 组	喇嘛洞组	山嘴子组	平安堡组	三道湾组
全部项目（18 项）	2.28	2.44	2.59	2.55	2.48	2.25	2.26	2.33	2.33	2.40	2.35	2.43

我们继续使用计算平均数组差均方根函数值的方法进行比较。通过对颅长、颅宽、最小额宽、颧宽、上面高、眶高、眶宽、鼻宽、鼻高、颅指数、上面指数、眶指数、鼻指数、额宽指数、面角等全部 15 项测量项目进行了比较，比较的结果见表七。根据表七所显示的结果，在各古代对比组中，与抚顺施家古代居民在种系特征上最为接近的是波伊斯曼组、夏家店上层合并组、三灵组；最为疏远的是万发拨子石棺墓组。

三、病理与创伤

一例标本号为 2001FSM23：3 的男性成年标本，在其左侧胫骨下部有骨折愈合的痕迹。（见图 1—2）

四、小结

1、施家组颅骨一般具有颅型大多为楔形，颧骨宽而高，鼻颧角较大，颧颌下缘转角处均欠圆钝。前额倾斜程度中等，眉弓均在中等以下，鼻根点凹陷较弱，梨型梨状孔等。从这些特征分析，施家组颅骨所代表的人群应当属于亚洲蒙古人种范畴。

2、施家组男性颅骨体现的面部形态特征与现代亚洲蒙古人种的东北亚类型最为接近，而与现代亚洲蒙古人种的南亚类型最为疏远。

3、施家组与各近代颅骨组中代表东北亚蒙古人种的爱斯基摩组和东亚蒙古人种的华北组表现出较为接近的形态特征，而与代表北亚蒙古人种的蒙古组和通古斯组的形态学关系较为疏远。

4、各古代对比组中，抚顺施家古代居民在种系特征上最为接近的是波伊斯曼组、夏家店上层合并组、三灵组；最为疏远的是万发拨子石棺墓组。

（本文为国家基础科学人才培养基金现代考古学特殊学科点项目）

注释:

[1] 辽宁省文物考古研究所:《辽宁抚顺施家高句丽墓地发掘简报》，待刊。

[2] 平均数组间差异均方根公式为:

$$\sqrt{\frac{\sum \frac{d^2}{\delta^2}}{n}}$$

其中 d 为两个对比组之间每项平均值的组差，δ 为同种系标准差

[3] 方启:《黑龙江省宁安县三灵墓地渤海人骨研究》，吉林大学硕士论文。

[4] 朱泓:《鞑靼人种研究》,《青果集—吉林大学考古系建系十周年纪念文集》，知识出版社，1998 年版。

[5] 贾莹等:《通化万发拨子石棺墓出土颅骨的人种学研究》，待刊。

[6] 朱泓等:《九台关马山石棺墓颅骨的人种学研究》,《考古》1991 年 2 期。

[7] 朱泓等:《吉林农安邢家店北山墓地的古代人骨》,《考古》1989 年 4 期。

[8] А.Н.Попов等:《Бойсьанстая археологическая культура Южного Приморъя》。

[9] 中国科学院考古研究所体质人类学组:《赤峰、宁城夏家店上层文化人骨研究》,《考古学报》1975 年 2 期；朱泓:《夏家店上层文化居民的种族类型及相关问题》,《辽海文物学刊》，1989 年 1 期。

[10] 潘其风、韩康信:《东汉北方草原游牧民族人骨的研究》,《考古学报》，1982 年 1 期；朱泓:《扎赉诺尔汉代墓葬第三次发掘出土颅骨的初步研究》,《人类学学报》，1989 年 2 期；朱泓:《从扎赉诺尔汉代居民的体质差异探讨鲜卑族的人种构成》,《北方文物》，1989 年 2 期。

[11] 陈山:《喇嘛洞墓地颅骨种族类型初探》,《边疆考古研究》第 1 辑，科学出版社，2002 年版。

[12] 朱泓:《内蒙古宁城山嘴子辽墓契丹族颅骨的人类学特征》,《人类学学报》1990 年第 1 期。

[13] 朱泓等:《彰武平安堡青铜时代居民的种族类型》,《考古》，1994 年 2 期。

[14] 朱泓:《察右后旗三道湾汉代鲜卑族的人种学研究》,《内蒙古文物考古文集》第二辑，中国大百科全书出版社，1998 年。

Studies on the Human Bones from Shijia Cemetery in Fushun County Liaoning Province

FANG Qi　CHEN Shan ZHANG Quan-chao

In this passage, 59 Human Bones are observed, measured, analyzed and compared, which came from 49 graves of the Shijia Cemetery in Fushun County Liaoning Province. 4 Human Bones are particularly studied.

Shijia crania belong to Asiatic Mongoloids. Compared with modern Asiatic Mongoloids, the result shows that Shijia crania are the most similar groups to North Asiatic Mongoloids and Northeast Asiatic Mongoloids on the anthropology characteristic, but there are many differences with South Asiatic Mongoloids. The closest ancient crania are Boyisiman crania, Xiajiadian superstratum crania and Sanling crania. But with Wanfabozi kistvaen crania, there are many differences.

图 1 正面

图 2 与右侧胫骨比较