

· 中国研究生教育排行榜 ·

## 继承与发展:2009 年中国研究生教育评价报告分析

邱均平 杨思洛 苏金燕

(武汉大学中国科学评价研究中心, 武汉 430072)

**【摘要】**为全面、系统分析我国研究生教育的现状,武汉大学中国科学评价研究中心连续第五次研制《中国研究生教育评价报告》。在保持评价稳定性的基础上,根据研究生教育的最新变化与发展动向进行如下调整:微调评价指标体系、更新评价对象、引入星级表示、改进评价方法与手段。评价结果表明:总体上我国的研究生教育保持稳定与有序发展;具体方面则有一些变化,如综合排名中清华首超北大、华中科大武大双双进入前十、前 30 强研究生院中,90%为理工类和综合类研究生院,师范类和文法类分别只占有 2 所和 1 所。

**【关键词】**研究生教育;研究生院;学科建设;教育评价

**【中图分类号】**G644

### An Evaluation Report of Postgraduates Education in China

QIU Jun-ping, YANG Si-luo, SU Jin-yan

**【Abstract】**In order to analysis comprehensively and systematically the status of graduate education in China, Research Center of Chinese Science Evaluation (RCCSE) develops "the 2009 Evaluation Report of Postgraduates Education in China." Based on the latest changes and development in graduate education, the adjustments are following: fine-tuning the evaluation index system, updating the evaluation object, introducing of symbol of the "star", improving the ways and means of evaluation. Evaluation results show that: the post-graduate education maintains stability and orderly development in China; there are a number of specific aspects of change, such as Tsinghai University surpass Peking University at the first time in the comprehensive ranking. 90% of graduate Schools are polytechnic and comprehensive university in the top 30 graduate schools.

**【Key words】**Postgraduate education; Graduate college; Disciplinary construction; Education evaluation

为了满足政府管理部门、高校和社会各界了解中国研究生教育竞争力的需求,湖北省人文社会科学重点研究基地——武汉大学中国科学评价研究中心于 2009 年 3 月~6 月份(连续第 5 年)推出研究生排行榜,这是目前国内外最全面、最系统、最详细、排行榜最多的研究生教育评价,与以往评价相比,本次评价更为科学、合理。这对于满足社会信息需求,改革和完善我国研究生教育制度,提高其培养质量和水平,促进高校之间的竞争和发展都具有重要的指导意义和参考价值。

### 1 研究生教育评价的继承与改进

经过多年的评价实践,我们对我国研究生教育的评价基本趋于成熟与稳定。为确保评价研究工作的延续性和可比性,2009 年评价的对象和范围、数据来源和处理方法、评价指标体系等保持与前几年

基本一致,但遵循研究生教育的规律与特点,根据最新变化与发展动向进行了一些调整:

微调评价指标体系。评价依然沿用 2005 年设置的评价指标体系,包括 3 个一级指标,11 个二级指标和 22 个三级指标。一级指标分别是办学资源、教学与科研产出、质量与学术影响。但微调评价指标体系,如在“国家创新研究群体(团队)”这个三级指标下,增加了“教育部教学创新团队”一项。

更新评价对象。因原华南热带农业大学与原海南大学合并为新海南大学,评价的普通高校由 478 所调整为 477 所;另外,采用教育部最新规范的学校名单,并根据各校招生目录更新了各一级学科和专业所涉及的学校数量。评价对象包括中国科学院研究生院、中国社会科学院研究生院、中国农业科学院研究生院、中国医学科学院研究生院共 4 个国家科学院研究生院,同时覆盖 477 所普通高校,具体包

括普通高校研究生院 52 个(不含 3 所军事院校和中共中央党校的研究生院),大学研究生培养单位(研究生处、部、办公室、中心等)425 个。

引入星级表示各等级。对排名结果采取排名与等级相结合的表现方法,增加评价结果表达的科学性,引入星级表示方法,用 5、4、3、2 和 0 分别取代 A+、A、B+、B 和 C 各等级。例如对于学科排名的表示,5 等为重点优势学科的单位,即排在最前面的 5% 的培养单位;4 等为优势学科的单位,占总数的 15%,即排在 5%~20% 的单位;

3 等为良好学科的单位,占总数的 30%,即排在 20%~50% 的单位;2 等为一般学科的单位,占总数的 30%,即排在 50%~80% 的单位;0 等为较差学科的单位,占总数的 20%,即排在 80%~100% 的单位。

改进评价方法与手段。经过几年的经验积累,我们的评价系统更加完善,具体体现对某些数据的处理上更具有有一致性,例如排名等级的划分等。另外我们在使用专业评价系统的基础上,根据处理数据和表示结果的需要充分利用各种数据处理工具,提高效率,如通过 VBA 小程序,自动对各指标体系数据进行分析,节省了大量人力物力的同时,提高的准确率。在各培养单位专业信息的收集方面,则利用网络收集与获取内部资料相结合的方法进行。这些改进使得评价结果更加多样、过程更加规范,效率更高,结果颁布更加及时。

## 2 评价的内容与结果

评价结果全面公布了 2009~2010 年度中国研究生教育按 31 个省、市、自治区(未含港澳台地区)的排名;按 56 个研究生院排名;按 477 所高校研究

生教育竞争力排名及其在各省(市、自治区)内排名和在同类学校中的排名;按高校分 11 个学科门类排名;按 11 个学科门类分高校排名;按 81 个一级学科排名;按 373 个专业排名等 469 个不同评价对象、不同角度的排行榜。

对设有研究生院的 56 个单位评价,进入中国研究生院竞争力排行榜前 10 名的分别为中国科学院、清华大学、北京大学、浙江大学、上海交通大学、华中科技大学、复旦大学、四川大学、武汉大学、南京大学。前 30 强研究生院中(见表 1),理工类和综合类研究生院占据 90% 的比例。与 2008 年相比,中国农业大学和中国农业科学院挤出前 30 强,在 30 强中师范类和文法类分别只占有 2 所和 1 所。

按地区排行,中国研究生教育地区(省、自治区、直辖市)竞争力排行榜前 10 名分别为北京、上海、江苏、湖北、陕西、广东、山东、浙江、辽宁、四川。北京地区(不含“四大”科学院)具有明显的竞争力优势,在办学资源、教学与科研产出、质量与学术影响三个一级指标均列第一。

按高校排行,中国高校研究生教育竞争力排行榜(含分省、分类型排名)前 10 名为清华大学、北京大学、浙江大学、上海交通大学、华中科技大学、复旦大学、四川大学、武汉大学、南京大学、吉林大学。清华大学超过北京大学居中国高校研究生教育竞争力排行榜榜首。前 50 强高校的省区分布中,北京、湖北、上海以及江苏四个省市的高校数量刚好涵盖了 50%,其中北京占有 9 所。有 12 个地区尚没有 1 所高校进入前 50 强,这 12 个地区的经济实力相对较为落后,更多分布在我国西部,而浙江、安徽、黑龙江、吉林、山东、福建、甘肃、河南均只有 1 所高校入围。

表 1 2009 年中国高校研究生教育竞争力评价前 30 强

高校排名	培养单位名称	总分	办学资源序	教研产出序	质量与影响序	省内序	类型序	2008 年排名
1	清华大学	100.00	2	2	2	京 1	理工 1	2
2	北京大学	98.69	3	4	1	京 2	综合 1	1
3	浙江大学	97.38	1	5	3	浙 1	综合 2	3
4	上海交通大学	95.57	5	3	4	沪 1	理工 2	5
5	华中科技大学	92.77	10	1	8	鄂 1	理工 3	7
6	复旦大学	89.52	4	14	5	沪 2	综合 3	4
7	四川大学	86.69	7	6	11	川 1	综合 4	8
8	武汉大学	86.51	9	7	9	鄂 2	综合 5	10
9	南京大学	86.18	6	10	10	苏 1	综合 6	6
10	吉林大学	85.86	11	21	6	吉 1	综合 7	9
11	中山大学	84.62	8	12	13	粤 1	综合 8	11
12	山东大学	84.28	12	9	12	鲁 1	综合 9	16

高校排名	培养单位名称	总分	办学资源序	教研产出序	质量与影响序	省内序	类型序	2008年排名
13	中南大学	82.29	16	8	16	湘 1	理工 4	17
14	中国科学技术大学	81.43	27	23	7	皖 1	理工 5	13
15	哈尔滨工业大学	80.54	19	17	15	黑 1	理工 6	14
16	西安交通大学	80.54	21	13	14	陕 1	理工 7	19
17	中国人民大学	79.7	23	11	17	京 3	文法 1	12
18	南开大学	78.2	24	15	19	津 1	综合 10	15
19	大连理工大学	77.61	22	18	20	辽 1	理工 8	25
20	天津大学	76.09	15	34	18	津 2	理工 9	27
21	北京师范大学	75.61	34	16	23	京 4	师范 1	18
22	东南大学	74.61	25	22	26	苏 2	理工 10	22
23	同济大学	74.22	17	33	24	沪 3	理工 11	24
24	厦门大学	73.56	18	29	29	闽 1	综合 11	20
25	华南理工大学	73.09	32	19	32	粤 2	理工 12	30
26	北京航空航天大学	71.94	43	20	35	京 5	理工 13	21
27	兰州大学	71.37	26	28	27	甘 1	综合 12	26
28	华东师范大学	71.05	35	36	21	沪 4	师范 2	23
29	湖南大学	69.71	33	24	39	湘 2	理工 14	29
30	中国农业大学	69.66	20	49	49	京 6	农林 1	28

按 11 大学科门类排行,北京大学把文学、理学、医学等三大学科门类的第一揽入囊中。哲学、经济学和法学的桂冠被中国人民大学摘得,显示了该校的文科具有雄厚实力。此外,北京师范大学的教育学、南开大学的历史学、清华大学的工学、中国农业大学的农学以及武汉大学的管理学分别占据本学科门类的榜首位置,表明这些学校所具有的优势领域

和学科门类。排名前 20 强高校的学科都很齐全,即使公认的规模相对较小的中国人民大学、中国科学技术大学,都设置有 11 个门类中的 9 个门类,理工类高校华中科技大学,更是开设了 11 个学科门类。11 个学科门类在高校中的设置数量见表 2 的表头,工学和管理学门类在 343 所高校中都有开设。农学最少,仅有 109 所高校。

表 2 2009 年中国研究生教育前 20 强按高校分 11 个学科门类竞争力排行榜

排名	高校名称	哲学 (169)	经济学 (250)	法学 (341)	教育学 (198)	文学 (316)	历史学 (130)	理学 (326)	工学 (343)	农学 (109)	医学 (179)	管理学 (343)
1	清华大学	15	28	27	36	32	55	4	1	-	84	3
2	北京大学	2	11	2	7	1	2	1	28	-	1	5
3	浙江大学	19	15	22	9	13	28	6	2	3	9	4
4	上海交通大学	89	45	53	51	69	99	14	3	40	4	9
5	华中科技大学	25	26	33	34	42	108	18	4	84	5	8
6	复旦大学	5	7	8	124	4	5	5	48	-	2	12
7	四川大学	18	18	21	74	5	4	16	17	49	6	10
8	武汉大学	4	5	3	64	7	16	9	16	-	15	1
9	南京大学	6	21	14	67	3	15	3	41	-	36	7
10	吉林大学	10	14	5	56	31	7	8	19	29	17	14
11	中山大学	3	25	7	48	23	13	7	53	45	3	6
12	山东大学	12	22	13	72	11	14	11	25	-	12	21
13	中南大学	51	43	37	32	45	82	22	12	81	7	20
14	中国科学技术大学	52	217	135	176	211	92	2	18	-	-	91
15	哈尔滨工业大学	72	89	209	197	142	123	40	5	-	-	28
16	西安交通大学	71	13	67	65	120	-	34	7	-	19	13
17	中国人民大学	1	1	1	-	16	6	118	202	-	146	2
18	南开大学	8	3	15	80	25	1	13	70	52	91	15
19	大连理工大学	62	68	175	100	161	86	25	8	97	135	29
20	天津大学	70	77	123	78	124	-	39	6	79	90	16

中国研究生教育分 81 个一级学科的评价,排行榜涵盖 8310 个(次)培养单位,囊括了所有的相关一级学科的研究生培养单位。对于研究生教育的专业评价,在 2006 年的基础上第 4 次开展研究生教育的专业竞争力评价,就其总量而言,共有 21249 个(次)培养单位,细分为 373 个专业排行榜。针对研究生教育专业竞争力,我们还可以从学校的角度进行分

析,具体做法与一级学科相类似,按照集中与离散分布规律把专业排名进行分级,其中等级 5 和 4 的专业为优势专业。2009 年中国研究生教育前 10 强的一级学科和专业等级分布及其优秀率如表 3 和 4 所示,从表可看出高校的学科(专业)优秀率分布不均,排名前 10 位的高校大部分学科(专业)都为优势专业(处于前 20%)。

表 3 2009 年中国高校研究生教育前 10 强的一级学科等级分布及优秀率

高校排名	高校名称	学科总数	5 等 学科数	4 等 学科数	3 等 学科数	2 等 学科数	0 等 学科数	学科优秀率 (%)
1	清华大学	49	26	7	13	2	1	67.35
2	北京大学	46	29	10	6	1	0	84.78
3	浙江大学	70	25	25	11	6	3	71.43
4	上海交通大学	63	16	16	18	12	1	50.79
5	华中科技大学	51	16	21	7	5	2	72.55
6	复旦大学	36	19	10	5	2	0	80.56
7	四川大学	56	9	25	18	3	1	60.71
8	武汉大学	52	12	22	11	6	1	65.38
9	南京大学	49	8	22	10	2	7	61.22
10	吉林大学	65	9	23	19	12	2	49.23

表 4 2009 年中国研究生教育前 10 强的专业等级分布及优秀率

高校排名	学校名称	专业总数	5 等 专业数	4 等 专业数	3 等 专业数	2 等 专业数	0 等 专业数	专业优秀率 (%)
1	清华大学	170	73	57	29	9	2	76.47
2	北京大学	186	101	64	20	1	0	88.71
3	浙江大学	267	59	105	50	41	12	61.42
4	上海交通大学	182	52	67	45	15	3	65.38
5	华中科技大学	182	45	62	43	16	16	58.79
6	复旦大学	170	43	82	32	12	1	73.53
7	四川大学	225	15	89	70	33	18	46.22
8	武汉大学	213	30	74	79	25	5	48.83
9	南京大学	169	20	69	52	13	15	52.66
10	吉林大学	232	23	55	94	38	22	33.62

另外,系统收集、更新了中国研究生教育的 481 个培养单位的概况、各类排名结果、优势学科专业、招生信息、联系方式等;收集并回答了 30 个考研学子极为关注的问题;提供了 2009 年国家及主要大学硕士研究生录取分数线、初试分数线走势图等信息。

### 3 结论与启示

2009 年评价工作及其最终形成的《2009 年中国研究生教育评价报告》,对比前几年的评价结果,在保持稳定的基础上,更加全面、系统、深入,数据量更大、分析角度更多,得出了许多有意义的结论,总体上我国的研究生教育保持稳定与有序发展。从深入分析得知,其办学质量、效益和国际化水平成为各培

养单位竞争力的关键指标。具体体现在以下方面:

(1) 中国研究生教育地区(省、市、区)竞争力相对稳定。从结果来看,前 10 强和 2008 年评价结果基本一致,依然是北京、上海、江苏、湖北、陕西、广东、山东、浙江、辽宁、四川 10 个教育大省,但其中只有北京和湖北排名位置没有变化,其它 8 省区都有变动:上海从 2008 年的第 3 名超过江苏,位居第二名,而浙江从 2008 年的第 10 位上升至今年的第 8 位,辽宁则下降 2 位,广东和四川依次下降一位。我们还可发现,地区教育竞争力与地区的经济发展水平紧密相关,北京一直排名第一,而且它的办学资源、教研产出和质量与影响分指标等列第一,如果加上四大科学院,其优势更加明显;另外江苏和上海两

个经济发展比较好的省区,排名保持在前3的位置。前10强省市中,湖北、陕西和四川三个地区重点的经济实力相对较弱,但因为位置的优势和历史原因,集中了相对多的高校资源,故排名靠前。相关部门应研究这个现象,利用优势的科研人才资源促进地区经济发展,使之与研究生教育水平相对称;另一方面,通过促进经济增长的政策和措施,为保持和扩大研究生教育水平的优势提供坚实的基础。

通过比较各个省、市、自治区的三个一级指标的排序和变动情况,我们还发现,除北京较为稳定外,其它省区指标间变动现象较为普遍,而且对于同一个省区“办学资源、教研产出和质量与影响”这三个一级指标排序并不均衡,如浙江省办学资源序和教研产出序分别为12和9,但它的质量与影响序却排第5。

(2) 中国研究生院竞争力排名变动较多。与2008年相比,在56个研究生院中,只有浙江大学等8个研究生院的排名没有发生变化,变动幅度在3位以内的研究生院有31个,而只有大连理工大学、华南理工大学、天津大学四个机构变动幅度较大,分别上升了6、6、7位。

通过对比前30强研究生院的机构性质,我们发现理工类和综合类研究生院占据90%的比例,这与2007年的结果相似。与2008年相比,中国农业大学和中国农业科学院挤出了前30强排名,在30强中师范类和文法类分别只占有2所和1所。具体分布情况见图1。

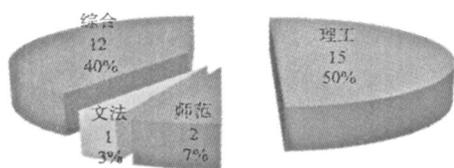


图1 中国研究生院前30强机构类型分布图

(3) 中国高校研究生教育竞争力前50强变动较多。50强中只有4所高校的位次没有发生变动,分别是浙江大学、中山大学、东南大学、湖南大学,而变动幅度较小的(设阈值为3位)有31所高校。变动幅度大于等于6的有7所:大连理工大学、天津大学、华东理工大学、西北工业大学、上海大学、首都医科大学、电子科技大学,其中电子科技大学变动最大,其排名上升11位。

通过考察前50强高校的省区分布情况以及各个省区的得分情况,我们可以发现与2008年的情况类似,北京、湖北、上海以及江苏四个省市的高校数

量刚好涵盖了50%,其中北京占有9所高校。详细情况见图2。我们还可发现全国31个省、直辖市、自治区中,还有12个地区尚没有1所高校进入前50强,而且这12个地区的经济实力相对较为落后,更多分布在我国的西部,而浙江、安徽、黑龙江、吉林、山东、福建、甘肃、河南均只有一所高校入围。这也进一步印证了全国研究生教育实力的区域分布不均匀的现实情况。

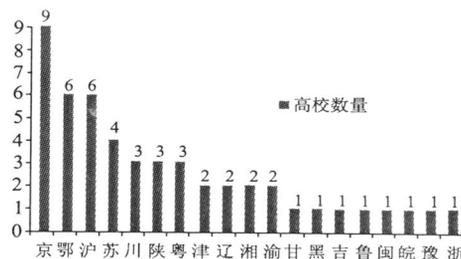


图2 中国高校研究生教育竞争力前50强省区分布图

(4) 中国高校研究生教育学科门类竞争力排行榜显示,排名前20强高校的学科都很齐全,这和我们世界一流大学评价形成的“世界一流大学大多是综合性大学”的结论是一致的。即使公认的规模相对较小的中国人民大学、中国科学技术大学,都设置有11个门类中的9个门类,理工类高校华中科技大学,更是开设了11个学科门类。

统计显示,就前20强高校而言,最为普遍的学科门类有7个,分别为哲学、经济学、法学、文学、理学、工学和管理学,在20所高校中都有开设。而只有中国人民大学尚未设置教育学学科门类相对应的专业。农学学科门类则是11个门类中缺席次数较多的,前20强高校中共有9所高校尚未设置农学门类,其次是历史学和医学都有2所高校未开设。前20强高校的学科门类数分布情况如图3。

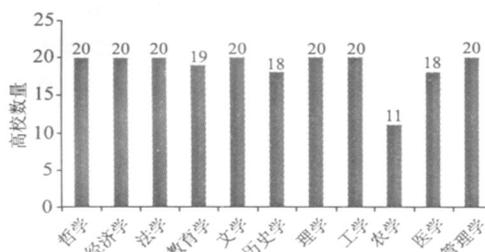


图3 11个学科门类在前20强高校中的分布图

(5) 学科、专业的分布不平衡。在477所高校中,平均每所学校占有5.67个学科门类,有22所高

校拥有所有的11个学科门类,同时也有约60所高校仅有一个学科门类。图4为11个学科门类在477所高校中的数量情况,工学和管理学门类在343所高校中都有开设。农学最少,仅有109所高校。

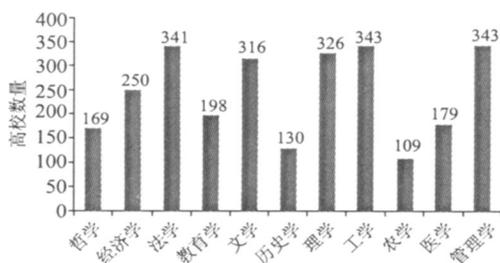


图4 11个学科门类在477所高校中的数量分布

一级学科共有8310校(次),表5为81个一级学科在高校中的分布数量最多与最少的20个一级学科。可以看出,马克思主义理论在高校普遍开设,共67%(319/477)的高校有此学科。而兵器科学与技术学科仅有9所高校开设。

表5 一级学科在高校中的分布

一级学科名称	高校数量	一级学科名称	高校数量
马克思主义理论	319	兽医学	43
工商管理	287	民族学	42
计算机科学与技术	277	园艺学	42
应用经济学	233	农业资源利用	40
数学	227	地质学	38
生物学	215	系统科学	37
外国语言文学	214	科学技术史	29
公共管理	213	海洋科学	28
化学工程与技术	207	水产	27
艺术学	201	纺织科学与工程	25
材料科学与工程	196	冶金工程	25
机械工程	196	核科学与技术	21
环境科学与工程	191	航空宇航科学与技术	18
控制科学与工程	183	船舶与海洋工程	17
法学	182	地球物理学	17
化学	175	林业工程	17
管理科学与工程	173	大气科学	16
哲学	170	天文学	16
信息与通信工程	166	石油与天然气工程	14
政治学	166	兵器科学与技术	9

373个专业共出现21249个(次)高校中,表6为开设数量最多和最少的20个专业。思想政治教育、计算机应用技术、企业管理、马克思主义基本原理、应用数学等专业都在超过200所高校中开设,可认为是现在研究生教育的热门专业。相反,兵器发射理论与技术、捕捞学、核燃料循环与材料、军事法学、军事化学与烟火技术、军事预防医学、天体测量

与天体力学、印度语言文学等专业开设的高校都很少(小于4次)。需要说明的是,我们在统计数据过程中对军事学门类专业未作考虑,所以实际上与军事相关的学科数量还有很多。

表6 专业在高校中的分布

专业名称	高校数量	专业名称	高校数量
思想政治教育	277	渔业资源	8
计算机应用技术	271	制糖工程	8
企业管理	253	空间物理学	7
马克思主义基本原理	234	欧洲语言文学	7
应用数学	209	皮革化学与工程	7
应用化学	191	森林工程	7
机械设计及理论	176	水声工程	7
外国语言学及应用语言学	175	油气井工程	7
管理科学与工程	173	航空、航天与航海医学	5
计算机软件与理论	166	核能科学与工程	5
马克思主义中国化研究	163	火炮、自动武器与弹药工程	5
生物化学与分子生物学	162	物理海洋学	5
材料学	161	兵器发射理论与技术	4
控制理论与控制工程	159	捕捞学	4
产业经济学	157	核燃料循环与材料	4
英语语言文学	156	军事法学	3
环境工程	151	军事化学与烟火技术	3
材料物理与化学	150	军事预防医学	2
会计学	149	天体测量与天体力学	2
环境科学	146	印度语言文学	2

参考文献

- 1 邱均平,罗力,苏金燕,周春雷,马瑞敏. 2008年中国研究生教育评价报告的产生与结果分析[J]. 高教发展与评估, 2008, (4): 41-52.
- 2 邱均平,赵蓉英,殷之明,任全娥,刘永,谭春辉. 中国研究生教育评价报告(2006~2007)[J]. 高教发展与评估, 2006, (5): 33-38.
- 3 邱均平,殷之明,刘永,余以胜. 中国研究生教育竞争力排行榜是如何产生的?[J]. 高教发展与评估, 2005, (5): 18-24.
- 4 邱均平,武夷山等. 中国研究生教育评价报告(2009~2010)[J]. 北京:科学出版社, 2009: 8.
- 5 邱均平,罗力,周春雷,丁敬达. 大学评价的改进与完善——2009年中国大学及学科专业排行榜出炉[J]. 高教发展与评估, 2009, (3): 19-28.

作者简介

邱均平,男,武汉大学信息管理学院教授,博士生导师。主要从事信息计量学与科学评价研究。  
 杨思洛,武汉大学信息管理学院博士生。  
 苏金燕,武汉大学信息管理学院博士生。