

学术期刊网络传播的评价指标与方法探讨^{*}

陈燕

(《高校教育管理》编辑部, 江苏 镇江 212003)

【摘要】网络学术期刊的传播机制具有传播速度快、互动性强、选择性强、对论文的选择性超过对期刊的选择性等新特点。因而传统学术期刊的评价指标在网络传播环境下存在着明显的局限性,如:静态评价指标的局限性;简单量化评价指标的局限性;绝对评价指标的局限性;忽视读者评议的局限性。在建构学术期刊网络传播评价指标与方法的策略中应考虑长期与短期、正反馈与负反馈等评价指标的结合;应增加网络评价指标,科学计量期刊影响力;应加强网络期刊标准化,实行学术期刊的分类评价;同行评价要与读者评价相结合;应将学术期刊评价与学术论文评价逐渐分离;集成整合学术期刊评价机构,统一指标,资源共享。

【关键词】学术期刊;网络传播;期刊评价;评价指标与方法

【中图分类号】G203

Evaluation Indexes and Methods of Academic Journals in Network Communication

CHEN Yan

【Abstract】Network mechanisms for academic journals dissemination shows high speed, interactive and selectivity, more selectivity of the paper than the selectivity of journals, and other new features. Thus, in network communication environment, there are obvious limitations in evaluation index of traditional journal, such as limitation of the static evaluation index, limitation of simple quantitative evaluation index, limitation of absolute evaluation index, limitation of ignoring readers' comments. In constructing strategy of evaluation index and method of academic journals in network dissemination, the combination of long-term and short-term, positive feedback and negative feedback and other evaluation indexes should be considered; network evaluation index should be increased to scientifically estimate impact of journal; online journal standardization should be strengthened, classification evaluation of academic journals should be implemented; peer evaluation should be combined with readers' comments; evaluation of academic journals and papers should be gradually separated; academic journals evaluation agencies should be integrated to unify indexes and share resources.

【Key words】Academic journal; Network communication; Journal evaluation; Evaluation index and method

20世纪90年代以来,学术期刊的网络传播发展有了新的飞跃。全球的学术期刊纷纷上网,提供了比传统纸质杂志更丰富的内容和更智能化的快捷服务。学术期刊网络传播数量与日俱增,改变了人们传统的阅读检索文献的形式,也为我们重新审视传统的学术期刊评价指标和方法,提供了契机。如何评价网络环境下的学术期刊的质量,已成为近年来许多机构研究的热点^[1],给众多管理人员和科研人员提出了值得共同探讨的问题。网络学术期刊的传播机制与传统纸质期刊有许多不同之处,它具有传播速度快、互动性强、选择性强、对论文的选择性

超过对期刊的选择性等新特点。因此在传统学术期刊评价指标的基础上,重新探讨适合网络出版的学术期刊评价指标与方法是非常必要的。

1 传统学术期刊评价指标在网络传播中的局限性

1955年美国科学信息研究所所长 Garfield 博士首次提出建立科学引文数据库的构想。到1961年由美国科学信息研究所出版的一种包括引文在内的综合索引出版物 SCI (Science Citation Index, 即科学引文索引) 创刊。1963年 ISI 在出版科学引文

* 基金项目:江苏大学社科基金资助

索引中,首次推出影响因子(impact factor, IF)概念^[2]。从此,期刊评价的指标体系逐步建立,并被许多机构和人们用于不同的目的,例如:在某些学科中已经成为评价科研活动的一个重要工具,在其它更多学科中的影响也在与日俱增。由于这一评价体系被广泛使用,从而在决定科学家个人或科研团体命运方面越来越举足轻重。在图书馆的学术期刊订购馆藏与科技刊物的重组中,它的作用已经不可等闲视之。另外,由于它还提供了一个“客观的”判据来评价科研工作,在一定程度上减轻了大学里科系以及行政领导批阅或是审查论文的压力。1972年, Garfield 博士在其具有里程碑性的论文《引证分析作为期刊评价的工具》中系统分析 SCI 所收录的 2 200 余种期刊的约 1 000 万篇出版物和 2 700 余万条被引文献,指出期刊可按其被引证的频次和影响来划分等级^[3]。1975 年,ISI 在 SCI 的基础上将影响因子概念进一步开发为一种新产品,即期刊引用报告(Journal Citation Reports, JCR),并在世界范围出版,从而使人们评价期刊影响力(impact)及其质量等有了量化指标。随着科学引文数据的积累,美国《工程索引》(EI)、美国科学评论索引(SRI)和美国《科学技术会议录索引》(ISTP),英国《科学文摘》(SA),俄罗斯《文摘杂志》(AJ),日本《科学技术文献索引》(CBST)及荷兰、意大利等国际著名的检索系统于上世纪 80 年代中期开始尝试使用 SCI 评价科学研究工作,并因此引起广泛地关注。这一评价传统学术期刊影响力的指标体系逐渐为世界学术界、期刊界所公认和使用。自 20 世纪 90 年代初,我国开始进行科技引文数据库和社会科学引文数据库的建设,为期刊的量化研究与评价提供了重要的数据和指标。引文分析涉及期刊载文量、期刊的被引频次和影响因子等等评价要素分析,是公认的比较科学的期刊计量评价原数据。在文献计量统计分析基础上的核心期刊研究,在我国也得到相应的发展,其主要特点是理论与应用并重,特别是在科学评价和科技管理方面的应用开始大规模地开展起来,取得了许多标志性的成果。但随着我国学术期刊网络传播近十年来的迅猛发展,网络载体的传播方式、网络受众的阅读、检索方式都较之传统媒体发生了很大变化,因此人们在使用传统的期刊评价指标体系中也发现其中的一些不足和局限性。

1.1 静态评价指标对反映学术期刊网络传播动态的局限性

目前我国的学术期刊评价指标体系是依托我国

一些官方机构或学术机构,有专门的图书情报人员对几千种学术期刊进行评定,这种工作费时费力几年才能为一个周期,这在以纸质媒体为传播载体的时期,是可以理解的。而目前学术期刊的网络传播已经成为获取学术信息的主流渠道,那种静态的评价指标对期刊评价是有局限性的,评价结果不具有当前性,只是对前几年情况的放映,这种滞后的研究结果,有些不能反映学术期刊当前的情况,造成一些学术期刊,把评上核心期刊作为以后收取高额版面费的条件,在社会上造成不好的影响。而一些新创办的刊物即使学术质量再好,也要等到几年后才能参加评价,这说明静态指标对监控期刊质量是不利的,对当下的学术论文评价也是滞后的。学术期刊在网络传播环境下,依托网络信息技术完全有可能把静态的评价指标变为动态的评价指标,改变目前几年一评,为一年一评,一期一评,这对期刊发展监控、对受众的选刊无疑会是一种进步。

1.2 简单量化评价指标对反映网络传播效果的局限性

在传统的学术期刊评价指标中,只有被引频次、影响因子等与读者使用文献相关的计量指标,而没有反映受众阅读学术期刊情况的计量指标,因为读者阅读与否,如果不在论文中引用,按传统的信息分析方法是容易得知的,而在网络环境下,受众获取学术信息的渠道是多样性的,不仅可以通过登陆学术期刊数据库,还可以通过搜索引擎、通过学术期刊的开放存取网页进行资料的浏览、阅读、或下载。而这是传统阅读所不便了解的情况,在网络传播环境下是可以得知、记录和分析的,这对全面评价期刊和论文质量是非常必要的。因为学术论文的传播效果不仅体现在被直接引用在他人的论文中,更多的是一种启发观点,传播信息的作用,没有被直接引用的论文,只要被人阅读或间接引用,就应当说比没人阅读的文章有价值,因为网络传播的学术期刊,依托网络技术完全可以更全面的反映学术期刊论文的传播效果,所以在网络传播环境下的学术期刊评价指标中,要增加以评价论文的浏览量、下载量、链接量的统计分析指标是完全可能的。

1.3 绝对评价指标对期刊公平性和可比原则的局限性

既然是评价期刊的质量和水平,那么评价指标一定要有可比性。由于期刊的专业领域不同,载文量和刊期不同,传统评价指标中的总被引频次、影响因子等没有确定同级的比较单位和环境,造成了某

些期刊事实上的不可比性;由于这在纸质媒体传播的人工计量统计分析中是非常费事和费工的,所以长期以来被忽略了。而在网络出版环境下,利用信息技术手段是完全可以实现的,只要对不同类型的期刊采取不同的数学评价模型,即可实现用相对数对比来取代绝对数对比,来评价网络出版的学术期刊质量,实现同类学术期刊的公平竞争。

1.4 定性评价中忽视读者评议的局限性

传统的学术期刊评价体系主要依赖文献计量学中的量化指标与专家评议的方法来评价期刊,却长期忽视了对广大读者反馈意见的收集和吸纳。由于专家人数有限,有些交叉学科很难找到合适的专家评审。还有一些专家碍于人情关系给出的评价意见难免有失公允,这样的定性评价结果往往不能完全真实的反映期刊的水平。由于任何期刊面对的最终消费者是读者,读者的数量和感兴趣的专业要远远多于专家,他们对期刊的评价会是多角度的,对期刊的质量评价也会更加客观。但这也是一项在人工条件下很难做好的工作,而在网络条件下,可以突破这种局限性,依靠网络技术为刊物开辟读者评刊的反馈平台,再利用网络信息技术对读者评价和阅读进行实时记录、分析和统计,将读者反馈与同行专家评议的定性评价与文献计量客观指标的定量评价相结合,在网络传播中是完全可行的。

1.5 人工操作评价指标对客观反映期刊实际水平的局限性

由于传统的指标评价体系,依赖于人工操作多,还缺乏客观性,在实际的评价过程中感性成分较多、对有些期刊评价不够客观,造成评估结果表面化,不能给出一个实质性的客观公正的结果。近年来在核心期刊评选中一些期刊编辑部热衷于人情公关、找窍门、走捷径,给承担评价期刊单位的工作造成了很大的负担和来自各方面的干扰,长期以来引起许多争议,降低了核心期刊的公信力。在网络出版环境下这种依赖人工操作的评价指标应当尽量减少,每种期刊的评价指标都尽量通过网络信息处理技术来记录和分析,把依赖某些单位课题式的评价工作改为通过期刊数据库可以随时查询的、充分公开和透明的实时动态量化数据。

2 建构学术期刊网络传播评价指标与方法的策略探讨

随着学术期刊评价理论研究的深入和评价标准的日趋完善,新型的学术期刊评价指标和评价方法

将会不断推出,新的学术期刊评价方法应充分考虑到学术期刊网络传播的状况,将网络传播的动态指标与传统的静态评价指标相结合。学术期刊的评价(尤其是其质量),应当在印刷版期刊评价指标的基础上结合网络学术期刊的特点制定相应的评价指标,并充分利用先进的技术手段和互联网提供的便利进行全面的调查与研究。充分调查期刊的用户效果、期刊网站的管理等,尽量提供科学的证据,进行有说服力的论证,保证网络学术期刊评价的科学性、公平性和稳定性。

2.1 应考虑长期与短期、正反馈与负反馈评价指标的结合

对学术期刊进行评价是指在期刊的中长期发展过程中对期刊发展做客观评价,其目的是为了形成竞争的环境,促进学术期刊质量的提高。过去的期刊评价系统往往只注重期刊既往3年的指标而忽略了对更早先和目前的状态分析,但是,在网络传播环境下,知识更新加快、期刊竞争激烈,期刊既往3年的状况并不能代表它的现状和未来,期刊评价要根据国内数据库和国内期刊评价体系所提供的数据,并参考国际权威数据库的数据,长期与短期指标相结合进行。相对来说,时间跨度越大,评价效果越好。应利用多年度数据按学科分类、按期刊结构层次进行评价,长期、短期相结合。另外,对学术期刊进行评价,不仅应看其发了多少有影响的好文章,而且还要看其发了多少学术泡沫。看反馈结果是应该的,但是不能仅看其反馈数量,还要看正反馈率和负反馈率。学术期刊本身应该是一个自组织体系,它的影响力靠的是论文的创新研究水平,新的研究成果开始不一定立即受到重视,要有一定的时间迟滞,而学科综述性文章往往即时引用率会更多一些,所以单看即时引文率的多少不能完全说明期刊的水平,针对当下许多期刊把主要精力放在提高期刊的转载和影响因子上,有些期刊竟明文要求作者增加对自己刊物文章的引用,有的期刊之间商量搞文章的互引,失去了学术期刊对学术论文水平的真实性反应,因此强调短期与长期结合、正反馈和负反馈结合评价更为重要,具体的指标要根据网络传播特点进行调整与重新设计。

2.2 应增加网络评价指标,科学计量期刊影响力

随着互联网的飞速发展,网络计量学方法已经得到学者们的广泛关注。网络计量学方法中的链接分析法已成为网络资源评价的通用方法,其中网络影响因子已是网络学术期刊评价的重要指标,此外,

访问量、点击率、论文下载率也是网络计量学方法中的重要网络影响指标。目前中国知网已经在网络期刊评价中增加了一些网络学术期刊评价计量指标,例如:

1. 访问次数:指某一期刊在某一学科领域内发表的所有文献下载次数与浏览次数之和。

2. 浏览次数:指某一期刊在某一学科领域内发表的所有文献、题录、摘要在网络上被用户浏览的总次数。

3. 下载次数:指某一期刊在某一学科领域内发表的所有文献,原文在网络上被用户下载的总次数。他们的这些网络期刊评价指标,对客观反映学术期刊的学术影响力是很重要的,受到了许多学术期刊的欢迎。

4. 读者评价:指某一期刊在网络中传播的论文为读者开设评价窗口,所收集记录的对期刊论文的评价信息,可以是菜单式选项、也可以是开放式文字评价。

这些网络评价指标在纸质学术期刊评价中是很难进行统计分析的,然而利用网络技术,现在是完全可以实现的。

2.3 加强网络期刊标准化,实行网络学术期刊的分类评价

学术期刊网络传播的标准化对科学计量学术期刊的指标具有决定性作用。任何一个行业的产生和成熟,都是伴随着行业标准化的进步前进的。中国网络学术期刊目前发展势头越好,对期刊标准化的要求就愈加迫切。我们应根据国际学术标准和我国学术标准准则,按照网络传播的专业特点,制订和完善网络学术期刊的编辑规范标准,以促进网络学术期刊的发展,利于网络学术期刊的分类评价。网络学术期刊之所以应当按专业进行评价的原因有三:一是将不同专业的期刊进行比较意义不大,期刊排名往往仅限于同一专业;二是不同专业的期刊其文献计量指标往往差别较大,仅凭数字大小进行评价过于武断;三是同一专业的期刊评价易于专业人士进行主观判断。此外,按专业或类别进行期刊评价有利于评价更加细化,促进专业期刊的质量提高。

2.4 同行评价要与读者评价相结合

虽然文献计量学法是网络学术期刊评价中的主要评价方法,但仍应采用同行专家的主观调查和搜集读者反馈意见来评价期刊。最完善和最科学的评价系统都要由人具体操作完成,一方面有技术条件的客观制约,另一方面也不能完全排除人情因素的

干扰,定量指标也难免有失真实性和科学性。如《中文社会科学引文索引》提供的期刊的多种定量数据,如期刊论文的录用量、录用率,期刊论文及期刊被引频次,期刊影响因子等,和《中国人文社会科学核心期刊》从文献被利用角度来评价与选择期刊的期刊引证报告等,一定程度上可以评价期刊的学术影响和地位,但是不能完全陷入工具主义。只有让同行专家科学地驾驭定量数据并倾听读者的反馈意见,才能使期刊评价趋于合理,倾向于真实客观。至于同行专家的评议方法以及如何收集评价读者反馈信息等,还有待今后进一步探讨。

2.5 应将学术期刊评价与学术论文评价逐渐分离

近年来我国学术期刊评价工作取得了较大进展,也得到社会空前的重视。然而,受当今学术界学术泡沫、学术浮躁现象的影响,诱发期刊之间种种不良竞争,造成各类期刊稿源分布的严重不均衡状态。来源于图书情报领域的核心期刊概念出现了种种异化,发表论文成为获取学位、申请经费和奖励等的指标要求,人们不愿意花费时间去客观地评价具体论文,而是以发表论文的期刊水平来代表具体论文的水平,助长了种种不良的学术风气。在网络传播环境下,学术评价要扭转此类现象,必须切实坚持定性方法与定量方法相结合的原则,建立同行评议与文献计量指标相结合的科学评价体系。以论文为单位,统计一段时间后论文被引指标和下载利用情况,建立中文科学论文索引,同“中文科学引文索引”相结合的评价指标,通过同引/同被引的聚类分析,比较相同主题论文在学科中的影响。健全同行评议制度,分析优秀论文的内在要素,由同行专家依据论文的文献计量数据,推荐和评审论文,尽快探索并建立一套完善的科学论文评价体系,形成公平、公正、合理的学术评价氛围,利用网络技术建立科学的论文评价方法,逐渐取消以期刊质量代替论文质量的简单化等同评价法。

3 集成整合学术期刊评价机构,统一指标,资源共享

目前国内众多的核心期刊评价机构体系各异,评价结果悬殊,有的数据库只有几百种期刊,就要从中选出核心期刊,还有的把所有来源刊都作为核心期刊,已经给国内学界、期刊界造成了很大混乱,引发诸多流弊。故核心期刊评价体系宜在国家政府部门牵头下,采取措施改变目前分散建库,统计源数

(下转第 57 页)

个方面,一是学人改善经济条件的愿望与学术研究所应秉持的品行操守如何保持平衡,二是学人创造物质财富活动与原创性学术研究活动如何相平衡。三是前述两个问题所涉及的时间、利益矛盾等冲突如何理性对待。

通过前述语言塑造、行为塑造、感情塑造、兴趣修养塑造等八个方面共同构成一体,逐渐形成永不消磨的学术雄心。需要指出的是,以上方面并不是每一个都为充分必要条件,学人可根据自身的实际情况而循序渐进或灵活选择。“法无定法而万法归宗”,原创性学术研究方法纵然由于各个学科专业的不同历史发展内涵和研究手段而呈现气象万千的景象,学术雄心终究却始终始终是支撑其原创性学术研究的根本。

综而观之,研究成果达到原创性水平是较为困难的^[5],但原创性研究精神却是学人应该和有条件具备的,上述两维度的原创性学术研究的方法,在现实和永久的学术评价体制与空间下,既包涵有学术

研究方法的一般行为模式与特殊行为模式之指引,又包含了精神激励的作用,从而引导学人进行原创性研究的不懈努力。

参考文献

- 1 陆敏,胡梅娜.原创性——学术研究的基本准则[J].政法论坛,2002,(1):117-123.
- 2 钱理群.文学研究的承担[J].北京大学学报:哲学社会科学版,2009,(1):135-139.
- 3 沈自尹.原创性研究的切入点[J].中医药通报,2002,(1):1-3.
- 4 马克锋.西南联大教授们的那些事儿[J].人民论坛,2009,(9):60-61.
- 5 锦州医学院学报编辑部.提倡原创性研究精神[J].锦州医学院学报:社会科学版,2004,(2):81.

作者简介

万东升,男,四川宜宾人,主要研究方向为法学、学术方法、编辑学。

(上接第 61 页)

据不完整、不统一的状况,优化资源配置,统筹规范,合作研究,分工负责,实行多学科、多单位的协同作战,尽可能扩大引文数据库收录期刊的范围,确立统一的引文数据源,压缩合并相同内容,集成整合数据,力求做到优势互补和资源共享,在网络学术期刊的引文评价工作中使用统一的标准和数据源,形成完整的国家网络学术期刊引文数据库系统成为全国通用的标准。

由于学术期刊评价事业本身正在从传统形态向网络环境下的学术期刊评价方向发展,国内外有关学术期刊评价的研究方兴未艾,正处于新的发展阶段,学术期刊评价必然要适应这种变化发展趋势,在内容和方法上取得创新。我国现阶段的网络环境下的学术期刊评价虽然刚刚起步,但已经给传统学术期刊评价带来了很大的冲击,从而引领了学术期刊评价的发展方向。网络学术期刊评价不仅可以丰富学术期刊的评价的内容,而且必然引起传统学术期刊评价概念的变化,网络技术的普及和应用还将使学术期刊评价工作方式发生变革,会赋予期刊评价

工作更多更新的内容。随着网络传媒时代的到来,信息技术的发展不仅带来了学术期刊载体的多样化,而且导致了学术期刊评价指标和方法的变革,学术期刊评价体系在网络环境下必然会朝着更加科学、公正的方向发展。

参考文献

- 1 中国科学技术信息研究所.2006年版中国科技期刊引证报告:核心版[R].北京:科学技术文献出版社,2006.
- 2 钱荣贵.“核心期刊”与期刊评价[M].中国传媒大学出版社,2006.
- 3 姚志昌,邓群,李成俊,等.科学论文价值评价的思考[J].中国科技期刊研究,2005,16(6):795-797.
- 4 张薇,白葆红,万园园.科技类核心期刊评价的缺憾分析[J].编辑学报,2007(10).

作者简介

陈燕,女,浙江宁波人,教授,从事期刊评价研究。