

基于二元经济模型的劳动收入分配理论——兼论中国劳动收入份额下降的原因

姜磊, 郭玉清

(南开大学 经济学院, 天津 300071)

摘要: 新古典经济学对我国劳动收入份额下降的解释力不足, 本文修正了新古典经济学关于劳动是稀缺的假定, 运用二元经济模型分析了二元经济中劳动收入份额的影响因素, 并运用该理论框架分析了中国劳动收入份额下降的原因。

关键词: 劳动收入份额; 二元经济模型; 无限劳动供给; 要素收入分配

中图分类号: F014.4 **中图分类号:** A

一、引言

近十年以来,我国的 GDP 和人均 GDP 得到快速增长,但劳动报酬比例却呈现持续下降的趋势。从 1993~2006 年,全国劳动者报酬占 GDP 的比例从 1993 年的 50.7% 上升到 1996 年的 54%, 然后一路下降, 下降到 2006 年的 40.5%。尤其是从 2002 年之后, 劳动报酬比例加快下降, 短短 5 年之内, 劳动报酬比例下降了接近 10 个百分点, 下降幅度达到 18.5%。分省(市、自治区) 看, 全国 31 个省(市、自治区) 劳动报酬比例都有不同程度的下降。分产业看, 从 1993-2004 年, 第一产业的劳动者报酬比例略有提高, 第二产业的劳动者报酬比例从 39% 下降到 33.2%, 第三产业的劳动者报酬比例从 42% 下降到 36.2%。这种情况表明第二、三产业的劳动报酬比例下降导致了我国劳动报酬比例的下降。

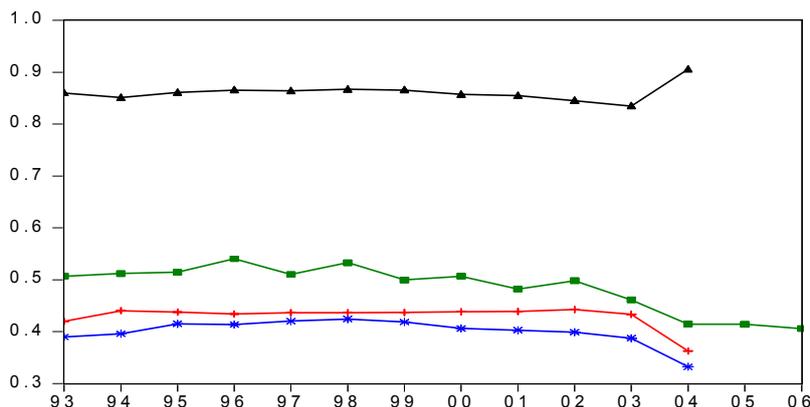


图 1 1990 年以来我国劳动报酬占 GDP 比例的变动趋势

资料来源: 根据《中国统计年鉴 2007 年》和《中国国内生产总值核算历史资料: 1952-2004》中的数据计

算得到。

白重恩等（2009）的研究表明，2004年经济普查以后，我国对劳动收入的统计口径做了改变，把2004年之前属于劳动收入的个体企业所有者的收入变成了资本收入，从而导致劳动收入份额的下降。但2004年之前以及2004年之后的劳动收入份额仍然是下降的，这说明在考虑了统计口径变化的因素之后，我国近10年来的劳动收入份额仍然是在下降的。

对于我国劳动报酬比例下降的原因，国内大部分学者认为主要原因是劳动者在生产要素分配中的弱势地位，因此应该通过提高劳动分配率、保护劳动者权益的各种办法来提高劳动者报酬在GDP中的比例。他们的建议是提高最低工资、给予工会能够真正维护职工合法权益的权力、贯彻落实《劳动合同法》等政策。

还有一部分学者运用新古典的要素收入分配理论从理论和实证两个层面分析了影响劳动收入份额的影响因素和我国劳动收入份额下降的原因。赵俊康（2006）运用克拉克的要素收入分配理论分析了我国劳动收入份额下降的原因，他认为技术进步、资本对劳动的相对价格下降、市场需求不足导致我国劳动收入份额下降，其政策建议是使用节约资本的技术，改善市场环境，调整生产要素的相对价格。白重恩、钱震杰和吴康平（2008）运用标准的新古典要素分配份额模型，利用我国工业年报数据库进行计量分析，他们发现我国工业部门要素分配份额变化的主要原因是产品市场垄断增加和国有部门改制引起的劳动力市场环境改变。该研究较好地揭示了不同产业之间要素收入份额差异的原因，但并没有分析工业部门所面临的外部环境对要素收入份额的影响。罗长远（2008）梳理了基于新古典经济学的要素收入分配理论，总结出影响劳动收入份额的因素包括资本产出比、技术进步、全球化以及经济发展水平、非正规部门规模和对劳动力的保护程度等。

赵俊康、白重恩、罗长远等人的研究出发点都是基于新古典的要素分配理论，该理论假定劳动是一种稀缺的生产要素，而我国是一个典型的二元经济，存在数千万的农业剩余劳动力。如果研究的出发点不是建立在我国是一个二元经济的基础上，所得出的结论可能并不能反映问题的本质。因此，本文试图运用二元经济模型修正新古典要素收入分配理论关于劳动是稀缺的假定，并进而分析影响我国劳动分配比例的影响因素。

二、西方要素分配理论的演变

分配理论在古典经济学体系中占有重要的地位，李嘉图甚至把分配问题说成是政治经济学中的主要问题。古典经济学的时代背景是英国正处在二元经济向现代经济转变的过程中，其劳动具有无限供给特征，因此在古典经济学的理论中存在这样一个假定：在维持生存的工资水平上，经济中存在着无限劳动供给。古典经济学认为，工资是由社会习惯决定的，它在数量上等于维持劳动者生存所必需的生活资料的价值，这就是著名的古典经济学的“生存工资”假说。

19世纪后期，英国已经基本完成从二元经济向现代经济转变的过程，劳动力从无限供给转为稀缺性的生产要素，西方的要素收入分配理论也发生了相应的转变。在这样一个时代背景下，克拉克于19世纪末在生产要素论、边际效用论的基础上，又结合运用生产率递减律，提出边际生产率论来说明分配问题。他说，在其他生产要素数量不变的情况下，任一要素每增加一单位所带来的产品增量将是递减的，最后增加的一单位生产要素的生产率最低，被称之为边际生产率，由它来决定各种生产要素所获得的报酬。他运用这种理论来说明工人工资和资本利息，还把地租视为利息的特殊形态。马歇尔在克拉克理论的基础上，从均衡价格论出发，把提供生产要素视若提供商品，把提供生产要素而获得的“报酬”也视为一种让

渡价格；而作为一种价格,既取决于边际生产率之类的需求方面的因素,也取决于供给成本之类的供给方面的因素。这样一来,马歇尔使用生产要素价格论,取代了收入分配理论,成为西方经济学中经典的要素收入分配理论。

从上面的分析可以看出,西方分配理论的演变是跟其时代背景紧密相关的,新古典的要素收入分配理论是在英国等主要发达国家完成了经济现代化之后建立起来的,适用于发达国家,但并不适合具有典型二元经济特征的发展中国家,因此有必要放弃新古典经济学关于劳动是稀缺的假设。

为更深刻地理解放弃新古典经济学的这一假设,有必要回顾一下刘易斯提出二元经济模型的过程。刘易斯在20世纪五十年代初期就发现,西欧工业革命时期资本积累的迅速提高是与国民收入中利润份额的上升相伴随的,而这是新古典主义经济学难以解释的。刘易斯思索了很长一段时间,也没有找出其原因。1952年8月的一天早晨,刘易斯行走在泰国首都曼谷的大街上,他突然想起最需要做的一件事情:放弃新古典宏观经济学通常采用的劳动供给固定不变的假定,代之以古典经济学劳动无限供给的假定。如果假定劳动供给具有无限弹性,加上资本主义部门即现代工业部门劳动生产率提高,那么利润的份额就会不断上升。一个假定的修正,导致了《无限劳动供给条件下的经济发展》等重要论文的诞生,一个研究经济发展的新的理论模式也随之产生。但刘易斯后来的研究重点转向了发展中国家贫困的原因和经济增长的政策分析,并没有运用二元经济模型分析发展中国家的劳动收入份额变动。本文则尝试在这方面进行一些分析。

事实上,新古典经济学在解释发达国家的劳动收入份额变动上也遇到了困境。

Kaldor(1961)从对统计资料的分析中,提出了关于资本主义经济增长的六个“典型事实(stylized facts)”,其中之一是对单个经济体而言,要素收入份额在长期内保持不变。尽管这一观点不断受到质疑,但大多数经济学仍然将要素收入份额视为“像‘光速’一样恒常不变的东西”(Solow, 1958),这导致了导致要素收入分配问题在20世纪70、80年代被忽视。但一些经济学家的研究发现大多数发达国家的劳动收入份额在20世纪80年代之后呈现下降趋势(Blanchard, 1997; Poterba, 1997)。随后,一些经济学家运用跨国面板数据的实证分析表明发达国家劳动收入份额下降的原因包括国际贸易降低了劳动者在谈判中的讨价还价能力(Mezzetti和Dinopoulos, 1991; Rodrik, 1997; Ortega和Rodriguez, 2001),全球化(Harrison, 2002),技术进步(Bentolila和Saint-Paul, 2003),资本账户开放(Jayadev, 2003),女性就业比例的提高(Finnoff和Jayadev, 2006)。在这些影响因素中,国际贸易和全球化扮演了重要的角色。我们认为,发展中国家的无限劳动供给不仅对本国的劳动收入份额产生了负面影响,还通过国际贸易和全球化把就业压力传导到发达国家,并进而对发达国家的劳动收入份额产生了负面影响。

三、基于二元经济模型的劳动收入分配理论

本文采用的模型是拉尼斯和费景汉(1961)的二元经济模型。该模型对刘易斯二元经济模型做了重大改进,成为一个表述严密、体系完整的二元经济模型。图1描述了从二元经济向现代经济转变的过程。横轴代表现代部门的劳动力供给数量,纵轴代表劳动的边际生产率和实际工资。 K 代表资本存量, $K_3 > K_2 > K_1$ 。劳动供给曲线由水平部分的WG和上升部分的GS和SS'组成。根据劳动供给曲线形状的不同,可以把二元经济向现代经济转变过程划分成三个阶段。在阶段I,传统部门存在剩余劳动力,现代部门面临无限劳动供给,劳动供给曲线呈水平状。在阶段II,传统部门没有剩余劳动力,但有隐蔽失业,劳动供给曲线的斜率为正。在阶段III,传统部门中的隐蔽失业也已消失,劳动供给曲线的斜率增大。G点和S点是经济发展过程中的两个转折点。在G点之前,农业产出不变,到达G点之后,农业产出开始下降,出现粮食短缺,农产品价格上升,现代部门的工资水平随之提高。因此G点被称为粮

食短缺点或刘易斯拐点。到达S点之后，传统部门的工资水平和现代部门一样，由劳动边际生产率决定，这意味着传统农业转化为商业化农业。因此S点被称为农业商业化点。

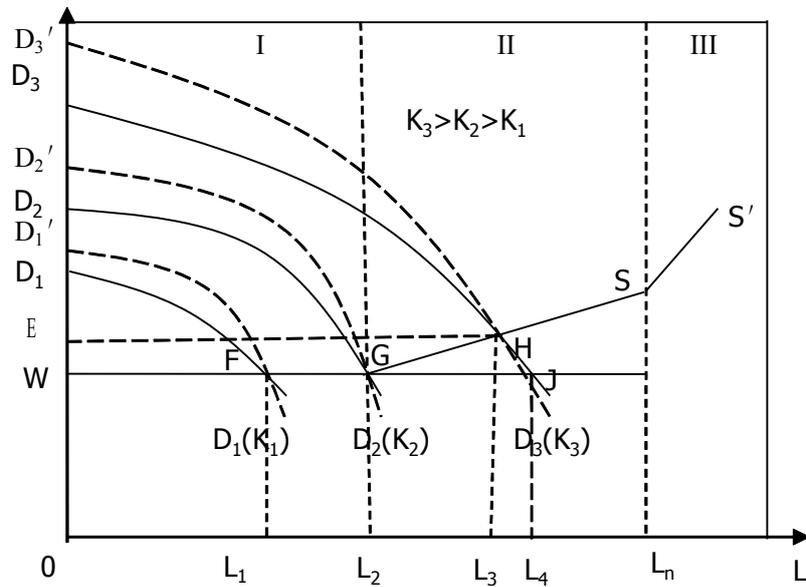


图2 从二元经济向现代经济转变的过程

当资本存量为 K_1 时，劳动力的需求曲线由劳动的边际生产曲线代表，即图2中的 $D_1(K_1)$ 。现代部门的企业为了寻求利润最大化，将会把资本应用到现行工资等于劳动的边际产品那一点。如果 OW 为现行工资，现代部门雇用的劳动力数量就为 L_1 。于是，现代部门的总产品 D_1OL_1F 将在工资 WOL_2G 和企业家利润 (WD_1F) 之间分配，劳动收入份额就为 WOL_1F 的面积除以 D_1OL_1F 的面积；当资本存量为 K_2 时，劳动收入份额为 WOL_2G 的面积除以 D_2OL_2G 的面积。由此可见，在 G 点之前，随着资本存量的增加和农业剩余劳动力的转移，劳动收入份额发生了变化。在 G 点之后，劳动供给曲线不再是一条水平线，其斜率为正。当资本存量为 K_3 时，劳动收入份额为 EOL_3H 的面积除以 D_3OL_3H 的面积。如果在 G 点之后，劳动供给曲线仍然是一条水平线，劳动收入份额为 WOL_4J 的面积除以 D_3OL_4J 的面积。

从图2可以看出，劳动收入份额取决于劳动力需求曲线和供给曲线的位置和形状。劳动力需求曲线由劳动的边际生产曲线代表。在假定产品价格不变的前提下，劳动的边际生产曲线由劳动生产率决定。劳动生产率主要由劳均资本存量、劳动者教育水平和全要素生产率决定。劳动生产率的提高导致劳动边际生产曲线的提高，这将使劳动需求曲线与纵轴的交点上移，见图2中的 D_1' 、 D_2' 和 D_3' ，劳动需求曲线相应地变为虚线 $D_1'F$ 、 $D_2'G$ 和 $D_3'H$ ，这有助于资本收入份额的提高，劳动收入份额则会下降。

在二元经济向现代经济转变过程中的阶段I，劳动供给曲线是一条水平线，现代部门的工资水平保持不变，如果劳动生产率持续提高，资本所有者将获得新增加的劳动者剩余，从而劳动收入份额会下降。在阶段II和阶段III，劳动供给曲线的斜率为正，现代部门的工资水平逐步提高，劳动收入份额的变动取决于劳动生产率和工资水平的增长速度。如果工资水平的增长速度快于劳动生产率的增长速度，劳动收入份额会上升；反之，劳动收入份额则下降。由于阶段II和阶段III的劳动供给曲线斜率比阶段I的劳动供给曲线斜率大，因此，如果阶段II和阶段III的劳动生产率增长速度与阶段I相同，阶段II和III的劳动收入份额高于阶段I的劳动收入份额。在封闭经济的条件下，如果该经济体能够一直按照要素禀赋结构所决定的比较优势发展，随着二元经济的要素禀赋结构不断提升，资本的边际产出会递减，阶段II和阶段III的劳动生产率增长速度会低于阶段I的劳动生产率增长速度，因此阶段II

和阶段 III 的劳动收入份额会高于阶段 I 的劳动收入份额。同样道理，阶段 III 的劳动收入份额会高于阶段 II 的劳动收入份额。由此可见，劳动供给曲线的形状对劳动收入份额产生了重要影响，在拉尼斯和费景汉的二元经济模型中，劳动供给曲线的形状取决于二元经济中存在多少农业剩余劳动力和隐蔽失业的劳动力，因此在没有以工会谈判和罢工为具体形式的劳动市场扭曲情况下，二元经济的就业压力决定了劳动供给曲线的形状。工会谈判和罢工使劳动者在劳动市场中具有一定垄断能力，能够提高劳动供给曲线，从而使要素收入分配有利于劳动者。

总结上述分析，二元经济中现代部门的劳动收入份额取决于劳动生产率、就业压力和工会的力量。资本积累、技术进步、人力资本、市场化水平、金融发展、对外贸易和外商直接投资等因素都是通过这三个因素间接地影响劳动收入份额。资本积累、人力资本、市场化水平、金融发展、对外贸易和外商直接投资既有提高劳动生产率的作用，又有促进吸收剩余劳动力和隐蔽失业劳动力的作用。为简化分析，我们把它们提高劳动生产率的效应称为劳动生产率效应，吸收劳动力、缓解就业压力的效应称为就业效应。它们对劳动收入份额究竟起正面还是负面的作用，取决于它们的劳动生产率效应和就业效应之间的力量对比。现代部门技术进步的类型决定了其对劳动收入份额的影响。如果技术进步具有节约资本或多用劳动倾向，这种类型的技术进步有利于缓解就业压力；反之，如果技术进步具有节约劳动或多使用资本倾向，这种类型的技术进步不利于缓解就业压力。这说明为了提高劳动收入份额，二元经济应当鼓励节约资本或多用劳动的技术进步。

四、我国劳动收入份额下降的原因

图 3 和图 4 分别描绘了我国传统部门和现代部门当年价格的劳动生产率和劳均劳动报酬的变动情况。可以看出传统部门的劳动生产率和劳均劳动报酬都比较低，并且二者之间的差距很小，这表明传统部门的劳动收入份额是很高的；现代部门的劳均劳动报酬虽然比同时期传统部门的劳均劳动报酬高出很多，但劳均劳动报酬与劳动生产率之间的差距在不断扩大，这表明现代部门的劳动收入份额在不断下降。

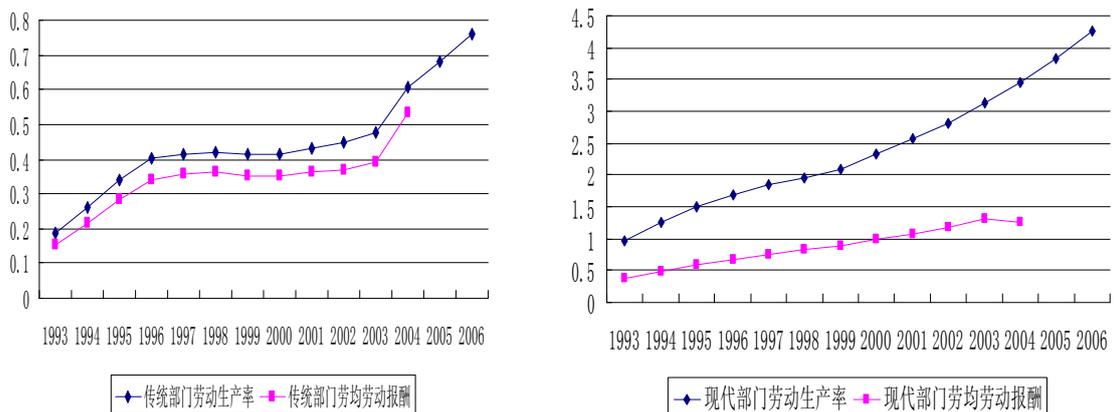


图 3 传统部门的劳动生产率和劳均劳动报酬 图 4 现代部门的劳动生产率和劳均劳动报酬

资料来源：根据《中国统计年鉴 2007 年》和《中国国内生产总值核算历史资料：1952-2004》中的数据计算得到。

传统部门存在大量剩余劳动力，其人均收入维持在较低水平上；另一方面，传统部门的技术比较落后，资本比较稀缺，劳动者的人力资本也比较低，这决定了传统部门的劳动生产率将会很低，因此，传统部门的劳动收入份额比较稳定。现代部门的情况与传统部门则不同，尽管中国的劳动力在城乡之间不是完全自由流动的，但大量农业剩余劳动力和隐蔽失业的劳

动力仍然给现代部门带来了深重的就业压力，这导致现代部门的劳动供给曲线的斜率比较小，其收入水平也增长缓慢；另一方面，现代部门的发展将会带来劳均资本存量、全要素生产率和劳动者人力资本水平的提高，这会提高现代部门的劳动生产率，从而对劳动收入份额产生负面影响。

在过去 30 年的改革开放中，伴随着农业剩余劳动力不断转向现代部门，我国农业剩余劳动力的数量大幅度缩小。2003 之后，我国沿海地区出现了民工荒，农民工的工资开始出现持续的上升。2007 年 5 月，蔡昉等提出的《中国就业增长与结构变化》的报告指出民工荒开始向全国蔓延，中国将要进入劳动力全面短缺的时代。蔡昉（2007）进一步指出我国的劳动力供给结构已经从劳动力过剩向劳动力供给平衡乃至短缺转变，这一转变的“刘易斯转折点”可能在 2009 年左右。按照蔡昉的观点，我国将要进入拉尼斯和费景汉模型中的阶段 II。前面的分析表明，进入阶段 II 之后，劳动供给曲线的斜率增大，这会有助于劳动收入份额的提高，因此如果我国在 2009 年出现“刘易斯转折点”，我国的劳动收入份额将会迎来上升阶段。但是，2008 年以来我国的制造业受人民币升值、外需下降等因素的影响，我国有超过两千万工人失业，这将会延缓“刘易斯转折点”的到来，我国的劳动收入份额仍然会在未来几年中保持在较低的水平上。

参考文献

- [1]白重恩，钱震杰，武康平. 2008. 中国工业部门要素分配份额决定因素研究[J]. 经济研究(8)
- [2]罗长远. 2008. 卡尔多特征事实再思考——对劳动收入占比的分析[J]. 世界经济(11)
- [3]白重恩，武康平. 2009. 国民收入的要素分配：统计数据背后的故事[J]. 经济研究(3)
- [4]蔡昉. 2007. 中国经济面临的转折及其对发展和改革的挑战[J]. 中国社会科学(3)
- [5]姜磊. 2008. 我国劳动分配比例的变动趋势和影响因素——基于中国省级面板数据的分析[J]. 当代经济科学(4)
- [6]赵俊康. 2006. 我国劳资分配比例分析[J]. 统计研究(12)
- [7]Bruno Decreuse, Paul Maarek. Foreign Direct Investment and the labor share in developing countries[C]. Working Paper, University of Aix-Marseilles II, September 2007.
- [8]Daniel Ortegay, Francisco Rodríguez. Openness and Factor Shares[C]. Working Paper, University of Maryland, August 2001.
- [9]Florence Jaumotte, Irina Tytell. How Has The Globalization of Labor Affected the Labor Income Share in Advanced Countries? [C]. Working Paper, IMF, December 2007.
- [10]Harrison, A.E., Has Globalization Eroded Labor's Share? Some Cross-country Evidence[C]. Working Paper, UC Berkeley and NBER, October 2002.
- [11]Jayadev, A., Lee, K., Capital Account Liberalization, Growth and the Labor Share of Income: Reviewing and Extending the Cross Country Evidence[M]. Edward Elgar Publishing. 2005.
- [12]Kade Finnoff, Arjun Jayadev. Feminization and the Labor Share of Income[C]. Working Paper, GEM-IWG, July 2006
- [13]Kaldor, N. "Capital accumulation and economic growth"[M], in Lutz, F., Hague, D.

(Eds), *The Theory of Capital*, St. Martin' s Press Inc., 1961.

[14] Mezzetti Claudio, Dinopoulos Elias. Domestic Unionization and Import Competition[J]. *Journal of International Economics*. 1991(31), 71-100.

[15] Gustav Rains, John C. H. Fei. a theory of economic development[J]. *American Economic Review*. 1961, 51(4):533-565.

[16] Rodrik, D. Has Globalization Gone too Far?[M]. Institute for International Economics, 1997. Washington D. C.

[17] Samuel Bentolila, Gilles Saint-Paul. Explaining Movements in the Labor Share[M], *Contributions to Macroeconomics*, Berkeley Electronic Press, 2003, vol. 3(1).

[18] Solow, R. M. "A Skeptical Note on the Constancy of Relative Shares" [J], *American Economic Review*, 1958, 48(4), pp. 618-631.

基金项目: 教育人文社会科学研究基金青年项目《我国初次分配中劳动报酬比重的变动趋势与影响因素》
(项目批准号: 08JC790056)。

作者简介: 姜磊(1975-), 男, 山东威海人, 南开大学经济学系, 副教授。郭玉清(1977-), 男, 河北沧州人, 南开大学财政学系, 讲师。