

原创性学术研究方法的两维度

万东升

(四川理工学院, 四川 自贡 643000)

【摘要】学术评价永远都带有一定的社会功利性特征,原创性学术研究道路也必然与之相伴随。学术评价具有两面性、不确定性,必须相对性地加以消解,否则长期禁锢于学术评价指标或标准,原创性将受到极大的阻滞。当前学术环境中,尤其要研究如何和善于对学术评价进行自我消解。可以通过八个方面为一体的模式塑造学术雄心,原创性学术研究方法纵然由于各个学科专业的不同历史发展内涵和研究手段而呈现气象万千的景象,学术雄心却始终始终是支撑原创性学术研究的根本。

【关键词】学术研究; 学术研究方法; 学术性; 原创性; 社会科学

【中图分类号】 C0; C3

Two Dimension of Original Academic Research Ways

WAN Dong-sheng

【Abstract】 Academic evaluation has some characteristics of social acquisitiveness, always accompanied by original academic research. Academic research has dual characters and uncertainty. It must be resolved accordingly, or the originality will be destroyed seriously if academic evaluation index or standard is confined for a long time. In the current academic environment, it is necessary to research on how to self-resolve academic evaluation. Academic ambition can be established by a mode with eight aspects. Though original academic research ways are different because of different historical development connotation of different subjects, academic ambition is the base to support original academic research.

【Key words】 Academic research; Academic research ways; Academic nature; Originality; Social science

目前学术研究中,对于什么是“学术性”、“原创性”^[1]等核心价值 and 取向,已在概念语义上做了大量的直接或间接的内涵界定以及还在持续着这方面的研究。然而,透过纷繁复杂的学术环境,不断审视其内在规律,以及自我反省和检讨的现实推动下,会逐渐发现对学术研究方法的创新仍受制于一些相关重大而关键性概念的模糊不清或缺乏有机统一,即如“原创性学术研究”等概念的内涵如果不做出反思或重新阐释,一些学术研究将重复徒劳尤其是影响学术新人的快速成长。原创性学术研究的基本方法可以从以下两个维度来理解和建构。

1 维度之一:学术评价的生存与消解

在向往科学与真理的人们面前,“学术研究”的字眼常常令人肃然起敬,虽然它不像政治与社会的荣誉那样具有很强的世俗性、功利性,但终究摆脱不了“评价”的指引。可以毫不夸张地说,没有“学术评价”的学术是不存在的,缺乏“学术评价”的学术也是不完整的,学术评价贯穿于学人学术生命的开始与

往生甚如学术精神那样地永垂不朽。

学术评价的直接形式是:发表论文或出版著作、学术成果被转载或检索收录及其量化排名、学术成果进行学术交流所获得的反响以及为前述绩效建立起来的奖惩制度等。这是学人融入学术共同体和学术研究环境中所必须受其影响与制约的要素之一二甚或全部,都以直接“客观”的形式呈现在学人面前,遵循那样的先例、秩序、既定习惯、“学术传统”,就可以循序渐进地往学术之路登攀乃至取得“成就”。但是,事实显然远非那么简单。因为,与原创性学术研究相共生的学术评价也存在一个不确定的、时常变化的甚至难以捉摸的非智力性因素,诸如学人们的情感、愿望和偏见的影响。的确,近几年来,学界已开始重视和加强学术方法的反思,但大都限于某一学科专业的视界之内。

从学术方法史的本源性立场看来,其实不少可观、实感的“学术评价”大多可以作模糊的定义,大多可以作似是而非的理解。深入考察一些学术评价的细节,矛盾辩证统一的分析,就可以发现它们的学术

评价指标或标准其实并不完全是“客观的”或“单向度的”或“绝对正确的”,因为,换一个时空或环境条件,这些“评价”可能将变得越来越不合理甚至起相反或负面的作用。比如,一个学人在某权威核心期刊发表了论文,可以意味着他的文章具有较高的学术水平,但不一定意味着他本人一定具有较高的学术水平,作为学术评价,权威核心期刊的载文可以代表他在同行的学术竞争中或学术知识体系内取得了领先地位或占据了话语权,在这个意义上说,他具有了较高的学术评价,将这种评价转移和连接到他所在的工作环境和学术共同体,由于其学术奖励标准和条件,他还将获得更大、更多的学术评价。然而,当影响其在学术环境生存的非学术性因素发生变化(例如被发现道德品质上的问题、发表的著述有极少量的部分被认为是剽窃或抄袭、获罪受刑),其学术评价也可能产生转移或变化。因为学术评价也多少具有舆论一边倒的群众性心理或“学术不端一票否决”,在部分学人中很难保持完全清醒的“独立之精神、自由之思想”。学术评价的作用既是正面的也是负面的,但无论哪一面,“原创性”都可能以不同的形式存在于其中,同样,构筑与发展原创性不能脱离学术评价。

从前文所述,学人必须适应所在国家、地区、学科专业的本土资源及环境,才能有原创性思考与创作的空间,纵使一个百年难遇的学术天才有可能孕育,如果他在一个偶然停驻乃至为之生活的环境中不被包容、不被接受甚至排挤打击,那么任何学术天才的才智都可能在孕育初期被扼杀而无从展现的机会。纵观学术史的漫漫长河,寥若晨星的学术大家如爱因斯坦,他们既付出了艰辛而不懈的努力,又适应了不同学术评价体制与环境,在偶然中成就了必然,在必然中成就了偶然。不难发现,那些享誉学林而长盛于斯的极少数非凡人物,他们的学术思维、方法、成果大多别树一格。这其中起主导作用的是:相对的或间接的“原创性”努力,即在复杂的学术生态环境中,不断地适应和调整,卓尔不群地创造和发展。

由此可见,第一,学人必须依托学术评价而生存,妄图脱离任何学术评价的学术都不是“原创性”的学术,因为它没有建立在现实和赖以依托的学术土壤上。第二,学术评价并不是原创性的唯一正确指标或标准,但是,一方面某个学术评价指标被更新或摒弃,作为学术理性立场的“原创性”依然实存或虚存而不会消灭,另一方面,对于一个学人来说,由

于非学术智力型因素发生改变,其一生中的原创性学术“成就”易发生“重估”或“学术不端一票否决”。第三,学术评价具有两面性、不确定性,必须相对性地加以消解,以在消解中获得涅槃和重生,否则长期禁锢于学术评价指标或标准,原创性将受到极大的阻滞,随着“年与时驰,意与日去,遂成枯落,将复何及?”在当下学术环境中,尤其要研究如何和善于对学术评价进行自我消解。第四,学术评价不仅是一种学术研究的手段、量化指标或标准、激励机制等,还具有丰富的学术理念与人生哲学一体化内涵,当前学界对于学术评价的绝对化或机械工具化理解,尤其是忽略了学术评价与原创性学术研究的内在联系,是不太明智的。当然,我们也不能为了加强学术评价与原创性学术研究的紧密联系而作庸俗化的理解,关键在于合乎学人自身学术成长的特点、合乎学术知识传承与创新的规律。

学术评价的自我消解,具体可表现在一些方面上:

一如,学人为了评职称而制造了大量的非原创性或原创性较低的“学术成果”,一旦评定职称的目标达到,他应该努力去抛弃功利、名利思想甚至官本位思想,而怀着复归学术真理追求和终归学术山林的挚诚之心,开始踏踏实实地钻研文献,老老实实地比较鉴别、求同辨异,推动学术原创性知识和理论方法的积累。

二如,年轻的学人在治学的某个阶段中取得某个学术评价指标的最低限度要求后,即可放弃其余的量化指标、科研工作量,而将精力更多地投入到原创性的学术思考和创作中。现今的学术共同体内,不少学人为了改善生活条件甚或为贪图创造更舒适的生活环境,而异常踊跃地申请科研项目、博取大量的科研经费,其实一个人短暂而宝贵的生命中,原创性学术成果的取得总是极为有限的。目前学术体制环境下的过度参与科研项目现象,对学人原创性学术努力起到的推动作用真的是微乎其微,尤其是对于人文社会科学研究而言。当然,我并不反对年轻学人参加学术科研项目,也十分肯定学术科研项目由于所具有的“学术评价”作用,可以帮助他们减少一些弯路、减少不公平的对待(例如课题类论文较易获得学术刊物编辑的重视),而有利于促进原创性学术研究的努力,但是,我们有必要清醒地看到,学术研究主要是一个能给人带来快乐和诱惑的事情^[2],而不仅仅是创造物质财富的工具,认识到这一点,就须对于学术科研项目等类似的学术评价要怀有适度

的、适合而止及谨慎的参与,而不能沉湎于其中而不可自拔。

2 维度之二:永不消磨的学术雄心及其原创性塑造

无论人们是否愿意与学术评价保持相当的距离,学术评价永远都带有一定的社会功利性特征,原创性学术研究道路也必然与之相伴随。作为艰苦而崇高的事业,原创性学术研究的建构,没有一番学术雄心是很难做到的。学术雄心不是虚荣或短暂的头脑发热,而是一种宗教般的虔诚、持久的信仰;既是一种学术的激情,又是一种学术的理想、愿望、追求。在现有的学术评价环境空间下,可以通过如下模式塑造学术雄心。

其一,自我的文字与语词理论的原初记载及创新性表述。科学史包括人文社会科学研究史中,不少研究成果并不是在一个固定或既定的框架中按部就班进行的^[3],而是灵感闪现后对之及时地加以记载和深入验证。建立在长期或某段时间较为系统的知识经验积累上的学术研究具有较大的原创性思维基础,因此,可以在有意识或无意识关注某个问题时,将头脑中最初和最深刻的感受予以及时记载,帮助一些具有原创性的发现能及时把握和打开突破口。

其二,语言文字与知识点的不重复以及深刻表述。由于初步思考的不成熟以及观点缺乏验证,很容易出现语言文字与知识点的重复表述,自觉避免重复表述和运用,可以提高原创性思考的灵感压力和动力。陈寅恪先生的“前人讲过的,我不讲;近人讲过的,我不讲;外国人讲过的,我不讲;我自己讲过的,我不讲。现在只讲未曾有人讲过的”^[4]之“四不讲”方法可资借鉴。

其三,语言文字与观点的冷处理后再加工。相信不少学人已有体会,当学术激情一来,可以直抒胸臆、酣畅淋漓地写下大段文字或开展初步研究,从外在形式看,可取得事半功倍的效果,但是,由于学术知识高度的广博、专深,须系统全面地考虑问题的方方面面和诸多细节,因此,尽管所研究问题的观点或方案已提出,还需要通过反复及适当的冷处理,给大脑一个更广阔的思维空间和更开阔的视野进行全面审视,不断加以完善。所以,学术研究的原创性并不是在一个固定时间或时间段成型而是在冷处理的复合累进中成型。

其四,在自我诵读与优美文字的熏陶中感受学

术原创性的真谛。语言文字不仅具有表达观点、情感、思想等的作用,还具有美学的力量,通过对语言文字的诵读,可以感受语言文字和学术思想之连贯、清晰、节奏的理性美,可以感受其朴实与深刻。如果学人长期专注于知识观点的语言直接形式表述,而缺乏长期的诵读习惯,很容易将文章和研究变得枯燥、缺乏耐读性、缺乏清晰朴实性,长此以往,离原创性学术研究的距离将渐行渐远。

其五,文献资料的旁征博引以及去粗取精、去伪存真。原创性研究很注重学人长期学识积累的经验直觉和灵感,但是,在其表征呈现之后,如果不对相关的文献资料进行系统的比较、关键或基本的罗列展示,以进一步凸显自己的原创性何在,哪怕是反复锤炼语言和观点,其研究的原创性仍然要打不少折扣,包括一些学术大家、名家亦是如此,因为,在研究成果中自觉地区别自己与他人的语言文字与观点,体现了学术传承有序、知识谱系清晰,原创性自然可靠、可信,不然一些语言文字与观点貌似原创,实则前人已经有类似的表述或研究。不过,问题的关键是,文献资料的处理方式、程序、技巧要怎样才能更加满足原创性研究的要求呢?在我看来,最基本的要求是,长期的学术经验积累直觉在前,文献资料的处理在后。

其六,自觉增强观点和理论建构的实用性与普适性,并且有向本专业的权威顶尖级刊物(含《中国社会科学》等极少数综合性的权威刊物)发文的奋斗目标。费孝通先生提出了不少具有原创性且很强实用性的观点,学界公认其文风深入浅出,道理易懂透彻,就是很好的榜样。本专业的权威顶尖级刊物集中代表了专业领域的最前沿、最精深的研究水平,也是原创性研究成果的最主要承载地,与一般综合性学术刊物相比较,更容易激发学人的原创性创作与修稿要求。

其七,美学、艺术、文学、哲学的自我熏陶与修养以及体育运动的积极参与。原创性学术研究离不开真、善、美的内在动力之源的支撑,美学、艺术、文学、哲学就具有独特的功效。语言与思维虽然是感官的作用,但也是身体机能的一部分,在美学、艺术、文学、哲学的熏陶下,以及强健体魄的激发下,原创性学术研究的灵感可持续维系。

其八,努力创造物质财富,以改善学术研究环境,减少学术评价及体制的制约。无需赘言,良好的经济基础既是支撑学术独立、学术自由、优良学术条件的最佳保障,而有待深入研讨的问题主要在于三

个方面,一是学人改善经济条件的愿望与学术研究所应秉持的品行操守如何保持平衡,二是学人创造物质财富活动与原创性学术研究活动如何相平衡。三是前述两个问题所涉及的时间、利益矛盾等冲突如何理性对待。

通过前述语言塑造、行为塑造、感情塑造、兴趣修养塑造等八个方面共同构成一体,逐渐形成永不消磨的学术雄心。需要指出的是,以上方面并不是每一个都为充分必要条件,学人可根据自身的实际情况而循序渐进或灵活选择。“法无定法而万法归宗”,原创性学术研究方法纵然由于各个学科专业的不同历史发展内涵和研究手段而呈现气象万千的景象,学术雄心终究却始终始终是支撑其原创性学术研究的根本。

综而观之,研究成果达到原创性水平是较为困难的^[5],但原创性研究精神却是学人应该和有条件具备的,上述两维度的原创性学术研究的方法,在现实和永久的学术评价体制与空间下,既包涵有学术

研究方法的一般行为模式与特殊行为模式之指引,又包含了精神激励的作用,从而引导学人进行原创性研究的不懈努力。

参考文献

- 1 陆敏,胡梅娜.原创性——学术研究的基本准则[J].政法论坛,2002,(1):117-123.
- 2 钱理群.文学研究的承担[J].北京大学学报:哲学社会科学版,2009,(1):135-139.
- 3 沈自尹.原创性研究的切入点[J].中医药通报,2002,(1):1-3.
- 4 马克锋.西南联大教授们的那些事儿[J].人民论坛,2009,(9):60-61.
- 5 锦州医学院学报编辑部.提倡原创性研究精神[J].锦州医学院学报:社会科学版,2004,(2):81.

作者简介

万东升,男,四川宜宾人,主要研究方向为法学、学术方法、编辑学。

(上接第 61 页)

据不完整、不统一的状况,优化资源配置,统筹规范,合作研究,分工负责,实行多学科、多单位的协同作战,尽可能扩大引文数据库收录期刊的范围,确立统一的引文数据源,压缩合并相同内容,集成整合数据,力求做到优势互补和资源共享,在网络学术期刊的引文评价工作中使用统一的标准和数据源,形成完整的国家网络学术期刊引文数据库系统成为全国通用的标准。

由于学术期刊评价事业本身正在从传统形态向网络环境下的学术期刊评价方向发展,国内外有关学术期刊评价的研究方兴未艾,正处于新的发展阶段,学术期刊评价必然要适应这种变化发展趋势,在内容和方法上取得创新。我国现阶段的网络环境下的学术期刊评价虽然刚刚起步,但已经给传统学术期刊评价带来了很大的冲击,从而引领了学术期刊评价的发展方向。网络学术期刊评价不仅可以丰富学术期刊的评价的内容,而且必然引起传统学术期刊评价概念的变化,网络技术的普及和应用还将使学术期刊评价工作方式发生变革,会赋予期刊评价

工作更多更新的内容。随着网络传媒时代的到来,信息技术的发展不仅带来了学术期刊载体的多样化,而且导致了学术期刊评价指标和方法的变革,学术期刊评价体系在网络环境下必然会朝着更加科学、公正的方向发展。

参考文献

- 1 中国科学技术信息研究所.2006年版中国科技期刊引证报告:核心版[R].北京:科学技术文献出版社,2006.
- 2 钱荣贵.“核心期刊”与期刊评价[M].中国传媒大学出版社,2006.
- 3 姚志昌,邓群,李成俊,等.科学论文价值评价的思考[J].中国科技期刊研究,2005,16(6):795-797.
- 4 张薇,白葆红,万园园.科技类核心期刊评价的缺憾分析[J].编辑学报,2007(10).

作者简介

陈燕,女,浙江宁波人,教授,从事期刊评价研究。