

有利于穷人的经济增长：亚洲经验分析

卢现祥，周晓华

(中南财经政法大学 经济学院)

摘要： 贫困是当今世界所面临的最严峻的挑战之一，加强国际区域合作，推进全球反贫困进程具有重要意义。基于世界银行在其“分享式增长”课题中（2001）所提出的“有利于穷人增长”（PPG）的概念思想，本文通过类贫困增长率模型并结合世界银行的POVCALNET程序对亚洲若干国家（中国、菲律宾、越南、印度、泰国、印度尼西亚、蒙古国）自20世纪90年代以来的经济运行过程是否具备亲贫困特点问题进行比较分析。实证结果显示，1990-2006年期间，这些国家的经济增长过程，总体而言，并不是有利于穷人的增长，穷人在经济增长过程中的获益程度明显低于富人和中产阶层。

关键词： 减贫；增长；亚洲；类贫困增长率

中图分类号： F061.2 **文献标识码：** A

一、引言

作为世界第一大洲，亚洲一方面聚集了全球60%以上的外汇储备，同时承担了全球近50%的经济总量，而另一方面却容纳着世界上近三分之二的贫困人口。虽然亚洲某些国家和地区在近20年来在缓解贫困方面取得了巨大进步，其中发展中国家的贫困率已经从20世纪90年代初的34%下降到2006年的19%，但贫困率的降低仅仅是发生在少数几个地区，亚洲贫困人口仍有33亿，占全球贫困人口的75%，并且收入差距正在不断加大，这距离“千年发展目标”——到2015年全球贫困人口减少一半——似乎还有较大的差距。

毫无疑问，经济增长是缓解贫困最主要也是最根本的力量来源，然后相关经验研究表明（Kakwani & Pernia, 2000），不同国家的经济增长速度各不相同，即使增长速度相似的国家，在贫困缓解上的成效也存在较大差异；同时，收入分配的高度不平等也会严重影响经济增长的速度，穷人可能陷入贫困的恶性循环（Ranvallion, 2000）。而本文通过引入Hyun H Son (2004)的类贫困增长率来对亚洲若干代表性国家自上世纪90年代以来的经济增长状况是否具有有利于穷人的特征进行分析，试图从数量的角度来审视以及比较亚洲国家近年来在处理增长与缓解贫困方面的绩效表现。文章内容安排如下：第二部分模型设定，第三部分是数据描述与模型估计，第四部分为实证分析及相关说明，最后一部分为结语。

二、模型设定

在这一部分，我们首先考察进行贫困分析时常用的几个概念，如贫困测量指标，洛仑兹曲线，以及基尼系数，然后通过分析有利于穷人的增长（PPG）的判定指标：类减贫增长率来研究经济增长、贫困减少以及不平等的关系。

（一）洛仑兹曲线以及基尼系数

本文的贫困以及收入不均等测度都是基于洛仑兹曲线，该曲线方程可以表示为： $L = L(p)$ ，其中 L 为收入的累积比例， p 表示人口的累积比例， $L(p)$ 表示 $p\%$ 的人口所拥有的 $L\%$ 的收入。

根据 Kakwani (1980), 有效洛伦兹曲线必须经过 (0, 0) 与 (1, 1) 两点, 并且单调递增且为凸, 因此应该具备以下特征:

$$L(0) = 0, L(1) = 1$$

$$L'(0^+) \geq 0, L'(p) \geq 0, \text{ 对于 } 0 < p < 1$$

用于表示分配不均等状况的吉尼系数表示如下:

$$Gini = 1 - 2 \int_0^1 L(p) dp$$

(二) 加性可分解贫困指标

我们用 z 表示贫困线, x 表示个体收入并且 x 是收入分配函数 $F(x)$ 的随机变量, 其中收入分配函数 $F(x)$ 表示收入水平低于 x 的人口占总人口的百分比。若假设个体收入分布的概率密度函数为 $f(x)$, 则:

$$F(x) = \int_0^x f(y) dy \quad (1)$$

因此, $H = F(z)$ 则表示贫困人口指数, 也叫做社会贫困发生率, H 还可表示为 $H = \frac{q}{n}$, 其中 q 表示贫困人口, n 表示总人口。

当然, 用贫困发生率来度量社会贫困程度是远不够的, 由于其假设贫困线以下的所有贫困人口所遭受的贫困程度是一样的, 因此它并没有考虑到贫困群体所遭受的贫困强度或者贫困深度, 因此我们定义收入水平为 x 的个人所遭受的贫困程度为:

$$\begin{aligned} Dep(x) &= P(z, x) \quad \text{if } x < z \\ &= 0 \quad \text{if } x \geq z \end{aligned} \quad (2)$$

其中 $P(z, x)$ 为 z 和 x 的(0)齐次函数, 表示贫困程度, 并且为确保贫困程度为收入的单调递减函数, $P(z, x)$ 须满足以下条件:

$$\frac{\partial P(z, x)}{\partial x} < 0, \quad \frac{\partial^2 P(z, x)}{\partial x^2} > 0$$

因此, 社会贫困指数可表示为:

$$\theta = \int_0^z P(z, x) f(x) dx \quad (3)$$

其中 $f(x)$ 为收入分布的概率密度函数, θ 即为加性可分解贫困指标的一般形式

(三) FGT 贫困指标

本文所采用的个人贫困指标, 即 $P(z, x)$, 为 Foster, Greer & Thorbecke 在 1984 年所提出的一系列贫困度量指标, 其一般形式为:

$$P(z, x) = \left(\frac{z-x}{z} \right)^\alpha \quad (4)$$

其中， α 为收入差距厌恶系数，一般情况下， α 可取三个值：0、1、2。当 $\alpha = 0, 1, 2$ 时，社会贫困指数 $\theta_0, \theta_1, \theta_2$ 分别表示贫困广度，也叫做人头率(headcount ratio)，表示贫困线以下的人口占总人口的百分比；贫困深度，也叫做贫困缺口率(poverty gap ratio)，反映贫困人口的收入与贫困线之间的相对距离；贫困强度(severity of poverty index)，相当于贫困缺口率的平方，因此反映越为贫困的群体在该指标中所占的权重越重，换言之，贫困强度侧重考察贫困人口中的不均等状况（林伯强，2003）。三个指标联用，可以较为全面的反映贫困及其变动情况。

鉴于收入分布函数与洛仑兹曲线的关系，若令 μ 为全体人口的平均收入，即 $\mu = \int yf(y)dy$ ，则可推导出¹：

$$\begin{aligned} \theta_0 &= H \\ \theta_1 &= H - \frac{\mu}{z} L(H) \\ \theta_2 &= H + \left(\frac{\mu}{z} \right)^2 \int_0^H (L(p))^2 dp \end{aligned} \quad (5)$$

(四) 类减贫增长率

减贫主要取决于两个因素：经济增长越快，贫困减少的幅度越大；经济增长往往伴随着收入不均等的变动，而收入分配的恶化（或改善）无疑会降低（或优化）经济增长的减贫效率(Hyun H. Son, 2004)。为度量影响减贫的这两个因素，我们首先要将（3）式进行微分，得：

$$\frac{d\theta}{\theta} = \frac{1}{\theta} \int_0^z \frac{\partial P}{\partial x} d(x) f(x) dx \quad (6)$$

如果假设 $x(p)$ 是处于第 p 百分位数上的经济群体所拥有的收入水平，对（3）式进行变换得：

$$dLn(\theta) = \frac{1}{\theta} \int_0^H \frac{\partial P}{\partial x} x(p) g(p) dp \quad (7)$$

其中， $g(p) = dLn(x(p))$ 为处于第 p 百分位数上的经济群体所拥有的收入增长率。根据 Kakwani(1980)，如果将收入由低到高进行排列，则 $L(p)$ 表示处于最低 $p\%$ 的经济群体所拥有的收入占总收入的份额（L%），则有：

$$x(p) = \mu L(p) \quad (8)$$

对（8）式取对数并且进行微分，得（9）式：

$$g(p) = \gamma + dLn(L(p)) \quad (9)$$

其中， $\gamma = dLn(\mu)$ 表示平均收入的增长率，将（9）式代入（7）式，得：

$$dLn(\theta) = \gamma\eta + \frac{1}{\theta} \int_0^H \frac{\partial P}{\partial x} x(p) dLn(L(p)) dp \quad (10)$$

$$\text{其中, } \eta = \frac{1}{\theta} \int_0^H \frac{\partial P}{\partial x} x(p) dp \quad (11)$$

表示贫困的增长弹性，即在经济增长不影响收入分配的前提下（即收入不均等状况在经济增长前后没有发生），平均收入每增加一个百分比所带来的贫困变动的百分比数（Kakwani, 1993），因此， η 多为负值。

将（10）式等号两边同除以 γ ，得：

$$\delta = \eta + \zeta \quad (12)$$

$$\text{而 } \delta = dLn(\theta) / \gamma \quad (13)$$

表示为总贫困弹性，表示平均收入每上涨一个百分比，所引起的社会贫困程度变化的百分比数。而 $\zeta = \frac{1}{\gamma} \int_0^H \frac{\partial P}{\partial x} x(p) dLn(L(p)) dp$ 表示减贫的收入不均等效应， ζ 描述的是伴随着经济增长而发生的收入不均等状况的改变如何影响社会贫困程度变化。如果伴随着增长所发生的收入不均等变化能够减轻（或加深）社会贫困程度，则这种经济增长则是有利于穷人的（或不利于穷人的）。换言之，如果某种增长是有利于穷人的，则总贫困弹性必然大于贫困的增长弹性，即 $\delta > \eta$ ，反之亦然。

本文采用“类减贫增长率”²， γ^* ，来判断某一个经济运行过程的实际增长率是否为有利于穷人的。 γ^* 为一种特殊增长率，其基本思想为，在经济增长不影响现行收入差距的前提下（我们且称之为“增长的分配中性”），与实际增长率 γ 具备相同减贫效果的一种增长率。在此基础上，本文通过比较类贫困增长率 γ^* 与实际经济增长 γ 的大小，从而判断具体经济运行过程的优劣程度。根据 Son (2004)，减贫的实际速率为 $\gamma\delta$ ，即平均收入增长率 \times 总贫困弹性。如果增长具备分配中性特征，则根据基本思想，由增长率 γ^* 所引起的那部分贫困变动百分比， $\eta\gamma^*$ ，应该等同于 $\gamma\delta$ 。因此，根据 Son (2003)，“类减贫增长率”可以表示为：

$$\gamma^* = (\delta / \eta) \gamma = \phi \gamma \quad (14)$$

其中， $\phi = \delta / \eta$ 为亲贫困指数（pro poor index）（Kakwani & Pernia, 2000）。当 $\gamma^* > \gamma$ （即 $\phi > 1$ ，也即 $\delta > \eta$ ），我们可以理解为，在实际经济运行过程中，收入分配状况得到改善，从而经济增长的减贫效率被加强，换言之，在减贫效率既定的前提下，实际增长率低于类贫困增长率，故该种经济增长为有利于穷人的，反之亦然。若 $0 < \gamma^* < \gamma$ ，则虽然在该经济增长过程中贫困人口不断减少，但同时该社会中的收入差距却在扩大，即穷人从该经济增长中受益的程度是等于或者低于富人以及中产阶级，因此，我们把不利于穷人的增长（ $\gamma^* < \gamma$ ）过程中的 $0 < \gamma^* < \gamma$ 情形称为渗漏过程。当然，我们不能排除另一种可能性，即在增长过程中，严重的收入不均等对减贫工作的负面效应超过了增长对减贫的正面效应，致使在经济增长的过程中，贫困人口不减反增，故在减贫成效既定的前提下，具有分配中性的增长率只能为负，即 $\gamma^* < 0$ ，我们称这种现象为“贫困化增长”：比如在绿色革命开展不久，较为贫困或者实力较弱的农场主由于无法立即更新种植技术，致使相应的产出反而因为这次绿色革命而出现暂时性的下降，不过这种状态会在长期内由于新技术的不断普及而逐渐改善（Son, 2004）。

若在经济发生衰退（ $\gamma < 0$ ）时，贫困人口不增反降，即 $\gamma^* > 0$ ，我们称这种现象为强

有利于穷人的经济衰退；相反，如果贫困人口在经济衰退过程中不断增加，但他们在衰退期间收入损失的比率低于中产或富人阶层，即 $\gamma < \gamma^* < 0$ ，我们称这种情形为有利于穷人的衰退。另外，如果 $\gamma^* < \gamma < 0$ ，即发生经济衰退时，贫困人口数量仍然不断攀升，并且他们在衰退期间收入损失的比率高于当时的中产或富人阶层，我们称这种情形为不利于穷人的衰退。因此，我们可以将以上分析内容总结如下：

a) 当经济处于增长过程中，即 $\gamma > 0$ ，按 ϕ 大小可将经济增长过程分为以下几类：

$\gamma^* > \gamma$ ($\phi > 1$)	有利于穷人的增长(Pro-poor Growth) (广义的 PPG)		
$\gamma^* = \gamma > 0$ ($\phi = 1$)	中性增长 (Neutral Growth)	注：当时 $\phi = 1$ ，则 $\delta = \eta$ ，根据 (11) 式，即 $\zeta = 0$ ，换言之，伴随着经济增长而发生的收入不均等状况的改变并不能影响社会贫困状况，我们把这种情况称为“中性增长”。	
$\gamma^* < \gamma$ ($\phi < 1$)	不利于穷人的增长 (Anti-poor Growth)	$0 < \gamma^* < \gamma$ ($0 \leq \phi < 1$)	“涓流”效应或“渗漏”过程 (Trickle-down Process)
		$\gamma^* < 0 < \gamma$ $\phi < 0$	贫困化增长(Immiserizing Growth)

b) 而当经济处于衰退期时，即 $\gamma < 0$ ，按 ϕ 大小也可将经济衰退过程分为以下几类：

$\gamma^* < \gamma < 0$ ($\phi > 1$)		不利于穷人的衰退: Anti-poor Recession
$\gamma = \gamma^* < 0$ ($\phi = 1$)		中性衰退 (Neutral Recession): 即伴随着经济衰退而发生的收入不均等状况的改变没有影响社会贫困状况，我们把这种情况称为“中性衰退”。
$\gamma^* > \gamma$ ($\phi < 1$)	$\gamma < \gamma^* < 0$ ($0 \leq \phi < 1$)	有利于穷人的衰退 Pro-poor Recession
	$\gamma < 0 < \gamma^*$ ($\phi < 0$)	强有利于穷人的衰退 Strongly Pro-poor Recession

因此，通过比较 γ^* 与 γ 的大小，我们就可以判断经济运行过程中，贫困群体的收益情况，若某种经济运行过程被判断为“有利于穷人的增长”类型，则说明该增长过程中的收入不平等状态的变化是利于减贫的，换言之，通过分析 γ^* ，我们能够判断某种经济运行过程的公平程度。另外，通过上述两个表格我们可以分析得出，减贫成效是 γ^* 的一个递增函数，即 γ^* 越大，经济越表现出有利于穷人的倾向，故经济工作中的减贫成效越为显著，因此，

我们需要通过分析 γ^* 来判断一个国家的减贫工作是否成功，而非 γ (Son, 2004)。

三、数据及模型估计

考虑到本文分析的主要目的是通过使用类贫困增长率来判断各国经济增长过程是否具备亲贫困特点并进行区域比较分析，因此在该文中，我们不再将估算各国各期的洛伦兹曲线作为经验分析的一部分，而是直接使用世界银行 POVCALNET 的相关估算结果（各国各期的洛伦兹曲线）来分析相应各国各期的贫困指数以及相应的类贫困增长率。关于贫困线的确定，我们在该文中采用世界银行的国际贫困线：根据贫困购买力平价的测算方法，世界银行将过去每人每天 1 美元的国际贫困线调整为（按 2005 年的购买力平价计算的）每人每天 1.35 美元，即每人每月 38 美元。

(一) FGT 贫困指数的确定

在 POVCALNET，洛伦兹曲线的估算结果有两种选择，一是 GQ 模型，另一是 β 模型。从下文中，我们可以看出 GQ 模型比 β 模型简单，即便如此，由于前者对某些国家在某些年份的收入分布拟合效果不甚理想，因此，本文在选择洛伦兹曲线的估算模型方面，泰国、印度、印度尼西亚和蒙古国采用 β 模型，而中国、菲律宾和越南采用 GQ 模型。首先，对于 GQ 模型：

$$L(1-L) = a(p^2 - L) + bL(p-1) + c(p-L) \quad (15)$$

同时，上述模型可转换为相应的一般方程：

$$L(p) = -[bp + e + (\alpha p^2 + \beta p + e^2)^{1/2}] / 2, \text{ 其中: } e = -(1 + a + b + c), \alpha = b^2 - 4a, \beta = 2be - 4c, \text{ 对 (15) 式进行一阶和二阶求导, 得:}$$

$$L'(p) = -(b/2) - (2\alpha p + \beta)(\alpha p^2 + \beta p + e^2)^{-1/2} / 4 \quad (16)$$

$$L''(p) = r^2(\alpha p^2 + \beta p + e^2)^{-3/2} / 8 \quad (17)$$

$$\text{其中: } r = (\beta^2 - 4\alpha e^2)^{1/2}.$$

鉴于收入分布函数与洛伦兹曲线间的联系，根据 Datt & Ravallion (1992)，有 $L(p) = x/\mu$ ，因此，社会贫困指数可由 $L(H) = z/\mu$ 并结合公式组 (5) 得出：

$$\theta_0 = H = (1/2\alpha)[\beta + rq/(q^2 - \alpha)]$$

$$\theta_1 = H - \mu L(H) / z$$

$$\theta_2 = 2\theta_1 - \theta_0 - (\mu/z)^2 \{aH + bL(H) - r \ln[(1-H/s_1)/(1-H/s_2)]/16\} \quad (18)$$

$$\text{其中, } q = b + 2z/\mu, \quad L(H) = -[bH + e + (\alpha H^2 + \beta H + e^2)^{1/2}] / 2,$$

$$s_1 = (r - \beta) / 2\alpha \text{ 且 } s_2 = -(r + \beta) / 2\alpha^3.$$

其次，对于 β 模型： $L(p) = p - \theta p^\gamma (1-p)^\delta$ ，各贫困指数可由下列各式给出⁴：

$$\theta \theta_0^\gamma (1-\theta_0)^\delta \left(\frac{\gamma}{\theta_0} - \frac{\delta}{1-\theta_0} \right) = 1 - \frac{z}{\mu}$$

$$\theta_1 = \theta_0 - \frac{\mu}{z} L(\theta_0)$$

$$\theta_2 = \left(1 - \frac{\mu}{z} \right) \left[2\theta_1 - \theta_0 \left(1 - \frac{\mu}{z} \right) \right]$$

$$+ \theta^2 \left(\frac{\mu}{z} \right)^2 \left[\gamma^2 B(\theta, 2\gamma - 1, 2\delta + 1) - 2\gamma\delta B(\theta, 2\gamma, 2\delta) + \delta^2 B(\theta, 2\gamma + 1, 2\delta - 1) \right]$$

其中, $B(k, r, s) = \int_0^k p^{r-1} (1-p)^{s-1} dp$ (19)

(二) 类贫困增长率的计算

由公式组(18)、(19)所示, FGT 社会贫困指数 θ 可简单表示为一个由一系列自变量, 如贫困线 (z), 平均收入 (μ) 以及洛仑兹曲线 ($L(p)$), 决定的函数, 即,

$$\theta = \theta(z, \mu, L(p)) \quad (20)$$

首先我们对平均收入增长率 γ 进行估计, 估计值由 $\hat{\gamma}$ 表示。如前所示, 由于 $\gamma = dLn(\mu)$, 因此, 若将该文相关变量均视为离散形式, 则:

$$\hat{\gamma} = Ln(\mu_2) - Ln(\mu_1) \quad (21)$$

其中 μ_1 和 μ_2 分别代表初期和末期的平均收入水平。同理, 根据公式 (13), $\delta = dLn(\theta) / \gamma$, 社会总贫困弹性的估计值可表示如下:

$$\hat{\delta} = (Ln[\theta(z, \mu_2, L_2(p))] - Ln[\theta(z, \mu_1, L_1(p))]) / \hat{\gamma} \quad (22)$$

其中, $L_1(p)$ 以及 $L_2(p)$ 分别表示初期和末期的洛仑兹曲线。关于贫困的增长弹性系数 (η) 以及减贫的收入不均等效应系数 (ζ) 的估计值, 我们沿用 Kakwani (2000) 的贫困分解方法, 即:

$$\hat{\eta} = 0.5 [Ln[\theta(z, \mu_2, L_1(p))] - Ln[\theta(z, \mu_1, L_1(p))] + Ln[\theta(z, \mu_2, L_2(p))] - Ln[\theta(z, \mu_1, L_2(p))]]$$

$$\hat{\zeta} = 0.5 [Ln[\theta(z, \mu_1, L_2(p))] - Ln[\theta(z, \mu_1, L_1(p))] + Ln[\theta(z, \mu_2, L_2(p))] - Ln[\theta(z, \mu_2, L_1(p))]]$$

(23)

其中, $\hat{\eta}$ 与 $\hat{\zeta}$ 之和必定等于 $\hat{\delta}$ 。至此, 根据公式 (14) 类贫困增长率的估计值 ($\hat{\gamma}^*$) 可表示如下:

$$\hat{\gamma}^* = (\hat{\delta} / \hat{\eta}) \hat{\gamma}$$

四、实证分析及主要结论

该文经验分析结果见附录。表 A1-A7 分别给出中国、菲律宾、越南、泰国、印度、印度尼西亚以及蒙古国在各期内的类贫困增长率以及相应时段的经济增长过程是否具备贫

困特征的判断。在表 A1 中,中国在 1990-2005 年间的经济增长过程,总体上来看,并不总是有利于穷人的,这个特征的转变实际上可以反映出我国政府在各个时期内的政策重心选择。我国从十四届三中全会开始,在效率与公平关系问题的提法上做出了一个新的变化,即把以前的“兼顾效率与公平”,改变为“效率优先、兼顾公平”,使两者关系,由同等重要,转变为效率处于“优先”的第一位,公平虽然也很重要,但处于“兼顾”即次要地位。因此在这个期间内,国民收入的初次分配是向资本所有者倾斜,故 1992-2002 年间的经济增长过程表现为亲富特征并不难理解。而发展到十六届五中全会,这次会议中文件提出了许多新的精神,其中一项便是强调更加注重社会公平,而不再提“效率优先,兼顾公平”,这相应地表现为经济增长过程开始显露出“亲贫”特征。

表 A1,表 A4 以及表 A6 则分别给出菲律宾、泰国以及印度尼西亚在各期内的类贫困增长率。这三个国家的一个共同特征,即在所关注的亚洲国家中,1997 年亚洲金融危机使得这三个东亚国家均陷入了有史以来最为严重的经济衰退。在危机爆发之前,由图表对比可得,除菲律宾以外,泰国和印度尼西亚的经济增长过程均出现不同程度的亲富特征。而在危机爆发之后,这种收入差距的不断扩大使得穷人群体的生活境况更为窘迫。在短短的数月间,印度尼西亚有八十万失业,而泰国和菲律宾的失业人口更达百万,很显然,穷人群体,相对于富人以及中产阶级,在此次金融危机中表现得更为脆弱。但是,意料之外的是,只有泰国在整个衰退过程中表现出不利于穷人的特征,而菲律宾和印度尼西亚的经济衰退则具备亲贫特征。分析其原因,与其他亚洲国家不同的是,泰国作为此次金融危机的爆发点,其应对措施似乎更为消极被动,尤其在对社会弱势群体(穷人群体和易损群体)的保护方面,泰国即没有(韩国的)的社会失业保险,也没有及时建立起公共救助系统从而对失业人口以及贫困线以下的群体施以最低生活补助。相反,如果政府能够未雨绸缪,事先建立起长期稳定的社会安全网系统,则可以提高易受损群体在经济危机等突发事件中的免疫力。

表 A5 给出印度自 1987 年以来的类贫困增长率,可以看出,印度的经济增长在近年来的减贫效果并不理想,尤其在第一阶段(1987-1993)期间,增长过程甚至出现了贫困化增长。从产业结构与就业结构的角度分析,印度在近年来服务业超常规发展,而制造业发展却严重滞后。另外,尽管服务业发展比较快,但是其主要吸纳的是少数具有较高劳动技能和技术水平以及专业知识的中产以及高收入阶层,而制造业的萎缩早已无法满足一般蓝领(低收入阶层)的就业需要。在这样的就业结构背景之下,经济增长则表现为一种有利于少数人就业的增长,而这些少数人由于拥有较高的资金以及知识资本,因此其收入报酬相当可观,故往往是经济增长的最大受益者。另外,从印度政府的增长政策导向来看,政府在该阶段不仅减少了原来的转移支付,还默许部分公共服务部门逐步私有化,结果在市场机制的驱动下,高质量的教育和医疗资源流向私人部门,而公立的医院、教育等服务质量受到一定的影响。这种政策导向无疑致使穷人和低收入阶层的生活境况雪上加霜。

越南的经济增长过程可分为两阶段:1992-1998 的有利于穷人增长阶段和 1998-2006 的不利于穷人增长阶段。需要指出的是,在前一阶段,以贫困强度口径计算的类贫困增长率高于按贫困深度口径计算的类贫困增长率,这意味着,该阶段的增长过程不仅是有利于穷人的,而且还是有利于极穷群体(穷人中的穷人)。这大概可以归功于一系列改革措施,如越南在 20 世纪 80 年代末所推行的农业改革(doi moi),其不仅包括集体农场的瓦解,分田到户的实施,还包括政府后来对商品、服务价格限制的取消、通胀的控制以及对外贸易、投资的自由化等等。在第二阶段(1998-2006)期间,虽然越南的增长表现出渗漏特征,即经济增长的好处自发地从富人、中产阶级向贫困群体渗透,但是穷人仍然可以(只是以间接的方式)从经济增长中受益,即所谓的“水涨船高”。虽然从技术角度来判断,越南在该期间的增长仍然属于亲富增长,但是从数量角度观察,三个时期内的类贫困增长率(尤其是按贫困深度口径计算的类贫困增长率)并不显著低于相应的实际均收增长率,故我们称这三个时期的经济增长为弱亲富增长。在所关注的亚洲国家中,越南在处理增长与减贫关系方面,效果是显著的。从表 A7 可以看出,蒙古国经济状况由于 1990 年的经济体制转型以及 2001 年连续雪灾以及口

蹄疫情的爆发先后两次陷入大衰退，而在如此巨大的经济波动面前，蒙古国政府在处理减贫方面更显得力不从心。正如巴特尔（2002）分析，蒙古国的贫困问题是在向市场经济过渡时期产生的，而过渡时期的长短完全与政府实施的政策有关，贫困问题随着过渡时期的拉长而进一步加剧，其明显的表现是农牧民进入不了市场，故易损人群——低收入阶层——在此次衰退过程中的境况日益窘迫。尽管蒙古国政府在1994年提出“国家扶贫纲要”欲将贫困人数减少15%，但由于连续的经济衰退，致使贫困加剧。因此，蒙古国的减贫失败，可总结为，是由转型过程中经济衰退、不适应市场经济规则和近10年来蒙古国政府的不稳定而造成的。

五、 结语

基于增长是否有利于穷人，利用有效的类贫困增长率模型并结合权威数据来审度若干具有代表性的亚洲国家在近年来的减贫绩效，无疑具有重要的政策意义。尽管所关注的亚洲国家在近年来经济增长状况总体上稳中有升，这也为亚洲贫困人口的大幅减少提供了坚实的经济基础，但实证研究揭示，从20世纪90年代以来的一些亚洲国家经济增长过程总体上并不是有利于穷人的。今后，在实现经济持续、稳定增长的同时，如何使穷人分享更多的增长成果，从而如期实现千年发展目标——将全球极端贫困和饥饿人口在2015年前减少一半——则是各国政府应该着力思考，联合应对的重要问题。正如亚行副行长林登所指出的那样，亚太地区仍须付出更多的努力以在基层实现实质性的进展，所有各方必须形成一个更加强大和全面的合作伙伴关系。否则，实现千年发展目标就只能是水中月、镜中花。

我们对若干亚洲国家是否是利于穷人的经济增长的分析主要是选择了一些市场经济体制并不成熟的国家。这些国家在一定时期（1990-2006）出现了不利于穷人的经济增长也是阶段性的（如中国及越南等在此之前都出现过有利于穷人的经济增长），并且出现不利于穷人的经济增长的原因是不一样的（政策、产业结构、外部冲击及体制转型等），但是市场经济体制不成熟是这些国家共同的特点。我们的一个基本假设是市场经济体制与是否有利于穷人的经济增长是有内在联系的。市场经济体制越成熟的国家更有利于PPG，这是因为成熟的市场经济体制国家无论是在初次分配领域还是在再分配领域都比较稳定（不会像非成熟的市场经济体制国家出现较大的波动），再加上建立在民主与法治基础上的政府行为会保证经济增长有利于PPG。因此，深化市场化改革是许多亚洲国家（包括中国）的共同任务。

附录

表 A-1
中国类贫困增长率

年份	实际均收增长率 ($\hat{\gamma}$)	类贫困增长率 ($\hat{\gamma}^*$)			有利于穷人/ 不利于穷人
		贫困广度 (%)	贫困深度 (%)	贫困强度 (%)	
1990-1992	7.83	64.80	8.80	7.85	有利于穷人
1992-1996	26.68	97.40	21.67	20.61	不利于穷人(渗漏过程)
1996-1999	0.42	-75.70	-3.47	-4.07	不利于穷人(贫困化增长)
1999-2002	14.77	71.77	8.56	7.73	不利于穷人(渗漏过程)
2002-2005	24.71	89.33	28.64	27.70	有利于穷人

表 A-2
菲律宾类贫困增长率

年份	实际均收增长率 ($\hat{\gamma}$ %)	类贫困增长率 ($\hat{\gamma}^*$)			有利于穷人/ 不利于穷人
		贫困广度 (%)	贫困深度 (%)	贫困强度 (%)	
1988-1991	7.57	-5.01	-1.87	-2.43	不利于穷人 (贫困化增长)
1991-1994	3.13	99.20	4.53	3.37	有利于穷人
1994-1997	22.86	62.05	12.61	9.30	不利于穷人 (渗漏过程)
1997-2000	-1.65	95.12	-1.42	-1.04	有利于穷人 (衰退)
2000-2003	-1.61	-67.62	-0.23	-0.17	有利于穷人 (衰退)
2003-2006	-2.51	91.87	0.22	0.16	强有利于穷人 (衰退)

表 A-3
越南类贫困增长率

年份	实际均收增长率 ($\hat{\gamma}$)	类贫困增长率 ($\hat{\gamma}^*$)			有利于穷人/ 不利于穷人
		贫困广度 (%)	贫困深度 (%)	贫困强度 (%)	
1992-1998	21.72	97.52	22.68	23.34	有利于穷人
1998-2002	18.19	77.61	12.07	11.46	不利于穷人 (渗漏过程)
2002-2004	29.83	87.81	25.34	24.98	不利于穷人 (渗漏过程)
2004-2006	2.82	98.62	2.57	1.24	不利于穷人 (渗漏过程)

表 A-4
泰国类贫困增长率

年份	实际均收增长率 ($\hat{\gamma}$)	类贫困增长率 ($\hat{\gamma}^*$)			有利于穷人/ 不利于穷人
		贫困广度 (%)	贫困深度 (%)	贫困强度 (%)	
1988-1992	36.14	19.53	18.73	18.22	不利于穷人 (渗漏过程)
1992-1996	10.23	32.45	31.78	32.07	有利于穷人
1996-1999	-5.01	-10.34	-10.2	-9.84	不利于穷人(衰退)
1999-2002	5.97	4.71	4.16	4.11	不利于穷人(渗漏过程)
2002-2004	10.74	19.38	10.84	9.38	中性增长(弱有利于穷人)

表 A-5
印度类贫困增长率

年份	实际均收增长率 ($\hat{\gamma}$)	类贫困增长率 ($\hat{\gamma}^*$)			有利于穷人/ 不利于穷人
		贫困广度 (%)	贫困深度 (%)	贫困强度 (%)	
1987-1993	2.10	71.48	-1.79	-3.31	不利于穷人(贫困化增长)
1993-2004	13.19	29.1	11.63	9.59	不利于穷人(渗漏过程)

表 A-6
印度尼西亚类贫困增长率

年份	实际均收增长率 ($\hat{\gamma}$)	类贫困增长率 ($\hat{\gamma}^*$)			有利于穷人/ 不利于穷人
		贫困广度 (%)	贫困深度 (%)	贫困强度 (%)	
1990-1993	-1.64	-12.91	-19.25	-37.04	不利于穷人(衰退)
1993-1996	14.51	81.25	12.74	9.28	不利于穷人(渗漏过程)
1996-1999	-11.05	-8.71	-9.26	-10.33	有利于穷人(衰退)
1999-2002	24.20	98.21	18.60	9.51	不利于穷人(渗漏过程)
2002-2005	17.84	59.21	28.91	20.29	不利于穷人(渗漏过程)

表 A-7
蒙古国类贫困增长率

年份	实际均收增长率 ($\hat{\gamma}$)	类贫困增长率 ($\hat{\gamma}^*$)			有利于穷人/ 不利于穷人
		贫困广 度(%)	贫困深度 (%)	贫困强度 (%)	
1995-1998	-40.11	-59.57	-41.20	-30.81	不利于穷人(衰退)
1998-2002	46.65	83.22	29.92	11.50	不利于穷人(渗漏过程)
2002-2005	-16.52	-15.83	-26.54	-32.34	不利于穷人(衰退)

参考文献

- [1]巴特尔. 近年蒙古国经济形势分析[J]. 当代亚太, 2002, (10): 23-63
- [2]林伯强. 中国的经济增长、贫困减少与政策选择[J]. 经济研究, 2003, (12): 15-25
- [3]章泽武. 基于分组数据测度中国农村贫困和不平等: 1995-2004[J]. 技术经济与管理研究, 2007, (3): 113-115
- [4]胡兵. 经济增长、收入分配与贫困缓解——基于中国农村贫困变动的实证分析[J]. 数量经济技术经济, 2007, (5)
- [5]胡兵, 胡宝娣, 赖景生. 经济增长、收入分配对农村贫困变动的影响[J]. 财经研究, 2005, (31): 89-97
- [6]阿马蒂亚·森: 以自由看待发展[M], 中国人民大学出版社, 2001
- [7]张平: 增长与分享 居民收入分配理论和实证[M], 社会科学文献出版社, 2000, 9.
- [8]王海港: 中国居民的收入分配和收入流动性研究[M], 中山大学出版社, 2007. 1
- [9]马伟宏: 东亚崛起与危机的制度分析[M], 中国金融出版社, 2005, 7
- [10]Datt & Ravallion, 1992, "Growth and Redistribution Component of Changes in Poverty Measures: a Decomposition with Application to Brazil and India in the 1980s" [J], Journal of Development Economics 38, 275-295.
- [11]Gary S. Fields, 1994, "Poverty and Income Distribution Data for Measuring Poverty and

Inequality Changes in the Developing Countries" [J], Journal of Development Economics 44, 87-102

[12]Hyun Hwa Son, 2004 , "A note n Pro-poor Grwoth" [J], Economics Letters 82: 307-314.

[13]Hyun Hwa Son, 2004, "Pro-poor Growth: Asian Experience" , Paper prepared for the WIDER conference on 'Well-Bing' , WIDER, Helsinki

[14]Kakwani, N. 1993, "On a Class of Poverty Measures" [J], Econometric a, Vol 48, No 2, pp 437-446

[15]Kakwani, N. 1980, Income Inequality and Poverty: Methods of Estimation and Policy Applications[M], Oxford University Press, New York.

[16]Kakwani, N. and E. Pernia, 2003, What is Pro-poor Growth [J], Asian Development Review18 (1): pp.1-16.

[17] Mitsuyo Kurihara and Tasufumi Yamagata, 2003, "Pro-poor Growth in Asia and its implication for Africa: which sector increases more the employment of the poor" [J], JBICI Review, 8 pp177-210

[18]Hafiz A. Pasha and T. Palanivel, 2004, Pro-Poor Growth And Policies: The Asian Experience

[M], UNDP

¹ 具体推导过程可参见林伯强(2003)

² 原文为 "Poverty Equivalent Growth Rate" ,若直译即贫困等同增长率, 在这里我们直观地将其译为 "类减贫增长率"。

³ 具体推导过程参考林伯强 (2003)。

⁴ 具体推倒过程参考胡兵 (2005)