

专 栏 导 语

马 骏 周志忍*

学科的进步来自对研究持续不断的批判性反思,以及反思之后卓有成效的改进。最近几年,借鉴美国公共行政学家杰·怀特(White, 1986; White & Adams, 1994)等人发展出来的公共行政学知识发展的评估框架,国内学者开始系统而且深刻地反思中国公共行政学研究(例如何艳玲,2007;Jing,2008;马骏,2006;马骏、刘亚平,2007)。这些反思基本上是从整体上对中国公共行政学研究进行反思,而未深入具体的研究领域。为了将这一“反思”推向深入,本专栏组织了四篇针对具体的研究领域进行评估与反思的论文。

在本专栏中,周志忍全面、系统地总结了过去20年中国绩效管理研究的成果,准确地划分了研究的发展阶段。在充分肯定成绩与进步的同时,周志忍指出了目前绩效管理研究存在的问题,提出了进一步完善的建议。他提醒中国的绩效管理研究者要正确定位绩效管理,不要颠倒了技术和制度之间的因果关系、过分夸大绩效评估和管理的作用。对于目前“偏热”的绩效研究和绩效管理实践来说,这无疑是非常有益的忠告。正如中国公共行政学研究普遍存在不了解真实世界的问题一样,周志忍也指出,不少绩效管理研究存在脱离实践的弊病,并呼吁绩效管理研究者立足实践开展研究。他进一步呼吁实现研究的细化和专业化,并探讨了如何推动本土化研究的问题,呼吁在研究中掌握和运用科学的研究方法,重视实证研究,在选题上高度聚焦,做到“小题大做”。

* 马骏,中山大学行政管理研究中心、政治与公共事务管理学院,教授;周志忍,北京大学政府管理学院、政治发展与政府管理研究所,教授。

正如达尔(Dahl, 1947)所说的,公共行政研究之所以比较难,原因之一就是它必须涉及一些与价值判断相关的规范性问题。自从瓦尔多(Waldo, 1948)发表《行政国家》以来,规范研究在公共行政学中的地位就越来越重要。在中国公共行政学中,由于实证研究一直比较落后,因此,许多研究者几乎都有意无意地采取了“规范研究”的取向。然而,正如最近的一些反思(何艳玲, 2007; 马骏、刘亚平, 2007)指出的,目前的许多“规范研究”是很难准确地进行归类和评估的。这一方面固然是因为这些研究本身的研究取向和思维方式模糊不清,另一方面也因为规范研究的质量判断标准从来就不像实证研究那样清楚、明确。因此,在本专栏专门推出两篇与此相关的论文。颜昌武和牛美丽回顾了知识发展史上规范研究的历史兴替,阐明了规范研究的基本要素、质量标准,在此基础上,他们审视了中国目前规范研究的得失。根据他们对规范研究应有的要素和质量标准的界定,他们认为,当前的中国公共行政学总体上缺乏高质量的规范研究。总体上,中国行政学中的规范研究存在几个问题:对质量标准缺乏应有的学术判断;过分沉迷于空泛的体系建构,缺乏针对行政实践的原创性理论;缺乏反思与批判的精神从而丧失了公共性,进而无力承担起指引公共行政实践的使命。他们甚至认为,规范研究的贫乏使得中国的公共行政学无论在理论上还是实务上都面临合法性危机,并呼吁重新审视和确立规范研究的路径。行政伦理研究一直是规范研究中非常重要的一个领域。在本专栏中,在分析了1996年以来发表的565篇行政伦理研究论文的基础上,罗蔚评估和反思中国行政伦理十多年的研究,她的结论是,从目前行政伦理学的理论知识贮备、研究方法以及实践检验等状况看,中国的行政伦理研究还不能科学规范地创建行政伦理学学科。这主要是因为(1)行政伦理研究主要还停留在理论概念的逻辑分析上,缺乏实践指导能力;(2)行政伦理研究缺乏方法论上的指导;(3)行政伦理研究缺乏学者与从业者之间的合作。比较有意思的是,罗蔚还探讨了实证取向的行政伦

理研究。这无疑将有助于拓宽中国行政伦理研究的研究方法,进而推进我们的行政伦理研究。

长期以来,中国的政治学和公共行政学忽略了公共预算研究。2002 年以来,这一局面已经得到改变,政治学和公共行政学领域的公共预算研究开始迅速成长起来。为了进一步推动我们的公共预算研究,非常有必要系统评估一下这个领域的知识积累与进步,尤其是政治学和公共行政学领域的公共预算研究。在本专栏中,以 1998 - 2007 年的期刊论文为样本,武玉坤评估了中国的公共预算研究。他的评估发现,虽然近十年来我国公共预算的研究在数量和质量上都有比较大的增长,但是,公共预算研究的学科来源仍然较为单一,大部分研究仍然停留在概念化的讨论层面,缺乏经验性研究的支持,而且缺乏理论建构的努力。更为关键地,总的说来,相当多的公共预算研究未能严格地使用现代社会科学的研究方法,也未遵循基本的学术规范,因而,研究质量仍然不高。整体上看,十多年的公共预算研究既缺乏对公共预算真实世界的了解,又缺乏本土化理论努力。不过,这一评估得出的结论仍然不是最后的结论,在样本的选取上似乎需要进一步改进,新的样本可能会得出不同的结论。此外,非常有必要专门而且系统地评估政治学和公共行政学领域的公共预算研究。

反思的目的不仅仅是批评,而更在于找出不足之处,进而推动我们的研究。我们相信,在无数志同道合的学人的共同努力之下,中国的公共行政学研究必定可以获得新生,在 21 世纪进入一个新的发展阶段。

参考文献

- 何艳玲(2007). 问题与方法:近 10 年来我国行政学研究评估(1995 - 2005). 政治学研究,1.
- 马骏(2006). 中国公共行政学研究的反思:面对问题的勇气. 中山大学学报,3.
- 马骏、刘亚平(2007). 中国公共行政学的“身份危机”. 中国人民大学学报,4.
- Dahl, R. A. (1947). The Science of Public Administration: Three Problems. *Public Administration Review*, 7(1): 1 - 11.
- Jing, Y. (2008). Dissertation Research in Public Administration in China. *Chinese*

Public Administration Review, 5(1/2):27-38.

White, J. D. (1986). On the Growth of Knowledge in Public Administration.

Public Administration Review, 46 (1): 15-24.

White, J. D. & Adams, G. Eds. (1994). *Research in Public Administration: Reflections on Theory and Practice*. Thousand Oak: Sage.

《公共行政评论》海外订阅办法

《公共行政评论》(Journal of Public Administration, JPA)已与中国国际图书贸易总公司(China International Book Trading Corporation, CIBTC)正式签署海外发行协议。即日起,境外读者可以通过中国国际图书贸易总公司订阅《公共行政评论》(国外邮发代号为BM8839)。