

时序、分权与发展

Im Tobin *

高燕楠 译 张 光 校

【摘 要】本文的目的旨在考察一国财政分权和经济发展之间的关系。通过研究 63 个国家的面板数据,发现财政分权和 GDP 增长率之间存在着负相关关系。另外,同样的分析方法也适用于研究不同经济发展水平的国家。对于中等发达国家,财政分权和增长之间呈负相关关系;而在发达国家则不存在这种关系。这些结果都表明权力下放并不是促进经济发展的万应良药。本研究得出这样的结论:时序变量,更确切地说是一国经济发展所处的阶段,应该是发展中国家实施分权改革时需要考虑的最为重要的因素。

【关键词】财政分权 发展 发展中国家

【中图分类号】F81 **【文献标识码】**A

一、引 言

时序因素是理解政治进程的重要因素(Pierson, 2000)。那些具有明显时序特征的历史事件,如竞选、分权改革等,会对政治结果产生显著的影响。尽管改革存在着各自的绝对价值,但是错误的时序安排,或者是两个改革方案实施过程中顺序的倒置,都很可能会对政治或经济体制带来危害。而分权改革能显著地影响资源的动员和配置,并最终影响到整个宏观经济的稳定和增长(limi, 2005; Lin & Liu, 2000; Litvack et al., 1998; Martinez-Vazquez & McNab, 2003)。为此,世界银行已经把分权改革纳入主要的治理改革议程之中(World Bank, 2000a)。

* Im Tobin, 韩国汉城国立大学公共行政研究院,教授;张光,南开大学周恩来政府管理学院,教授;高燕楠,南开大学周恩来政府管理学院,硕士研究生。

分权是一种可以拉近政府和公民距离、提高政府工作效率的有效方法。因此,一些发展中国家试图通过分权来解决其发展中所面临的问题,如:政府管理效率的低下,宏观经济的不稳定,经济增长的低水平等(Bird,1993)。包括发展中国家在内的世界各地的许多研究人员和实践者,都坚持认为分权改革会对国家发展产生积极的影响。自由市场的经济学家强调通过分权可以减少中央政府权力的过度膨胀;后现代主义、多元文化的倡导者、基层环保活动家、原住民事业的支持者,同样也支持将控制权分配给地方政府实行自治管理(Bardhan,2002:186)。尽管分权的益处和集权政府的不合理性已经得到了认同(Bardhan,2002:185;Olowu,2000;Smoke,1994;Wunsch & Olowu,1990),但是分权改革究竟是否有利于政治、经济和社会发展进程的所有阶段,确实还值得商榷。

研究表明,对于分权体制影响的研究结果存在着一定的分歧,还没有形成统一的结论(Zhang & Zou,1998;Goldsmith,1999;Fisman & Gatti,2002a;Treisman,2000b;Davoodi & Zou,1998)。分权并不是解决发展中国家所面临的弊端的万应良药。由于发展中国家在体制、经济和社会条件上与发达国家存在着很大的差异,而这些差异很可能会使分权改革难以达到预期的效果(Litvack et al.,1998)。事实上,在众多的分权模式中,没有哪一种分权改革形式能适用于任何一个地区。每一个国家都应该根据地区发展的历史和体制来选择最适合自己的改革模式。但往往有时政府的政策建议提出较为仓促,很容易忽略了分权模式的复杂性(Litvack et al.,1998)。总之,由于每个国家所处的发展阶段和发展进程的不同,补救的措施是不可通用的。因此,本文主要讨论的就是为什么国与国之间的分权模式应该存在差异。

二、理论背景:分权与增长

(一) 概念的界定

分权是一个宽泛的概念,它有很多不同的模式。每一种分权模

式都有各自不同的特征、政策涵义和成功实施的条件。最常见的分类方法是分权划分为四大类：行政分权、财政分权、政治分权和市场分权（Rondinelli & Nellis, 1986; Rondinelli, 1999）。其中行政分权是指中央政府将规划、筹资和管理某些公共部门的权力和责任移交给地方政府；财政分权是指将资源的分配和利用尽可能比较多地交由地方政府来处理；政治分权是指将权力分配给由民主选举产生的地方政府，或者在比较弱的意义上，通过设立监督委员会或引进新形式的公民参与的方式，使地方政府肩负更多的区域管理的责任；市场分权则是指把资源分配的实质控制权转移给非国有行为主体。尽管区分不同的分权模式有利于突显每个分权模式的特点，满足不同模式间彼此协调的需要，但实际上，这些概念并不是可以完全区分开来的（Rondinelli, 1999）。本文将重点对财政分权和政治分权进行研究。

本研究主要考察分权和增长之间的关系。像分权的概念一样，增长也是一个宽泛的概念，也包括很多的方面：政治、经济、社会、文化等。随着全球化进程的不断加快，为了在竞争中脱颖而出，经济增长就成为了所有发展中国家最希望实现的主要目标之一。但值得注意的是，一个国家的经济是否可以脱离其他方面而独立发展？换言之，促进国家增长的最佳战略究竟应该把重点放在何处，是经济增长、政治增长还是社会其他方面的增长？例如，在所有的政治发展要素中，分权是学者和政治家需要解决的最主要的问题。

显然，人均国内生产总值（GDP）的增长和确保政治自由，是发展中国家应该不遗余力地去实现的重要目标。发展中国家是应该以分权的形式通过政治发展来实现政治解放，还是应该通过经济增长提高人民的生活水平来推动发展。至于这两个目标究竟哪个更重要、更紧迫，这一主观的价值判断并不是本文要解决的主要问题。本文的研究重点是通过实证的方法来论证政治自由和经济增长之间的关系。马丁内斯·巴斯克斯和麦克纳布（Martinez-Vazquez & McNab, 2003）及赤井和板田（Akai & Sakata, 2002）曾指出建立多

层级的政府体制,即权力下放,可以对经济领域中的整体资源分配产生显著影响,甚至还会对经济效益、增长和福利产生影响。但无论如何,一些国家的经济发展总会相对地快于其他的国家。因此,分权到底会对经济增长带来怎样的影响目前还没有确定的结论。由于增长这个复杂的概念难以准确测量,本研究把 GDP 增长率作为测量增长的关键指标。

(二) 正相关关系

目前,已经有许多实证研究论证了分权与增长之间的正相关关系。泰森(Thiessen,2000)通过对高收入的西欧国家和中等收入国家的面板数据的研究,发现分权与增长之间存在着显著的正相关关系。赤井和板田(2002)也通过实证的方法证明了美国的财政分权也可以有利地推动经济增长。他们认为由于自己使用的数据在文化、历史和体制上的差异相对较小,因此得出的结论更为客观。而林毅夫和刘志强(Lin & Liu,2000)则分析了 20 世纪 80 年代中期开始的中国财政分权改革对人均 GDP 增长率的影响。根据这一研究,在中国,财政分权显著地促进了经济增长,这与财政分权能够提高经济效率的假设是一致的。基于他们的数据分析,他们还进一步推断分权促进中国经济增长的重要原因,是提高资源配置的效率,而不是引致更多的投资。除此之外,伊米(limi,2005)通过引入辅助变量的方法对 1997 年到 2001 年的跨国截面数据进行研究,同样发现财政分权可以对人均 GDP 的增长产生积极的影响。根据这一研究,就 90 年代末期的经济形势而言,分权尤其是财政支出分权有助于经济增长。

(三) 负相关关系

实证研究并不必然支持分权与增长相匹配的假设。戴乌迪和邹恒甫(Davoodi & Zou, 1998)根据巴罗内生增长模型的基本原理构建了计量模型,并选用了总共 46 个发达国家和发展中国家 1970 -

1989 年间跨国面板数据,来验证财政分权对经济增长的影响程度。他们发现,在发展中国家财政分权与经济增长呈负相关关系,而在发达国家两者之间不存在相关关系。张涛和邹恒甫(Zhang & Zou, 1998)利用中国 28 个省 1986 - 1992 年的年度数据,证明较高水平的财政分权通常与区域内较低水平的经济增长相关联,他们还强调指出次国家政府(sub-national government)支出的增加会导致地区实际收入增长率的下降。他们主张,由于基础设施建设等投资具有一定的外溢性,其在省际间的影响远远超过了其在省内的作用。因此分权之后,中央政府的公共投资与经济增长之间是显著的正相关关系,但省级政府的投资与经济增长之间却是负相关关系。谢丹阳等(Xie et al., 1999)则运用 1948 - 1994 年间的经济数据,对美国的财政分权与经济增长的关系进行了定量分析。在美国地方财政支出与分权之间并没有显著的关系,意味着美国政府进一步的财政分权将不利于美国的经济增长。

综上所述,检验分权在经济增长中作用的实证研究并不是完善的,还存在着一些方法论上的不足和问题(Martinez-Vazquez & McNab, 2003)。另外,对于地方政府的真实决策权的研究还相对较少,仅仅是通过收支的份额来衡量地方政府的自主性程度,这一方法并不适用于许多国家。

三、分析框架

本文试图检验分权与发展之间的关系,并进一步探讨这一关系所造成的影响。为了检验分权对经济增长的作用,我们采用下面的回归模型^①,进行时间序列的截面数据分析:

$$g_{it} = \theta_1 + \theta_2 FD_{it} + \theta_3 PD_{it} + \theta_4 X_{it} + \varepsilon_{it}$$

^①这一增长的回归模型曾经在许多的研究中被使用,如 Davoodi & Zou (1998), Andres & Hernando(1997), limi(2005)。

其中 g 代表增长率, FD 代表财政分权的程度, PD 代表政治分权, X 代表一些根据前人的研究所确定的控制变量, $i(=1, \dots, i)$ 是国家的序列号, $t(=1, \dots, N)$ 代表时间, i 代表总的国家数目, 而 N 代表总的时间, ε 是随机误差项。

四、数据和方法

本文主要研究分权与发展之间的关系, 并进一步探讨这一关系所产生的影响, 尤其是对发展中国家而言。因此, 获取相关的数据、找到适合的测量方法则是本研究最为关键的问题。本文主要运用已经被广泛使用的国际货币基金组织、世界银行、自由之家的数据来进行研究。

模型的因变量是各国的经济增长, 用各国 GDP 增长率来表示。本文使用的 GDP 增长率的数据来自于世界银行提供的 209 个国家从 1960 年到 2007 年的世界发展指标。

其次, 财政分权选取如下的测量方法: 国际货币基金组织根据 130 多个国家 1970 - 2007 年的财政状况将政府划分为三个层级: 中央政府、州或省政府、地方政府。一些国家包括三级完整的政府, 而有些国家中央政府之下只有一级地方政府。考虑到后者只有两级政府的情况, 本研究把州或省政府、地方政府全都看作为地方政府, 它们构成地方政府总体。我们把次国家政府占总支出的比重乘以地方政府总支出对中央政府总支出之比, 计算出财政分权指数。国际货币基金组织的政府财政统计支出的分类方式从 1986 年到 2001 年有所更改, 为了保持数据的一致性, 我们把数据转化成统一的形式。我们根据数据统计口径说明, 把 2001 年政府财政统计报告的开支和 2001 年政府财政统计报告的非金融资产净获得加总额。这个加总额等价于按照 1986 年财政统计手册统计的开支项。

再次, 对于政治分权的量化, 我们选取自由之家的“政治权力”和“公民自由”这两个指标来进行衡量。这两个指标涉及 190 个国

家从 1972 年到 2007 年的时间序列数据。尽管政治权力和公民自由并不能完全地反映地方政府的政治分权情况,但是这些指标有助于测量那些通过地方选举无法完全测量的政治分权程度;如果把地方选举存在与否作为指标,就很可能忽视了各个国家政治分权的政治多样性。将政治权力和公民自由均等化后转化为一个取值在 0 - 10 之间的变量。对于那些数据缺失的国家,我们用自由之家测量的平均值的回归系数作为替代。哈登柳斯和特奥雷尔 (Hadenius & Teorell, 2005) 曾指出这个平均指标在有效性和可靠性上都比其构成值要好。

表 1 描述性统计分析

	变量	平均值	标准差	最大值	最小值
世界	GDP 增长率 (%)	3.314984	3.957329	17.7309	-21.259
	财政分权 (%)	19.50391	11.51064	50.86701	1.159843
	政治分权	7.97957	2.732153	10	0.5
	人口增长率 (%)	0.819471	1.057032	6.017009	-3.93064
	通胀率 (%)	36.46089	247.1376	6836.88	-8.63783
发展中国家	GDP 增长率 (%)	3.85672	5.518433	17.7309	-21.259
	财政分权 (%)	14.95623	11.23285	47.76039	1.159843
	政治分权	5.710675	2.812094	10	0.5
	人口增长率 (%)	1.150623	1.354097	3.937506	-1.87858
	通胀率 (%)	83.244	407.178	6836.88	-8.63783
中等发达国家	GDP 增长率 (%)	3.437093	3.470074	11.39582	-21.1687
	财政分权 (%)	13.41913	7.258055	32.5993	2.119747
	政治分权	8.07712	2.321041	10	2
	人口增长率 (%)	0.745765	1.188037	6.017009	-3.93064
	通胀率 (%)	23.1955	66.19589	873.6429	-0.32697
发达国家	GDP 增长率 (%)	2.834369	2.255813	11.6801	-7.28317
	财政分权 (%)	25.68227	10.08884	50.86701	7.727021
	政治分权	9.871971	0.258841	10	9.083334
	人口增长率 (%)	0.584378	0.518176	3.380294	-0.92542
	通胀率 (%)	5.194352	4.371376	27.13229	-1.87668

包含缺失数据在内,我们的时间序列截面数据集包括 63 个国家从 1972 年到 2007 年的各年数据。

时间序列截面数据与纯粹的截面模型或时间序列模型相比有很多的优势,例如能够研究动态变化关系、模拟项目间的差异或异质性 (Frees,2004) 等。因此,本文就采用随机效应模型,通过时间序列的截面回归来分析分权与经济增长之间的关系。

五、发现及其意义

我们按照不同的样本分别建立 4 个回归模型:全世界、发展中国家、中等发达国家和发达国家。全部样本的回归结果见表 2。结果表明,在某些样本中,财政分权和 GDP 增长率之间,或者是政治分权和 GDP 增长率之间是存在着统计上的显著差异的。

表 2 世界各国样本的回归结果

因变量:GDP 增长率			
自变量	世界(全部样本)		
	(1)	(2)	(3)
常量	5.305353 *** (0.5537)	4.933672 *** (0.6738)	5.095234 *** (0.6591)
财政分权 (%)	-0.02129 ** (0.00962)	-0.0148 (0.00990)	-0.01589 (0.00969)
政治分权	-0.16673 *** (0.0486)	-0.17867 *** (0.0642)	-0.17635 *** (0.0630)
人口增长率 (%)	—	0.318736 * (0.1683)	0.33236 ** (0.1645)
通胀率 (%)	—	—	-0.00318 *** (0.000431)
R-Square	0.0155	0.0184	0.0664
N	62	62	62
Length of Time Series	38	38	38

注:* 代表在 0.1 水平下通过了显著性检验,** 代表 0.05 水平下通过显著性检验,*** 代表 0.01 水平下通过了显著性检验。

如表 2,在全世界所有样本的回归模型中,财政分权、政治分权的回归系数为负,且分别在 0.05 和 0.01 的水平下通过了显著性检验,意味着财政分权和政治分权与 GDP 增长率之间存在着显著的负相关关系。这一回归结果证伪了伊米(2005)利用 1997 年到 2001 年的数据,论证的财政分权和经济增长之间存在正相关关系,政治权力和经济增长之间没有显著关系;同样也证伪了戴乌迪和邹恒甫(Davoodi & Zou,1998)根据 1970 - 1989 年的数据提出的财政分权和经济增长之间毫无关系的论述。

表 3 发展中国家样本的回归分析结果

自变量	因变量:GDP 增长率		
	发展中国家		
	(1)	(2)	(3)
常量	5.708986 *** (0.9742)	5.361461 *** (1.1355)	5.289647 *** (1.0823)
财政分权 (%)	-0.01652 (0.0189)	-0.01586 (0.0191)	-0.01388 (0.0181)
政治分权	-0.26443 ** (0.1219)	-0.23722 ** (0.1205)	-0.19661 * (0.1158)
人口增长率 (%)	—	0.126838 (0.2939)	0.192694 (0.2783)
通胀率 (%)	—	—	-0.00295 *** (0.000621)
R-Square	0.0133	0.0147	0.0714
N	31	31	31
Length of Time Series	38	38	38

注: * 代表在 0.1 水平下通过了显著性检验, * * 代表 0.05 水平下通过显著性检验, * * * 代表 0.01 水平下通过了显著性检验。

在发展中国家样本模型中,如表 3 所示,政治分权的回归系数为负,且通过了显著性检验,即政治分权与 GDP 增长率之间存在着显

著的负相关关系。但是财政分权的回归系数没有通过显著性检验，因此对于发展中国家而言，其财政分权与 GDP 增长率之间没有直接的联系。

如表 4，在中等发达国家的模型中，只有财政分权的回归系数通过了显著性检验，且回归系数为负，即其财政分权和经济增长之间存在着负相关关系。

表 4 中等发达国家样本的回归分析结果

自变量	因变量:GDP 增长率		
	中等发达国家		
	(1)	(2)	(3)
常量	5.871038 *** (0.9784)	4.816839 *** (1.4611)	4.963386 *** (1.0451)
财政分权 (%)	-0.11461 *** (0.0355)	-0.12569 *** (0.0448)	-0.04742 (0.0290)
政治分权	-0.08934 (0.0648)	0.006387 (0.1417)	-0.06129 (0.1092)
人口增长率 (%)	—	0.560431 * (0.3147)	0.341893 (0.2296)
通胀率 (%)	—	—	-0.02359 *** (0.00298)
R-Square	0.0517	0.0674	0.2852
N	15	14	14
Length of Time Series	37	37	37

注：* 代表在 0.1 水平下通过了显著性检验，** 代表 0.05 水平下通过显著性检验，*** 代表 0.01 水平下通过了显著性检验。

如表 5，发达国家的样本中，财政分权和政治分权的回归系数都没有通过显著性检验，即财政和政治分权对经济增长并没有产生影响。

表 5 发达国家样本的回归分析结果

自变量	因变量: GDP 增长率		
	发达国家		
	(1)	(2)	(3)
常量	3.824684 (4.9326)	2.899341 (4.7255)	3.968302 (4.8321)
财政分权 (%)	-0.00779 (0.00975)	-0.00652 (0.00859)	-0.00552 (0.00897)
政治分权	-0.07024 (0.4994)	-0.02754 (0.4790)	-0.12109 (0.4881)
人口增长率 (%)	—	0.803202 *** (0.2414)	0.872836 *** (0.2518)
通胀率 (%)	—	—	-0.04357 (0.0324)
R-Square	0.0014	0.0250	0.0272
N	17	17	17
Length of Time Series	37	37	37

注: * 代表在 0.1 水平下通过了显著性检验, * * 代表 0.05 水平下通过显著性检验, * * * 代表 0.01 水平下通过了显著性检验。

综上所述,目前被发展中国家所普遍采用的财政分权和政治分权竟出乎意料地对国家的经济增长产生了负面影响。那么究竟是什么原因导致财政和政治上的权力下放反而会给经济增长带来不利影响呢?

首先,分权可能会导致腐败 (Banfield, 1979; Prud'homme, 1995),从而进一步会对一国的经济产生消极的影响 (Gyimah-Brempong & Camacho, 2006; Mauro, 1995, 1997)。特雷斯曼 (Treisman, 2000b) 运用几个腐败的指标并采用国家层面的截面回归分析方法进行分析,得出结论:联邦制国家比单一制国家拥有更高的腐败率,这是因为联邦制国家的地方官员拥有规制和管理商业发展的权力,其中存在着很大的利益,受利益的驱使就很容易产生寻租的现象。而单一制国家则拥有更有效的层级控制机制,中央官员能够限制地方官员权力的扩张,从而使权力的运行更趋合理化。莫罗

(Mauro, 1995, 1997) 通过对发达国家和发展中国家有关数据的研究,考察了腐败对于经济增长的影响。他发现腐败行为会对经济增长产生显著的消极影响。吉马 - 布兰庞和卡马乔 (Gyimah - Brempong & Camacho, 2006) 根据 61 个国家,至少 20 年的经济发展的不同阶段的面板数据,验证腐败对经济增长影响的区域差异。他们利用两种测量腐败的方法,发现腐败对于经济增长的影响有显著的区域差异。腐败影响最大的地区主要集中在非洲各国,而经合组织和亚洲国家的腐败对增长率的影响则相对最小。其中,腐败率每减少 10% 会导致经合组织和亚洲国家的收入增长率提高 1.7%,会使拉丁美洲各国提高 2.6%,而使非洲各国提高 2.8%。

六、结 论

综上所述,本文概述了目前存在的分权的主要模式,并重点研究了分权与增长之间随时间而变化的相互关系。分权在一定的发展阶段能够提高一个国家的管理效力。但如果分权改革实施早于这个阶段,则会使政府多头运行,无法集中力量于事关国家发展的大事,最终导致决策体系的失效。

参考文献

- Akai, N. & Sakata, M. (2002). Fiscal Decentralization Contributes to Economic Growth: Evidence from State-level cross Sectional Data for the United States. *Journal of Urban Economics*, 52.
- Andres, J. & Hernando, I. (1997). Does Inflation Harm Economic Growth? Evidence for the OECD. NBER Working Paper No. W6062.
- Arikan, G. G. (2004). Fiscal Decentralization: A Remedy for Corruption? *International Tax and Public Finance*, 11(2).
- Bahl, R. & Linn, J. (1994). Fiscal Decentralization and Intergovernmental Transfers in Less Developed Countries. *Publius*, 24(1).
- Banfield, E. C. (1979). Corruption as a Feature of Governmental Organization. In Ekpo, M. Ed. *Bureaucratic Corruption in Sub-Saharan Africa: Towards a Search for Causes and Consequences*. Washington:

University Press of America.

Bardhan, P. (2002). Decentralization of Governance and Development. *Journal of Economic Perspectives*, 16(4).

Bardhan, P. & Mookherjee, D. (1998). Expenditure Decentralization and the Delivery of Public Services in Developing Countries. Working Paper. University of California, Berkeley.

Bardhan, P. & Mookherjee, D. (1999). Relative Capture of Local and Central Governments: An Essay in the Political Economy of Decentralization. Working Paper. Boston University.

Bardhan, P. & Mookherjee, D. (2000). Capture and Governance at Local and National Levels. *American Economic Review*, 90 (2).

Bardhan, P. & Mookherjee, D. (2002). Corruption and Decentralization of Infrastructure in Developing Countries. Working Paper. University of California, Berkeley.

Bird, R. M. (1993). Threading the Fiscal Labyrinth: Some Issues in Fiscal Decentralization. *National Tax Journal*, 46.

Breton, A. (1996). *Competitive Governments: An Economic Theory of Politics and Public Finance*. Cambridge: Cambridge University Press.

Brueckner, J. K. (2000). Fiscal Decentralization in Developing Countries: The Effects of Local Corruption and Tax Evasion. *Annals of Economics and Finance*, 1(1).

Cho, S. C. (1966). Administrative Decentralization: A Case Study In The South Korean Military Government. *Korean Journal of Public Administration*, 4(1).

Dabla-Norris, E. (2006). The Challenge of Fiscal Decentralization in Transition Countries. *Comparative Economic Studies*, 48(1).

Davoodi, H. & Zou, H. (1998). Fiscal Decentralization and Economic Growth: A Cross-Country Study. *Journal of Urban Economics*, 43(2).

Dillinger, W. (1997). Brazil's State Debt Crisis: Lessons Learned. Economic Note No. 14. Country Department 1, Latin America and the Caribbean. World Bank: Washington D. C..

Dillinger, W. & Perry, G. (1999). Macroeconomic Management in Decentralized Democracies: The Quest for Hard Budget Constraints in Latin America. In *Development in Latin America and the Caribbean: Decentralization and Accountability of the Public Sector*. World Bank: Washington D. C..

Fisman, R. & Gatti, R. (2002a). Decentralization and Corruption: Evidence across Countries. *Journal of Public Economics*, 83(3).

Fjeldstad, O. H. (2001). Taxation, Coercion and Donors. Local Government Tax Enforcement in Tanzania. *The Journal of Modern African Studies*, 39(2).

Frees, E. W. (2004). *Longitudinal and Panel Data: Analysis and Applications in the Social Science*. Cambridge; New York: Cambridge University Press.

Goldsmith, A. A. (1999). Slapping the Grasping Hand: Correlates of Political Corruption in Emerging Markets. *American Journal of Economics and Sociology*, 58(4):865 – 883.

Gyimah-Brempong, K. & Camacho, S. M. (2006). Corruption, Growth, and Income Distribution: Are there Regional Differences? *Economics of Governance*, 7(3).

Hadenius, A. & Teorell, J. (2005). Assessing Alternative Indices of Democracy. C&M Political Concepts Working Papers 6, IPSA (August).

Havrylyshyn, O. & Van Rooden, R. (2003). Institutions Matter in Transition, But So Do Policies. *Comparative Economic Studies*, 45(1).

Hoffman, B. (1999). Macroeconomic Impact of Decentralization. In Litvack, J. & Seddon, J. Eds. *Decentralization Briefing Notes*. WBI Working Papers.

Huther, J. & Shah, A. (1998). Applying a Simple Measure of Good Governance to the Debate on Fiscal Decentralization, Working Paper No. 1894, The World Bank Policy Research, Washington, D. C. .

Imi, A. (2005). Decentralization and Economic Growth Revisited: An Empirical Note. *Journal of Urban Economics*, 57(3).

Im, T. (2005). Intergovernmental Relations and Decision-Making: Conflicts and Cooperation in South Korea's Local Governments. In Ahn, C. Ed. *New Development in Local Democracy and Decentralization in East Asia: Korea in Comparative Perspective*. Seoul: Seoul National University Press.

Kim, S. E. (2003). A Comparative Study of Decentralization Reform between Japan and Korea. Paper presented in the third International Conference of Seoul Association for Public Administration (SAPA).

Lee, D. (1995). Politics of Decentralization : Changing Intergovernmental Relations in Korea. Paper presented in KAPA international symposium.

Lin, J. Y. & Liu, Z. (2000). Fiscal Decentralization and Economic Growth in China. *Economic Development and Cultural Change*, 49(1).

Litvack, J. I., Ahmad, J. & Bird, R. M. (1998). *Rethinking*

decentralization in Developing Countries. Washington D. C. ; World Bank.

Ma, J. (1995). Macroeconomic Management and Intergovernmental Relations in China. Working Paper No. 1408, The World Bank Policy Research, Washington D. C..

Ma, J. & Ni, X. (2008). Toward a Clean Government in China: Does the Budget Reform Provide a Hope? *Crime Law Social Change*, 49.

Mana, B. (1999). An Anti-corruption Strategy for Provincial Government in Papua New Guinea. *Asia Pacific School of Economics and Management Working Papers*. Canberra; Asia Pacific Press.

Mani, D. (2003). Human Security and Decentralized Planning: The Training Experience of UNCRD. Presented in the Workshop on Decentralization and Poverty Reduction. Dakar, Senegal.

Martinez-Vazquez, J. & McNab, R. (2003). Fiscal Decentralization and Economic Growth. *World Development*, 31(9).

Mauro, P. (1995). Corruption and Growth. *Quarterly Journal of Economics*, 110(3):681-712.

Mauro, P. (1997). The Effects of Corruption on Growth, Investment, and Government Expenditure: A Cross Country Analysis. In Elliott, K. A. Ed. *Corruption in the Global Economy*. Washington; Institute for International Economics.

Oates, W. (1972). *Fiscal Federalism*. New York; Harcourt Brace Jovanovich.

Oates, W. (1999). An Essay on Fiscal Federalism. *Journal of Economic Literature*, 37.

Olowu, D. (2000). Bureaucracy and Democratic Reform. In Hyden, G., Olowu, D. & Ogendo, H. Eds. *African Perspectives of Governance*. Trenton/Asmara; Africa World Press.

Pierson, P. (2000). Not Just What, But When: Timing and Sequence in Political Processes. *Studies in American Political Development*, 14(1).

Prud'homme, R. (1995). The Dangers of Decentralization. *The World Bank Research Observer*, 10(2).

Rondinelli, D. A. & Nellis, J. R. (1986). Assessing Decentralization Policies in Developing Countries: The Case for Cautious Optimism. *Development Policy Review*, 4.

Rondinelli, D. A. (1999). What Is Decentralization. In Litvack, J. & Seddon, J. Eds. *Decentralization Briefing Notes*. WBI Working Papers.

Seddon, J. (1999). Decentralization and Economic Growth. In Litvack, J. & Seddon, J. Eds. *Decentralization Briefing Notes*. WBI Working

Papers.

Shleifer, A. & Vishny, R. W. (1993). Corruption. *The Quarterly Journal of Economics*, 108(3).

Smoke, P. (1994). *Local Government Finance in Developing Countries: The Case of Kenya*. Nairobi: Oxford University Press.

Tanzi, V. (2000). Some Politically Incorrect Remarks on Decentralization and Public Finance. In Dethier, J. J. Ed. *Governance, Decentralization and Reform in China, India and Russia*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.

Thiessen, U. (2000). *Fiscal Federalism in Western European and Selected other Countries: Centralization or Decentralization? What is Better for Economic Growth?* DIW Discussion Paper No. 224. Berlin: DIW.

Tiebout, C. M. (1956). A Pure Theory of Local Expenditures. *Journal of Political Economy*, 64(5).

Treisman, D. (2000a). Decentralization and the Quality of Government. Department of Political Science, University of California, Los Angeles.

Treisman, D. (2000b). The Causes of Corruption: A Cross-National Study. *Journal of Public Economics*, 76(3).

Weingast, B. R. (1995). The Economic Role of Political Institutions: Market-preserving Federalism and Economic Development. *Journal of Law, Economics and Organization*, 11(1).

World Bank. (2000a). *Entering the Twenty-First Century*. Oxford; New York: Oxford University Press.

World Bank. (2000b). Helping Countries to Combat Corruption. Progress at the World Bank since 1997. Washington D. C. .

World Bank. (2000c). *World Development Report 1999/2000*. New York: Oxford University Press.

Wunsch, J. & Olowu, D. (1990). *The Failure of the Centralized State. Institutions and Self Governance in Africa*. Boulder: Westview Press.

Xie, D. , Zou, H. & Davoodi, H. (1999). Fiscal Decentralization and Economic Growth in the United States. *Journal of Urban Economics*, 45(2).

Zhang, T. & Zou, H. (1998). Fiscal Decentralization, Public Spending, and Economic Growth in China. *Journal of Public Economics*, 67(2).

(责任编辑:陈永杰)