

会计准则变革与审计定价

——基于中国会计准则改革的经验证据

孙红¹，罗俊²

(1、上海财经大学会计学院 上海 200433; 2、上海财经大学审计处 上海 200433)

摘要: 本文以中国新会计准则变迁为契机,从实证的角度研究了会计准则变革对于审计费用的影响。结果发现,新会计准则执行后,审计费用显著增加,且该显著增加可以由准则差异来解释。其实践意义在于,研究发现会计准则变迁除了导致增大资本成本,降低会计盈余的价值相关性等间接的暂时性成本外,也有提高审计费用这一直接成本。

关键词: 会计准则变革; 审计定价

一、引言

作为中国资本市场改革开放的重要举措,财政部于2006年颁布了新会计准则,要求上市公司自2007年开始执行。作为和国际会计准则接轨的重要措施,新准则广泛采用了公允价值的计量属性。此次会计准则改革为中国公司走向全球资本市场提供了重要支持,2008年11月14日,欧盟证券委员会决定,自2009年至2011年底前的过渡期内,中国企业在欧洲上市时可直接使用中国会计准则,不需要根据国际财务报告准则调整财务报表。这是国际资本市场首次正式接受中国企业会计准则,有助于降低中国企业赴欧盟上市的成本。另一方面,此次会计准则改革是否有利于提高国内资本市场的经济效率,促进我国资本市场的资源配置效率呢?

上市公司在全面执行新会计准则编制2007年年度报告时,根据《企业会计准则第38号——首次执行企业会计准则》的要求,公司不仅要公布全面采用新会计准则编制的2007年的财务报告,同时也要披露按照新准则编制的2006年可比财务报告。这样所有公司披露了两个2006年净利润数据——按照新准则编制的净利润数据和按照旧准则编制的净利润数据(即2006年年度报告披露的数据);2007年度的公司净利润变化也相应地包含了两个部分:一部分是准则引起的变化,即2006年度分别按照新旧会计准则编制的净利润变化(以下简称“准则差异”);另一部分是经营业务引起的变化,即在新准则基础上,2007年度净利润与2006年度净利润之间的差异(以下简称“业务差异”)。朱凯等(2008)研究表明,会计准则改革存在暂时性成本。具体而言,会计准则改革会影响投资者现有的会计信息准确度预期,准则调整幅度越大,投资者越难以判断会计信息的准确度,不仅直接增加资本成本,而且降低公允价值为基础的盈余信息价值相关性。那么,会计准则改革除了增加公司的资本成本之外,是否给公司带来了哪些其他成本呢?本文从审计定价的角度出发,研究了会计准则改革对于审计费用的影响。研究发现,在执行新会计准则后,审计费用显著增加,而且准则调整幅度越大的公司,其审计费用的增加越大。在此基础上进一步发现,对利润调增的准则差异和对利润调减的准则差异对于审计费用的影响强度是有区别的。其中,准则差异使得利润调减的上市公司审计费用的增加幅度更大。

本文其余部分安排如下,第二部分是制度背景与理论分析,第三部分是研究设计,第四部分是实证检验,第五部分是结论。

二、制度背景及理论分析

一方面，与旧的会计准则相比，当执行新的会计准则时，无论是上市公司，投资者还是审计师都必须花费精力去学习和了解新的会计准则，这就要求企业为审计师支付更高的审计费用。另一方面，《中国注册会计师审计准则第 1101 号——财务报表审计的目标和一般原则》规定，财务报表审计的目标是注册会计师通过执行审计工作，对财务报表的下列方面发表审计意见：（1）财务报表是否按照适用的会计准则和相关会计制度的规定编制；（2）财务报表是否在所有重大方面公允反映被审计单位的财务状况、经营成果和现金流量。新会计准则是以公允价值为导向，使得审计师在对企业的财务报表如何公允反映被审计单位的财务状况、经营成果和现金流量时存在更大的审计风险，同样使得审计费用较之以历史成本为基础的旧会计准则下的审计费用有所增加。于是，提出以下假说。

假说 1 实施新会计准则后，审计费用显著增加。

对于旧的会计准则，投资者对于会计数字如何反映企业的财务状况早已经形成一个稳定的预期。当采用新的会计准则时，投资者这种有效预期还没有形成。这就是准则变迁的暂时性效应（Lambert, Leuz and Verrecchia, 2006）。这种信息准确度的减小，即信息不确定性的增大使得审计风险增大，而审计师为了降低审计风险，必然付出更大的精力，从而也要求更高的价格补偿。为了协调准则变化对财务信息可比性的影响，我国上市公司在 2007 年的年度报告中详细披露按照新准则编制的 2006 年的年度利润调整额，即在 2006 年度按原会计准则披露的净利润的基础上，按照新会计准则进行调整。那么对于 2006 年可以分别得到新旧准则下的会计利润。朱凯等（2008）用新旧准则差异作为信息准确度的衡量指标，证明了中国会计准则变革中暂时性效应的存在。本文在此采用同样的信息准确度的衡量方法，即将准则差异绝对值的大小作为信息准确度高低的衡量。

另外，新会计准则广泛采用了公允价值的计量属性。旧会计准则（2007 年之前企业会计准则）是以历史成本为基础。历史成本的显著特征是资产只有在交易完成后，比如说出售，才能确认其价值的增加，哪怕该资产升值早已发生。当资产的价值降低时，只要低于其历史成本，且在短期内没有回升的可能，便确认其减值。而公允价值从根本而言是以市场为基础，公允价值的形成就是不断综合资产的各种相关信息的过程。当采用以公允价值为导向的新会计准则时，即使没有任何交易，有关资产价值增加或减少的信息都会迅速反应在会计盈余里。也就是说，对于过去购置的资产重新评估时发现其价值发生变化，会计利润也可能相应的调增和调减。但是在以历史成本为基础的会计准则下，无论资产是否发生交易，有证据表明其公允价值低于账面价值时，都必须都进行减值。那么当实行新会计准则时，重新编制 2006 年的会计报表得出的新准则下的净利润若比旧准则下的净利润更小，也就是准则差异调减时，表明该公司在过去没有及时的对资产进行减值，对于审计师而言则是更大的审计风险。于是，提出以下假说：

假说 2 准则调整幅度（准则差异的绝对值）越大，审计费用的增加越大，而且当准则调整为负时，审计费用的增加更加显著。

三、研究设计

（一）基本模型和指标说明

1、假说 1 的检验模型及指标说明。

本文将会计准则变化前后作为虚拟变量引入到审计费用的解释中，构建出以下两个模型。

$$Fee_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 After_{i,t} + \alpha_2 Bigfour_{i,t} + \alpha_3 Loss_{i,t} + \alpha_4 Roe_{i,t} + \alpha_5 Rein_{i,t} + \alpha_6 Size_{i,t} + \alpha_7 For_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$Chgfee_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 After_{i,t} + \beta_2 Bigfour_{i,t} + \beta_3 Lbigfour_{i,t} + \beta_4 Loss_{i,t} + \beta_5 Lloss_{i,t} + \beta_6 Croe_{i,t} + \beta_7 Crein_{i,t} + \beta_8 Csize_{i,t} + \beta_9 For_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

公式中各个定义见表 1

表 1 变量定义

变量类型	变量名称	变量定义
被解释变量	Fee	审计费用/(总资产/1000)
	Chgfee	审计费用的变化, (当年的审计费用-上一年的审计费用)/(总资产/1000)
主要解释变量	After	虚拟变量, 如果年度大于 2006 为 1, 否则为 0
控制变量	Bigfour	虚拟变量, 如果审计公司为国际四大会计师事务所为 1, 否则为 0
	Lbigfour	虚拟变量, Bigfour 的滞后一期变量
	Loss	虚拟变量, 当年亏损为 1, 否则为 0。
	Lloss	虚拟变量, Loss 的滞后一期变量
	Roe	净资产收益率
	Croe	净资产收益率的变化, 为当年的 Roe 减去上一年的 Roe
	Rein	应收款与存货的和占总资产的比例
	Crein	应收款与存货的和占总资产的比例的变化, 为当年的 Rein 减去上一年的 Rein
	Size	总资产的自然对数
	Csize	总资产的自然对数的变化, 为当年的 Size 减去上一年的 Size
	For	虚拟变量, 有外资股为 1, 否则为 0
Sic	行业虚拟变量, 制造业以前两位代码区分, 其他行业以第一位代码区分。	

作为主要的检验变量, After 是实施会计准则前后的虚拟变量。若执行新会计准则后, 审计费用增加, 则在回归模型 1 和回归模型 2 中, After 前的系数均会显著为正。

参照 Simunic(1980)、王振林(2002)和刘斌等(2003)的研究, 影响审计收费的主要变量包括公司规模、公司审计的复杂程度、公司的审计风险、审计师事务所的特征及公司的其他特征等等。其中, 大量研究表明公司规模是决定审计费用的主要因素, 通常采用公司的总资产作为规模的控制变量, 本文即采用了总资产的自然对数(Size)来衡量公司的规模。本文用应收账款和存货占总资产的比例(Rein)来衡量公司审计的复杂性。另外, 用净资产收益率(Roe)和是否当年亏损(Loss)来衡量审计风险。会计师事务所是否是为国际四大(Bigfour)是会计师事务所的主要特征。最后, 我国制定新会计准则的目的是跟国际接轨, 我国的新会计准则大量借鉴了国际会计准则。而发行了外资股(B股和H股)的上市公司较之未发行外资股的公司对于国际会计准则的熟悉度较高, 因此执行新会计准则对于是否发行

外资股的上市公司的审计成本存在差异。

2 假说 2 的检验模型及指标说明。

本文构建出以下模型 (3) 和模型 (4) 来检验假说 (2)。在模型 (3) 中, 以审计费用的变化作为被解释变量, 以准则差异的绝对值作为解释变量, 考察是否信息准确度的降低导致了审计费用的增加。在模型 (4) 中, 则采取 piece-wise 的方法, 将准则差异分为调增和调减两个部分, 比较两者系数绝对值的大小, 从而验证两类准则差异对于审计费用变化的影响。

$$Chgfee = \beta_0 + \beta_1 ABS_ChgCAS + \beta_2 ChgAct + \beta_3 Bigfour + \beta_4 Lbigfour + \beta_5 Loss + \beta_6 Lloss + \beta_7 Croe + \beta_8 Crein + \beta_9 Csize + \beta_{10} For + \varepsilon \quad (3)$$

$$Chgfee = \gamma_0 + \gamma_1 Fx_1 + \gamma_2 Fx_2 + \gamma_3 ChgAct + \gamma_4 Bigfour + \gamma_5 Lbigfour + \gamma_6 Loss + \gamma_7 Lloss + \gamma_8 Croe + \gamma_9 Crein + \gamma_{10} Csize + \gamma_{11} For + \varepsilon \quad (4)$$

公式中各个定义见表 2

表 2 变量定义

变量类型	变量名称	变量定义
被解释变量	Chgfee	审计费用的变化, (当年的审计费用—上一年的审计费用)/(总资产/1000)
	ABS_ChgCAS	准则差异的绝对值/2006 年末的总资产, 准则差异为按照新会计准则对 2006 年度净利润进行调整的调整额
	Fx_1	若准则差异 (按新会计准则编制的 2006 年的净利润-按旧会计准则编制的 2006 年的净利润) 小于 0, 则 Fx_1 为准则差异/2006 年末的总资产, 否则为 0。
	Fx_2	若准则差异 (按新会计准则编制的 2006 年的净利润-按旧会计准则编制的 2006 年的净利润) 大于 0, 则 Fx_2 为准则差异/2006 年末的总资产, 否则为 0。
	ChgAct	业务差异/2006 年末的总资产, 业务差异为 2007 年净利润与 2006 年度净利润 (新准则) 的差异,
	Bigfour	虚拟变量, 如果审计公司为国际四大会计师事务所为 1, 否则为 0
	Lbigfour	虚拟变量, Bigfour 的滞后一期变量
	Loss	虚拟变量, 当年亏损为 1, 否则为 0。
	Lloss	虚拟变量, Loss 的滞后一期变量
	Croe	净资产收益率的变化, 为当年的 Roe 减去上一年的 Roe

	Crein	应收款与存货的和占总资产的比例的变化，为当年的 Rein 减去上一年的 Rein
	Csize	总资产自然对数的变化，为当年的 Size 减去上一年的 Size
	For	虚拟变量，有外资股为 1，否则为 0
	Sic	行业虚拟变量，制造业以前两位代码区分，其他行业以第一位代码区分。

作为假说 2 的主要检验变量，ABS_ChgCAS 代表了准则调整幅度（准则差异的绝对值）。根据上述的理论分析，准则调整幅度越大，审计风险越高，审计所要求的价格补偿越高，则 β_3 应显著为正。Fx_1 代表了准则差异调减的部分，Fx_2 代表了准则差异调增的部分。若准则差异导致了审计费用的增大，则 γ_1 应该显著为负， γ_2 应该显著为正。根据假说 2，调减的幅度对于审计费用增大的影响大于调增的幅度对于审计费用增大的影响，则 γ_1 的绝对值应显著大于 γ_2 ，即 $\gamma_1 + \gamma_2$ 应该显著小于 0。

ChgAct 表示在新会计准则下公司经营业绩变化所导致的净利润变化，即业务差异。本文将 ChgAct 作为控制变量。另外，与假说 1 的检验模型相类似，本文将总资产的自然对数(Size)、应收账款和存货占总资产的比例(Rein)、净资产收益率(Roe)、是否当年亏损(Loss)、会计师事务所是否为国际四大(Bigfour)以及公司是否发行了外资股(B股和H股)作为控制变量。

(二) 样本选择

本文选取了 2004 至 2008 年所有的 A 股上市公司为初始研究样本。在样本选取过程中，剔除了以下样本公司：(1) 相关数据缺漏不全的公司（包括审计费用为缺失值，所有者权益为缺失值，审计意见为非标准审计意见（包括无保留审计意见加说明段，保留意见，拒绝表示意见和否定意见），准则差异调整为 0）；(2) 金融、保险类公司。最后确定的样本为 4867 家公司，各年样本行业分布统计情况见表 3。

表 3 样本行业分布表

行业名称	2004	2005	2006	2007	2008
农、林、牧、渔业	19	20	22	25	27
采掘业	15	14	13	15	24
食品饮料	40	42	38	44	52
纺织服装皮毛	39	39	44	40	44
木材家具	2	3	3	2	3
造纸印刷	13	13	17	16	22
石油化学塑胶塑料	101	106	99	105	126
电子	31	37	30	38	50
金属非金属	73	81	77	86	112
机械设备仪表	136	146	151	159	190

医药生物制品	53	59	58	65	70
其他制造业	11	12	10	13	21
电力、煤气及水的生产和供应业	37	44	43	44	49
建筑业	20	21	17	18	31
交通运输、仓储业	41	47	37	45	59
信息技术业	59	51	48	52	68
批发和零售贸易	71	68	61	66	69
房地产业	47	44	45	44	53
社会服务业	29	25	26	32	40
传播与文化产业	8	8	6	5	8
综合类	57	55	45	49	59
合计	902	935	890	963	1177

本文所有数据来源于上海万得咨询数据库 (www.wind.com.cn) 和中国经济研究服务中心的 CCER 数据库 (www.ccerdata.com) 及上市公司年报。为了控制极端值的可能影响,除了规模 (Size) 外,本文对所有连续变量均分年度按上下 1%分位数进行截取 (winsorize),即高于上 1%分位数的样本按上 1%分位数取值;低于下 1%分位数的样本按下 1%分位数取值。

四、实证结果及分析

(一) 假说 1 的回归结果及分析

1、描述性统计

表 4 是对回归模型 (1) 中相关变量的描述性统计。从 2004 年到 2008 年,对于每 1000 元的总资产,平均审计收费为 0.3561 元,审计收费最少为 0.0373 元,最大为 2.0877 元。另外,可以看出在这 5 年中,样本公司被四大审计的比例约为 6.9%,当年亏损的比例约为 9.8%,平均的净资产收益率约为 5.8%,发行外资股的比例约为 1.2%。

表 4 变量的描述性统计

变量名	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
Fee	4867	0.3561	0.2902	0.0373	2.0877
After	4867	0.4397	0.4964	0	1
Bigfour	4867	0.0694	0.2542	0	1
Loss	4867	0.0978	0.2971	0	1
Roe	4867	0.0577	0.1937	-1.7040	1.0789
Rein	4867	0.2809	0.1718	0.0044	0.7496

Size	4867	21.4694	1.0826	14.1082	27.8091
For	4867	0.0121	0.1094	0	1

表 5 和表 6 是相关变量的 Pearson 相关性检验结果, 因变量 Fee(审计费用)与 After(是否执行新会计准则)存在显著的正相关关系, 因变量 Chgfee(审计费用的变化)与 After(是否执行新会计准则)也存在显著的正相关关系, 与假说 1 是一致的。

表 5 回归模型 1 变量的 Pearson 相关性检验

	Fee	After	Bigfour	Loss	Roe	Rein	Size	For
Fee	1.0000							
After	0.0033	1.0000						
Bigfour	-0.0214	-0.0157	1.0000					
Loss	0.0517	0.0052	-0.0410	1.0000				
Roe	0.0076	0.0617	0.0496	-0.5398	1.0000			
Rein	0.0451	0.0332	-0.0563	-0.0411	0.0372	1.0000		
Size	-0.6120	0.1030	0.3696	-0.1144	0.1169	-0.0498	1.0000	
For	-0.0358	0.0002	0.1839	-0.0049	0.0149	0.0458	0.1415	1.0000

表 6 回归模型 2 变量的 Pearson 相关性检验

	Chgfee	After	Bigfour	Lbigfour	Loss	Lloss	Roe	Rein	Size	For
Chgfee	1.0000									
After	0.0547	1.0000								
Bigfour	0.0175	-0.0295	1.0000							
Lbigfour	-0.0069	-0.0321	0.8729	1.0000						
Loss	-0.0328	-0.0094	-0.0443	-0.0394	1.0000					
Lloss	-0.0071	-0.0753	-0.0629	-0.0567	0.1613	1.0000				
Roe	0.0238	-0.0193	-0.0140	-0.0074	-0.2705	0.2042	1.0000			
Rein	0.0112	-0.0427	-0.0121	-0.0118	-0.0226	0.0041	0.0666	1.0000		
Size	0.1363	0.0824	0.0414	0.0309	-0.1934	-0.1353	0.0055	0.0934	1.0000	
For	-0.0352	-0.0036	0.1881	0.1725	-0.0080	-0.0040	-0.0038	-0.0035	0.0207	1.0000

2、回归结果与分析

表 7 是检验模型 (1) 的回归结果, 其中回归一是将 2006 年作为准则变化的过渡年度,

将该年度的样本数去掉的结果，回归二是全部样本的回归结果，回归三是 2004 年到 2008 年 5 年里公司均有观测点的回归结果。从结果来看，在三个回归中 After 前的系数均显著为正，系数约为 3%到 5%。表 8 是检验模型(2)的回归结果，三个回归中对于样本的限制同表 7，After 前的系数同样均显著为正，系数为 1%到 2%。表 7 与表 8 的结果支持了假说 1，即执行新会计准则后，审计费用显著增加。

相关控制变量的回归结果与以往的研究基本一致。其中 Bigfour 前的系数显著为正，表明由国际四大审计的费用要显著高于非四大的审计费用，而回归一中，Loss 前的系数在 10%的置信水平上也是显著为正的，即如果公司当年亏损，对会计师事务所而言其审计风险提高，审计师则要求更高的审计费用以补偿其承担的高风险。

表 7 假说 1 检验模型 (1) 的回归结果

	预期符号	回归一	回归二	回归三
Intercept	?	4.3311*** (38.19)	4.3905*** (41.96)	4.0500*** (31.08)
After	+	0.0478*** (6.918)	0.0433*** (6.691)	0.0336*** (4.045)
Bigfour	+	0.2513*** (14.02)	0.2702*** (15.56)	0.2261*** (9.449)
Loss	+	0.0294* (1.716)	0.0267 (1.632)	0.0158 (0.790)
Roe	?	0.1379*** (3.798)	0.1336*** (3.829)	0.0969*** (2.607)
Rein	?	0.0214 (0.674)	0.0318 (1.122)	0.0190 (0.639)
Size	?	-0.1885*** (-36.45)	-0.1914*** (-39.89)	-0.1773*** (-28.14)
For	?	0.0380* (1.706)	0.0536 (1.511)	0.0264 (1.096)
样本数		3977	4867	2038
行业		控制	控制	控制
R-squared		0.438	0.442	0.465

注：表中括号内的数字为 t 值，*、**、***分别表示在 10%、5%和 1%的显著性水平。

表 8 假说 1 检验模型 (2) 的回归结果

	预期符号	回归一	回归二	回归三
Intercept	?	-0.0125 (-0.895)	-0.0147 (-1.092)	-0.0379* (-1.653)
After	+	0.0160*** (3.879)	0.0109*** (3.027)	0.0188*** (3.780)
Bigfour	?	0.0447 (1.582)	0.0487** (1.965)	0.0326 (0.874)
Lbigfour	?	-0.0437 (-1.613)	-0.0417* (-1.736)	-0.0387 (-1.051)
Loss	?	-0.0005 (-0.0533)	0.0002 (0.0207)	0.0080 (0.725)
Lloss	?	0.0111 (1.070)	0.0041 (0.492)	-0.0002 (-0.0152)
Croe	?	0.0044 (0.329)	0.0097 (0.846)	0.0148 (0.758)
Crein	?	-0.0197 (-0.576)	-0.0034 (-0.115)	-0.0036 (-0.0913)
Csize	?	0.0520*** (3.530)	0.0527*** (3.812)	0.0649*** (4.523)
For	?	-0.0422 (-1.402)	-0.0453 (-1.630)	-0.0407 (-1.173)
样本数		3403	4222	2007
行业		控制	控制	控制
R-squared		0.032	0.029	0.042

注：表中括号内的数字为 t 值，*、**、*** 分别表示在 10%、5% 和 1% 的显著性水平。

(二) 假说 2 的回归结果及分析

1、描述性统计

针对假说 2，需要检验执行新会计准则后所导致的有关 2006 年净利润的准则差异是否解释了审计费用的变化，因此检验的样本只能是 2007 年度披露相关信息的上市公司。从表 9 的描述性统计可以看到，在 2007 年，审计费用的变化 (Chgfee) 的均值为 0.0214，也就是说 07 年对于每 1000 元的总资产需要增加的审计费用为 0.02 元。关于净利润的准则差异 (ABS_ChgCAS) 平均为 0.01，也就是说对于每 1 元资产，06 年净利润的新旧准则差异约为

0.01 元。而业务差异，即按新准则编制的 06 年与 07 年的净利润的差异平均约为 0.029。所以准则差异只是 2007 年净利润变化的较小部分。

表 9 变量的描述性统计

变量名	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
Chgfee	785	0.0214	0.1341	-0.6652	0.5231
ABS_ChgCAS	785	0.0102	0.0178	0.0000	0.1278
Fx_1	785	-0.0020	0.0077	-0.0781	0.0000
Fx_2	785	0.0082	0.0170	0.0000	0.1278
ChgAct	785	0.0285	0.0681	-0.2036	0.5932
Bigfour	785	0.0662	0.2489	0	1
Lbigfour	785	0.0688	0.2533	0	1
Loss	785	0.0586	0.2350	0	1
Lloss	785	0.0726	0.2597	0	1
Croe	785	0.0347	0.3342	-2.4862	2.9444
Crein	785	-0.0006	0.0718	-0.2085	0.2639
Csize	785	0.1994	0.3115	-0.9233	2.2122
For	785	0.0127	0.1122	0	1

2、回归结果与分析

表 10 中的回归一和回归二为假说 2 前半部分的检验结果。回归一是采用全样本的检验结果，回归二是 2004 年到 2008 年 5 年里公司均有观测点的检验结果。可以看到，业务差异的绝对值(ABS_ChgCAS)的回归系数显著为正，显著性水平在 5%以上，这一结果支持了本文的假说 2，即准则调整幅度越大，审计风险越高，审计费用的增加越大。而且回归结果的经济意义也非常突出，每 1 元总资产所对应的准则调整幅度增加 1%，则每 1000 元总资产所对应的审计费用的变化增加 0.8%。

表 10 中的回归三和回归四为假说 2 后半部分的检验结果。同样，回归三是采用全样本的检验结果，回归四是 2004 年到 2008 年 5 年里公司均有观测点的检验结果。可以看到，回归三和回归四中 Fx_1 的系数都显著为负，显著性水平为 1%，在回归三中 Fx_2 的系数为正但不显著，回归四中的 Fx_2 的系数显著为正，显著性水平为 5%。总体上进一步支持了即对于准则差异无论是向上调整还是向下调整，准则差异的绝对值越大，审计费用的变化越大。在回归三和回归四中，Fx_1 前系数的绝对值均大于 Fx_2 前系数的绝对值，但两者符号相反，检验 $\gamma_1 + \gamma_2 = 0$ 的 F 值分别为 5.15 和 3.67，从而表明 $\gamma_1 + \gamma_2$ 显著小于 0。结果支持了假说 2，当准则调整为负时，审计费用的增加更加显著。

表 10 假说 2 的回归结果

预期符号	回归一	回归二	回归三	回归四
------	-----	-----	-----	-----

Intercept	?	-0.0060 (-0.326)	-0.0141 (-0.584)	-0.0091 (-0.516)	-0.0137 (-0.558)
ABS_ChgCAS	+	0.8824** (2.096)	1.4613*** (2.890)		
Fx_1	-			-2.3987*** (-3.229)	-3.0255*** (-3.514)
Fx_2	+			0.6376 (1.427)	1.2839** (2.437)
ChgAct	?	-0.0180 (-0.180)	0.0689 (0.540)	-0.0592 (-0.585)	0.0267 (0.206)
Bigfour	?	0.0088 (0.100)	0.0325 (0.301)	0.0175 (0.197)	0.0321 (0.297)
Lbigfour	?	-0.0254 (-0.297)	-0.0630 (-0.607)	-0.0343 (-0.396)	-0.0618 (-0.594)
Loss	?	0.0052 (0.199)	-0.0137 (-0.513)	0.0010 (0.0363)	-0.0191 (-0.718)
Lloss	?	-0.0083 (-0.353)	-0.0156 (-0.949)	-0.0203 (-0.843)	-0.0252 (-1.482)
Croe	?	0.0099 (0.395)	-0.0484 (-1.378)	0.0161 (0.621)	-0.0378 (-0.997)
Crein	?	-0.0779 (-1.184)	-0.0359 (-0.560)	-0.0691 (-1.067)	-0.0266 (-0.417)
Csize	?	0.0839*** (3.570)	0.0672*** (3.001)	0.0931*** (3.992)	0.0743*** (3.298)
For	?	-0.0599 (-0.851)	-0.0724 (-0.927)	-0.0566 (-0.798)	-0.0700 (-0.891)
样本数		785	519	785	519
行业		控制	控制	控制	控制
R-squared		0.087	0.149	0.094	0.155
检验 $\gamma_1 + \gamma_2 = 0$ 的 F 值				5.15	3.67

五、结论

本文以 2004 年——2008 年的上市公司为样本,比较了执行新会计准则前后审计费用的变化情况。研究发现,执行新会计准则后,审计费用显著增加。在此基础上,本文以 2007 年的上市公司为样本,发现准则调整幅度越大的公司,2007 年审计费用的增加越大。进一步研究发现调增的准则差异和调减的准则差异对于审计费用的影响强度显著不同,且准则调减的幅度对审计费用的影响,大于准则调增的幅度对于审计费用的影响。

为什么执行新的会计准则会导致审计费用的增加呢?为什么准则调整的幅度会影响审计费用的变化呢?首先,会计准则发生变革时,审计师必须对新准则下会计数字如何反映企业的财务状况形成一种有效预期。这是一个信息准确度降低的过程,这一过程使得审计师面临了更大的审计风险,从而要求更高的审计费用补偿。另一方面,当从以历史成本为基础的旧会计准则转换为以公允价值为导向的新会计准则时,公允价值较之历史成本的特性,决定了调增的准则差异和调减的准则差异对于审计费用的影响是有差别的。

相关研究已经表明,从投资者的角度分析,会计准则改革存在暂时性成本。具体而言,会计准则改革会影响投资者现有的会计信息准确度预期,准则调整幅度越大,投资者越难以判断会计信息的准确度,不仅直接增加资本成本,而且降低公允价值为基础的盈余信息价值相关性。而本文的研究贡献在于发现会计准则变革除了提高资本成本这一间接成本外,带来了另一种更直接的成本,即导致了审计费用的显著增加。

参考文献:

[1]刘斌、叶建中、廖莹毅:《我国上市公司审计收费影响因素的实证研究》,《审计研究》,2003年第1期

[2]王振林:《审计收费决定与审计质量》,上海:上海财经大学博士论文

[3]朱凯、赵旭颖、孙红:《会计准则改革、信息准确度与价值相关性》,《管理世界》2008

第4期

[4]Kellogg,R.,1984,Accounting Activities,Security Prices and Class Action lawsuits,Journal of Accounting and Economics 6

[5]Kinney,w.and Martin,R.,1994,Does Auditing Reduce Bias in Financial Reporting?A Review of Audit-Related Adjustment Studies,Auditing:A Journal of Practice and theory 13

[6]Lambert, R.A., C. Leuz and R. E. Verrecchia, 2006, Information Asymmetry, Information Precision, and the Cost of Capital, Working Paper.

[7]Simunic,D.A. ,1980,The Pricing of Audit Services:Theory and Evidence,Journal of Accounting Research 16

[8]Trompeter,G,1994,The effect of Partner Compensation Schemes and Generally Accepted Accounting Principles on Audit Partner Judgement,Auditing:A Journal of Practice and Theory 13

The pricing of audit while adopting IFRS in China:

Evidence from China stock market

Sun Hong¹, Luo Jun²

Abstract: This paper investigates the effect of adopting IFRS in China on the pricing of audit services. Our result shows that the audit fees increases significantly .The further results shows that the absolute value of adjustment item between the two accounting regimes has significant positive effect on the increase of audit fees.

Key words: Accounting standards reform, pricing of audit fees