

零售银行的竞争与稳定

栗 勤

(西南财经大学中国金融研究中心, 成都, 610074)

内容摘要: 学术界对市场集中度与市场稳定程度之间的关系有两种观点: 其一是“集中-稳定”观点, 其二是与之相反的“集中-脆弱”观点, 这两种观点都可以得到经济的支持, 但却有自身的弱点。本论文提出零售银行市场竞争程度与市场稳定程度之间存在“倒U型”关系的假说, 即在较低的市场竞争程度上, 市场竞争程度与市场的稳定程度正相关, 而在较高的市场竞争程度上, 市场竞争程度与市场的稳定程度呈现负相关关系。

关键字: 市场集中度 竞争程度 稳定性

一、有关银行业市场集中度、竞争程度与市场稳定关系的研究

与其他市场不同的是, 包括零售银行市场在内的整个银行业市场具有很强的外部性, 其稳定运行是经济稳定运行的重要保证。而银行业一旦陷入危机, 则将给社会造成严重的影响。正因为如此, 市场稳定是除效率以外评价零售银行市场竞争结果的又一个重要指标。

什么样的市场结构能够更好地保持市场的稳定? 是由大量小银行组成的分散的市场结构还是由少数大银行组成的集中的市场结构? 对此问题, 国内外学者进行了大量研究。20世纪90年代以来, 全球银行业并购浪潮导致市场集中度的上升更是提高了学术界对此问题关注度。但单纯的理论分析并未得出一致的意见。从市场集中度与市场稳定程度之间的关系来看, 学术界大致有两种看法: 其一是“集中-稳定”观点, 其二是与之相反的“集中-脆弱”观点。这两种观点都可以得到经济理论的支持。

“集中-稳定”(concentration-stability)派认为, 高度集中的、由少数银行组织的市场结构比分散的市场结构更加稳定(Allen and Gale, 2000, 2004)。理由如下: (1) 集中的市场提高了银行的市场势力和利润水平, 利润可以成为冲击的“缓冲器”。(2) 集中的市场上银行的数量更少, 银行执照的价值得以提高, 这将促使银行更加稳健经营, 降低发生系统性风险的概率(Hellman et al., 2000; Boot and Greenbaum, 1993; Matutes and Vives, 1996)。(3) 其他条件不变, 高度集中市场上的银行规模大于分散市场上的银行规模, 而且经营业务和风险也更加分散化。(4) 监督集中市场上的少数银行比监督分散市场上的大量银行更加容易。从这一角度来看, 银行业市场越是集中, 银行监管就越有效, 因而, 在集中的市场上, 银行危机的传染和系统性风险发生的概率降低。Allen and Gale (2000) 还以美国为例证明“集

中-稳定”的观点，因为在集中度较低的美国，历史上银行业市场的脆弱性要远高于市场集中度高的英国和加拿大。

而“集中-脆弱”（concentration-fragility）派则持完全相反的看法，他们认为，集中的银行业市场加剧了银行的脆弱性。首先，集中的市场虽然提高了银行的市场势力，但同时银行也会向客户收取更高的贷款利率。而更高的利率会刺激银行冒更大的风险（Boyd and De Nicolo, 2007）。其次，集中度高的市场上银行拥有更强的市场势力，它们会减少信贷配给，发放更多的贷款，而在不确定的市场环境中，更大规模的贷款提高了不良贷款的比例与银行倒闭的概率。再次，相对于分散的市场结构，集中的市场上银行的数量较少、规模更大。各国政府救助重要的大银行的政策形成了“重要而不倒”（too important to fail）的理念，反而刺激了银行的冒险行为，提高了市场的脆弱性（Mishkin, 1999）。最后，集中度的下降会使逆向选择更加严重，因为在分散的市场上银行的数量众多，被一家银行拒绝的借款人可以从另一家银行得到贷款。随着市场上银行数量的增加，获得资金支持项目的平均质量下降、贷款风险上升。这就意味着市场上银行的数量越多，竞争程度越高，在信息不对称条件下，零售银行市场的稳定性就越低（Broecker, 1990; Nakamura, 1993; Riordan, 1993）。

为了证实这两种观点，学者们还进行了大量的实证分析。与理论分析一样，实证结果也并非完全一致。最初的研究主要是针对某一个国家银行业市场的实证分析。Keeley(1990)提供的证据显示，在20世纪80年代美国放松跨州设立分行的限制以后，大银行面临的风险上升。Jayaratne and Strahan(1998)和 Dick（2007）却发现，金融管制的放松使贷款损失下降、贷款质量提高。Chen(2007)对欧盟成员国银行信贷市场的研究也得出了同样的结论。Gan（2004）则运用20世纪80年代美国德克萨斯州不动产危机中专门发放住房抵押贷款的储蓄机构的数据，从银行特许权价值的角度论证银行业市场集中度与市场稳定性之间的关系，得出了以下结论：第一，更高的市场集中度导致更高的银行特许权价值（以银行扣除特定项目前收益/总资产代表）。第二，当面临外部冲击使银行当前的租金下降时，银行会采取“棒-棒”战略(Bang-bang strategy)，即两极化战略——具有较高特许权价值的银行会回避风险（风险最低战略），而具有较低特许权价值的银行会进行冒险（风险最高战略）。反映银行特许权价值与风险关系的曲线为负，此时变得更加陡峭。这就意味着当面临外部冲击时，如果大部分银行特许权价值比较低，则银行系统会更加脆弱，但如果大部分银行的特许权价值比较高，则会导致信贷紧缩。也就是说，集中度高的银行业市场，银行的特许权价值更大，市场也更加稳定。

为了更好地理解银行业市场结构与市场稳定性之间的关系，近年来，学者们开始对这一问题进行跨国研究，以求找出其中的规律性。De Nicolo' et al. (2003)将银行业市场集中度与一国最大的5家银行的脆弱性联系起来考察，发现二者之间存在正相关关系，这一结果支持“集中-脆弱”观点。Uhde and Heimeshoff（2008）运用1997-2005年欧盟25国的2600

家银行数据进行的实证分析，也支持“集中-脆弱”观点。Beck et al(2006)运用 69 个国家 1980-1997 年的数据进行研究，银行体系风险被定义为整个银行系统不良贷款比例超过银行资产的 10%或者政府采取紧急措施，如银行休假、国有化等。研究结论支持“集中-稳定”观点。此外，Beck et al(2006)还发现：拥有促进市场竞争制度安排的国家不太可能出现银行系统性脆弱。因此，竞争更激烈的银行业系统与更加稳定的银行业市场相联系。Ariss（2008）在对 1999-2005 年 60 个发展中国家银行的研究中，用能够同时反映银行利润、流动性和收益变化的 Z 指数衡量市场稳定性。他发现市场势力与银行效率和市场稳定性之间存在显著的正相关关系。

以上实证研究结论相互矛盾，这说明对于银行业市场集中度与市场稳定之间关系的研究还有待进一步深入。但需要指出的是，竞争与集中是两个相互联系但并不完全同的概念。集中度是市场结构的一个静态指标，它反映了相互依赖的大银行所拥有的的市场势力。尽管一般情况下，集中程度高的市场上，银行的数量更少，规模更大，相互合谋也更加方便和有效，从而市场势力更强、竞争程度更低，但这并非必然现象。也就是说，集中程度更高的市场上，竞争程度不一定更低。即使在只有两家银行的寡头垄断市场，这两家银行也可能采取激进的市场竞争行为。因而，将市场集中度与市场竞争程度区分开来，分别研究它们与市场稳定程度之间的关系也许能够更好地说明问题。Schaeck et al(2006)的论文首次进行了这样的尝试，他们以金融机构竞争的直接衡量指标与银行业脆弱性关系进行跨国实证分析。通过运用 P-R 模型中的 H 统计量（而不是直接用市场集中度或者市场上银行的数量来代表竞争程度）来衡量 1980-2003 年 38 个国家的银行业市场竞争程度，提出以下证据：竞争程度更强的银行体系更不易遭受系统性危机的袭击，而且在竞争的环境中危机前的时间（银行系统的生存时间）更长。这一结果证明了 Koskela and Stenbacka（2000）年的理论模型：在一定假设的前提下，贷款市场竞争将降低利率、提高投资水平，而不会提高均衡时借款人的破产风险。这里，贷款市场竞争与金融脆弱性之间不存在替代关系。

二、零售银行市场竞争与稳定之间的“倒 U 型”关系

本文认为，零售银行市场竞争程度与稳定程度之间决非简单的线性关系，要深入地认识它们之间的相互联系必须要综合考虑多方面的因素。这些因素至少应该包括：（1）信息不对称作为零售银行市场竞争的基本条件，以及零售银行客户的转换成本。（2）市场竞争中的效率或者市场竞争力。（3）零售银行高负债经营所形成的银行股东和经营者的道德风险和银行现金流的不确定性，以及由此可能产生的过度竞争。在此，本论文提出零售银行市场竞争程度与市场稳定程度之间存在“倒 U 型”关系的假说，即在较低的市场竞争程度上，市场竞争程度与市场的稳定程度正相关，而在较高的市场竞争程度上，市场竞争程度与市场的稳定程度呈现负相关关系。这一假说体现在图 7.2 中。

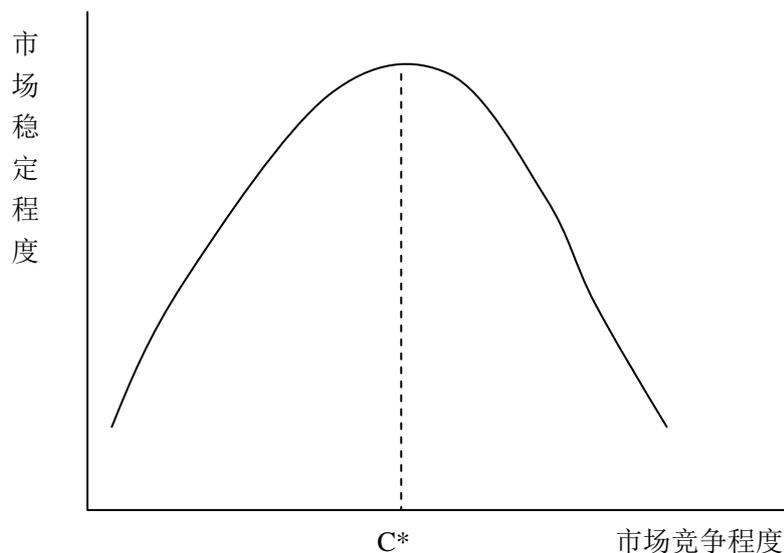


图 7.2 零售银行市场竞争与稳定的“倒 U”型关系

零售银行市场的稳定程度最初随着市场竞争程度的提高而提高，这是因为竞争促进了银行效率的提高，而更高的效率提升了银行的市场竞争能力，使它们能够抵御金融危机的冲击，从而保证了市场的稳定运行。具体地来看，面临一定竞争压力的银行会加大信息生产技术与客户关系上的投资（Thakor, 2000），以长期和稳定的银行-客户关系来克服信息不对称，从而提高了贷款的质量，降低了不良贷款的比例和银行所面临的风险，也进一步促进了金融市场的稳定。面临一定竞争压力的银行一方面必须尽可能合理地运用和配置各种生产要素以降低成本，另一方面，它们也必须不断地开发出能够满足市场需求的银行产品，并通过个性化的、高质量的服务来争取和留住客户，以便扩大客户基础和市场份额。也就是说，面临一定竞争压力的银行不仅能够实现自身的技术效率，而且还能够提供满足社会需求的银行产品，从而促进储蓄向投资的转化，实现整个社会的经济效率。而在实现经济效率的过程中，银行也提升了自己的赢利能力和资本水平，使它们能够应付经济形势的不利变化、经受住金融危机的冲击。

赵永乐和王均坦（2008）通过对我国境内 17 家商业银行效率进行分析的基础上，提出了影响效率的五种能力（盈利能力、抵御风险能力、流动性能力、资源配置能力和创新能力）模型，并进行了实证分析。结果显示，能力模型能够较好地解释商业银行的效率，中外资银行效率的差距也可通过能力模型得到很好的解释。这就意味着银行的效率越高，它们的竞争力就越强，从而市场的稳定性就越高。

相反，在没有竞争或者竞争压力过小的零售银行市场上，客户的转换成本过高，以至于尽管他们对银行服务不满意，也难以转换银行。银行没有提高自身技术效率的动力，更没有开发客户资源、挖掘客户信息的积极性。这样的银行不仅赢利能力和市场竞争力都很低下，而且由于信息生产技术落后，贷款质量也很差，不良贷款比例居高不下。没有效率和竞争能

力的银行不可能抵御任何金融危机的冲击。即使在政府的保护之下不发生银行危机，但这种表面稳定的背后却隐藏着巨大的风险与不稳定。可见，一定程度的竞争压力是银行提高效率的基本保证，而效率则保证市场长期稳定的重要条件之一。

不过，应该看到的是，零售银行本身的特性及由此决定的市场竞争行为很容易发展为过度竞争，而过度竞争又会威胁到市场的稳定。如本文第 2 章所证明的那样，信息不对称条件下，客户关系与客户资源的竞争是银行克服逆向选择的重要手段。在客户资源的竞争中，银行前期的市场份额是后期利润的决定性因素，因而银行会不断扩大客户基础和市场份额，以便实现跨期利润的最大化。这是完全理性的。但问题是，银行未来的现金流是不确定的，它既取决于银行现在的信息生产能力和项目的筛选能力，更取决于未来宏观经济和金融市场形势的变化。一旦经济陷入危机或萧条，则银行将不仅无法实现预期的收益，而且还将面临亏损，而且市场份额越大，亏损也将越大。这样，银行前期为扩大市场份额的竞争将导致其后期的巨额亏损，市场上大量银行的过度竞争行为必将威胁到银行业市场的稳定，且竞争程度越大，市场的稳定性也将越差。更严重的是，银行高负债经营的特征使得银行的股东可以在成功中获得大部分好处，却将失败的风险推向存款人和社会，因而在市场竞争中存在严重的冒险倾向。在冒险的激励下，银行会采取过度竞争行为，从而威胁到市场的稳定。

此外，从银行-客户关系的角度来看，过度竞争显然不利于市场的稳定。本论文第 2 章已经证明，银行争夺零售客户资源的目的是为了与之建立长期与稳定的关系以便克服信息不对称，即通过前期试探性的贷款获得零售客户信息，以便在掌握了信息后利用零售客户的转换成本将其“锁住”，并从中赚取垄断租金。然而，如果后期银行争夺零售银行客户资源的竞争过于激烈，那么，零售银行客户转换成本会大幅度下降。加之银行在借款人选择过程中将导致零售银行客户私有信息的外溢，银行将丧失对借款人的信息优势（张垒，2008）。这将进一步降低零售银行客户的转换成本，削弱银行对零售客户的“锁住”效应，使银行无法通过前期对客户关系的投资来收取垄断租金，银行-客户之间长期和稳定的关系将不复存在。当理性的银行预期到这种竞争结果时，它们将放弃前期的信息生产和对客户的筛选和监督，而是任意选择贷款对象，从而导致更大的逆向选择和道德风险，进而威胁到零售银行市场的稳定（陈伟光，2007）。

美国次贷危机的爆发为零售银行市场的过度竞争提供了一个极好的反面典型。在一个高度发达的零售银行市场上，在金融监管被公认为相当完善的国家，次贷危机之所以能够爆发，最初的原因就在于银行等个人住房抵押贷款机构的过度竞争行为。一方面，高度发达的证券化使传统的个人住房抵押贷款变成了标准化的金融产品，发放优质的个人住房抵押贷款就成为一种标准产品的生产过程，其利润空间已经被大大挤压。另一方面，个人住房抵押贷款发放后不久就被打包出售，贷款有效期内由所产生利息收入也随之转移出去，在未来的

十几年到二十几年里贷款机构不再能够从以前发放的贷款中获得任何利息收入。要维持运行，贷款机构必须充分利用出售贷款所获得的现金保持一定的贷款发放量，而要获得进一步发展和赚取更大的利润，则更需要增加贷款的发放量。在一个接近饱和的市场上，优质客户资源已经基本上开发完毕，贷款机构将目光转向了原来被拒绝贷款的客户群体，因而争夺高风险、低信誉的客户成为贷款机构扩大客户资源的重要途径。更严重的是，次级贷款的证券化诱发了贷款机构的道德风险，为它们放松风险控制的过度竞争行为提供了外部保障。这一切构成了美国次贷危机爆发的初始原因（邱兆祥、粟勤，2008）。

Shaffer (1993)在对加拿大银行业市场竞争的研究中，发现了银行在边际成本超过边际收益之处进行生产。他将这种现象称之为“超级竞争”行为(supercompetitive behavior)。Gruben and McComb (2003)的研究也发现，在20世纪80年代墨西哥银行私有化后，银行业产量高于完全竞争均衡产量7%-10%，存在“超级竞争市场”(supercompetitive market)。他们的解释是：这是银行为了扩大客户资源的短期行为。在现实中，银行的过度竞争行为不一定导致危机的发生，但却潜伏着危机的隐患。因而，要判断银行的哪些行为是过度竞争行为是困难的。但我们至少可以借鉴上述学者的研究，在理论上进行如下界定：

当银行的长期边际收益小于长期边际成本时，银行所提供的服务量已经超过长期利润最大化时的服务量，此时的行为就是过度竞争行为。而如果银行的长期边际收益大于其长期边际成本，银行所提供的服务量少于长期利润最大化时的服务量，则可以判断存在竞争不足。由于缺乏充分的竞争导致银行效率低下，银行业的市场稳定性也不高。只有当银行的边际收益等于其边际成本时，即银行实现了长期的利润最大化，此时的竞争行为是适度的，市场的稳定性最高。这一点对应着图7.2中的C*。之所以将长期边际收益与长期边际成本相等之处界定为适度竞争，是因为银行此时实现了长期利润的最大化，这至少证明银行在现实的各种约束条件下实现了生产要素的有效配置，其竞争行为是完全理性的，且其盈利能力和抗风险能力是比较强的。在适度竞争的零售银行市场，客户的转换成本也是适中的，银行既能够与部分客户维持长期和稳定的关系，又允许部分客户在不同银行之间进行转换和选择。只有处于这种状态下的银行，才能保证市场的长期稳定。

黄隽和汤珂(2008)通过对韩国、中国台湾和中国大陆1996—2005年银行业市场竞争与效率的关系及其发展趋势进行比较后发现，正常情况下，银行的竞争程度与效率之间高度正相关。但如果出现过度竞争，则竞争程度与效率呈现明显的负相关关系，即竞争程度越高，效率就越低。这说明过度竞争不仅使市场的稳定性下降，而且还导致效率低下，这也为本文银行市场竞争程度与稳定性之间的“倒U型”的关系提供了直接的证据。因此，促进零售银行业市场的适度竞争，防止竞争不足或过度竞争，既是提高银行效率的重要途径，又是是实现市场稳定的重要保证。

由于竞争程度与集中度之间的密切关系，因而，在一般情况下，随着竞争程度的提高，市场集中度下降，市场稳定性提升。但达到适度竞争后，市场集中度也达到最佳，此时，市场的稳定性最高。而超过这一点则意味着随着集中度的进一步下降，市场稳定性下降。如果说市场竞争程度与市场稳定性之间存在一个最优的组合，则集中度与市场稳定性之间也存在一个最优的组合。

参考文献：

- 1、张垒：《银行同业竞争、信息发散与银行体系脆弱性》，第五届中国金融学年会论文，北京，2008年
- 2、周波：《中国零售银行服务现状诊断》，《市场研究》2007年第5期
- 3、王英姿：《零售银行业的未来》，《卓越理财》，2007年第2期
- 4、胥莉和陈宏民：《基于非对称信息下的商业银行竞争研究》，《华东师范大学学报（哲学社会科学版）》2003年第9期
- 5、晏宗新：《银行业的管制与竞争：产业组织分析》，《产业经济研究》2005年第4期
- 6、约翰·伊特韦尔、默里米尔盖特、彼得·纽曼[编]《新帕尔格雷夫经济学大辞典》，北京，经济科学出版社，1996年
- 7、Allen, F., Gale, D., 2004. Competition and financial stability. *Journal of Money, Credit, and Banking* 36 (3 Pt. 2), 433 - 480.
- 8、Bank for International Settlement, 2001. The banking industry in the emerging market economies: Competition, consolidation, and systemic stability, BIS Paper 4.
- 9、Cerasi, V., Chizzolini, B., Ivaldi, M., 2002. Branching and Competition in the European Banking Industry. *Applied Economics* 34, 2231-2225.

On the Competition and Stability of the Retail Banking

Su Qin

(Chinese Financial Research Centre of Southwestern University of Finance and Economics, Chengdu, 610074)

Abstract: the academic has the two views about the relationship between degree of market concentration and market stability: One is the "focus - stability" view, and the second is the "focus - fragile" view, these two viewpoints can be supported by economic, but it has its own weaknesses. This paper presents the "inverted U-type" hypothesis which exist between the level of competition in retail banking market and the market stability of relationship .even at a lower extent of market competition, the degree of market competition and market stability is positive correlation, and in higher degree of market competition, the degree of market competition and market stability of the relationship is negative correlation.

Keywords: market concentration the level of competition stability

收稿日期: 2009-03-21

作者简介: 栗勤, 西南财经大学中国金融研究中心金融学博士, 研究方向: 金融理论与实践