

美国高等教育院校认证的现状与启示^{*}

程 星

(美国哥伦比亚大学)

【摘 要】美国高等教育认证是以自律作为目的理念,通过认证帮助高校实现其自身提出的目标。认证是纯粹的同行评价。认证专家需接受集中培训,并采取有效措施防止教育腐败和偏见的产生。认证结果对高校的影响取决于高校领导对认证的重视程度。美国高校认证对中国的启示在于其自律的认证目的理念以及对校长自主权和专家治校的理性把握。虽然它仍存在一些缺点,但仍值得中国借鉴。

【关键词】美国高等教育认证;自律;自主权

【中图分类号】G640

Institution Accreditation of American Higher Education : Situation and Implication

Cheng Xing

【Abstract】The purpose of institution accreditation of American higher education is institutional self-policing with the help of the accreditation agencies to realize institutional missions and goals. The key characteristic of accreditation is peer evaluation. The experts of visit teams are trained by accreditation agencies. Effective measures are taken in order to avoid corruption and prejudice during the accreditation visit. The influence of accreditation results on institutions varies depending on the attitudes of institutional leaders. The uniqueness of accreditation system of American higher education includes its philosophy of institutional self-policing, university presidents' autonomy, and accreditation experts' authority. The American experience has great significance for Chinese despite its shortcomings.

【Key words】Institution accreditation of American higher education; Self-policing; Autonomy

1 美国高等教育认证的理念、基本框架与实施过程

在了解美国高等教育认证的基本框架之前,首先要了解关于认证的一些基本理念。美国的高校认证体系与中国和世界其他国家存在很大的区别。中国及多数国家的高校认证是自上而下的,其目的是政府控制与质量监督;教育部门要求高校满足其制定的标准和要求。美国的情况却恰恰相反:认证活动是自下而上的;大学希望通过认证来减少政府的干预。换句话说,在美国,认证是大学的一个自律行为(self-policing),即高校对自身的行为进行监督。这是理念上的重要区别。美国大学的认证形成这样的传统有其历史的原因。在美国,联邦政府基本不管教育;教育是州政府的事情。而州政府实际上也

并不过多干预高校,只是每年给公立高校拨付经费。因此,美国大学发展历来有一个特点,即大学在学术上和管理上的独立和自治。公立大学有些不同,他们要从纳税人那里拿钱,拿谁的钱就要听谁管,全世界都一样,从这一点上说,政府和大学的联系相对紧密。但从原则上来说,政府仍然不过多干涉大学的活动。但是,近年来情况有些变化,美国刚卸任的教育部长 Margaret Spelling 几年前任命了一个委员会(Spelling's Commission),专门调查研究高等教育的质量问题以及老百姓对大学学费上涨、质量下降的抱怨。该委员会在其最后的研究报告中指出,美国大学问题的症结在于缺少问责。虽然问责的机制早已建立,但是很多大学并没有认真执行。因此,政府必须进行干预。但政府并无法对高校进行直接管理,只能通过认证机构对大学实行监控。如果高

^{*} 本文为北京师范大学教育管理学院苏红博士在哥伦比亚大学教育学院学习期间对程星博士访谈的基础上整理而成,并适当增加了个人的研究成果,全文已经程星博士审阅。

校不能够向认证机构展示其工作的成效并对纳税人有所交待的话,认证机构有权取消高校的学位授予资格。这样,政府通过认证机构间接地对高校施加压力。但是,相关的研究报告出台以后,在美国高等教育界引起了很大的争议。因为高校已经习惯了自己管自己,不喜欢政府指手划脚。但是,高校又不能和政府作对,因为政府是代表老百姓的,和政府作对就等于是和老百姓作对。所以,大学也非常小心,一方面同意改进,另一方面,也呼吁政府不要过度干预,不要轻易打破政府和大学之间的这样一个相互尊重、相互影响的平衡关系。

只有了解了这个大背景,才能够理解美国高等教育质量认证的发展状况。从这一点来看,近年来虽然国内同行们花了很多时间研究美国、欧洲高等教育质量评估与保障的做法,但有些介绍仅仅抓了皮毛,没有抓住问题的实质。了解国外的做法是一回事,究竟在国内怎么做则是另外一回事。从目前的情况来看,美国的很多做法在中国是无法实行的。但是,从改进的目的出发,美国的很多经验还是可以借鉴的。

美国现有六大院校认证机构,它们的主要工作是每隔10年到大学去作一次认证,每5年有一个中期认证。中期认证比较简单,主要是把上一次认证提出来的问题重新检查一遍,看看哪些问题取得了进步,哪些还需要进一步改善,类似于人们每年的常规体检,看看身体有没有大毛病,没有就等待下一次体检。这是院校认证。同时,美国还有很多专业认证机构,可以说,美国的专业认证机构多如牛毛。不同的行业有不同的认证,比如说护士专业的认证、工程专业的认证等。这些专业认证机构是专业内部的同行评估,对院校的影响不是特别大。影响比较大的主要是10年一次的院校认证。

在不同地区,院校认证的标准不太一样,认证的内容也有所差别,但是,总的来说大同小异。一般是从高校的使命开始,重新检视高校的使命陈述、发展方向和目标等,然后根据这些内容对高校的组织结构、管理机制进行检查,对高校的财务管理、学生管理和学生学习成果等方面的内容进行评估。其中,需要强调的一点是,认证机构会在18个月以前通知被认证的高校,让他们启动认证过程。也就是说,高校在专家认证小组来校检查前18个月开始评估的准备工作,在此期间要提交一份自评报告。高校在准备做自评报告时,一般需要把高校的教师、学生、行政人员都发动起来,一起回顾、检查高校的工作,

确定自评报告的内容。一般认证机构会通过协商让高校根据自己的情况确定报告的重点。自评报告可以有两种,一种是综合性质的,按照标准逐条评估;另一种是聚焦性质的,有所侧重。高校可以选择综合性的自评报告,对高校进行全面检视和评价。但是,认证机构一般会给高校机会,回顾其10年来的发展历程,找出现阶段特别值得重视、需要改进的地方。假如高校对未来10年有新的想法或者目标,也可以把自评报告的重点放在这方面,突出高校的特色和重点,其他方面简要说明即可。比如哥伦比亚大学在准备上次的自评报告时,学校各方经过研究一致认为,哥伦比亚大学一贯以研究生教育著称,但是这么多年成效究竟如何?未来如何发展?这些问题非常重要。哥伦比亚大学最后就把研究生教育作为自评报告的重点。在准备自评报告时虽然也对照认证标准从头到尾逐一梳理,但是在这些方面收集的资料就比较简单,重点放在了研究生教育自评上面。

美国的地区认证机构是为高校服务的,实行会员制,高校每年向认证机构交纳数万美元的会费,寻求专业服务。这就要求认证机构真正地高校提供服务。而在中国,教育部主导评估,重在监管。因此,中美两国评估背后的理念是不一样的。相应地,高校对认证意义的理解也不会相同。认证机构需要思考的是,经过10年的发展后,高校还有什么需要改进的地方,能否通过认证来帮助高校实现他们自己提出的目标。对于高校来说,认证是一个机遇。比如,校长可能一直想改革研究生教育,但是来自教授的阻力很大,而自己势单力薄,一直没有改成。但在认证机构的帮助下,校长会把认证作为实现自身理念的契机,籍由外部专家之口推行教育改革。教授在长期的工作中会形成一种惰性,通过专家的评估,找出了问题,校长可以借机说服教授接受改革建议。这并非校长利用认证来与教授作对,而是有些政策平时推行不下去,就可以利用这个机会改进工作。总之,美国高校评估工作的重点是要不断为高校提供服务,促进高校的发展。

2 认证团专家团队的组成、选拔与培训

在认证专家组成方面,中美有很多相同的地方,都有自己的专家库,都会对他们进行相应的培训。不同之处在于,美国是纯粹的同行评价,这和中国教育部指认专家团队有很大的区别。认证机构会根据认证标准的内容,安排专家,一般专家团有9—10人组成,包括评估专家、高校财务专家、图书馆馆长、

学生事务专家、教务方面的专家以及其他在自评报告中涉及到的专家。其中一人为领队,负责总体事务,其他的人分别主要负责认证标准中的某几条,但对他人负责的各条也会给出自己的建议和意见。

美国实行同行评估,也设有认证专家库。以前,专家由高校校长推荐,现在有的地区认证机构则通过网上公开报名自荐。对于专家,并没有太强调专业化,事实上认证机构更倾向于非专业化的认证。比如,很多专家成员都是学科方面的专家,虽然精通自己的学科领域,但是对高等教育的基本原理和高等教育评估本身并不太了解。美国有教授自治的传统,认证也体现了这个精神。专家不一定要懂得高等教育管理理念,但是他们所在高校的类型要和被评估院校匹配,比如,评价公立大学的专家本身也来自公立大学,评价常春藤高校的专家不能来自普通高校。这样评估专家才能够更好地了解被评估的高校。专家团队的组建要考虑认证的标准。比如,专家团队的领队一般是校长,要和被评估高校的校长进行对话,需要掌握全面情况;评价标准的第二条涉及到规划、高校资源的分配,那么,专家库收集了一大批管行政、财务的副校长,管预算的主任等,他们必须是多年从事高校财务管理工作的专家,熟悉财务报表,这样在了解高校的财务状况时,才能发现财务管理中存在的问题。另外,团队中还会配备一个评估方面的专家,这位专家不一定是评估方面的专业人士,但是一定要要在自己高校里担任评估工作,其任务是重点检查高校有没有建立一个对学生学习成果进行经常性评估的机制。如果高校没有机制也可以通过,但是,一定要说明下一步怎么做,得有具体的改进措施。另外,在高校确定了自评重点之后,一定要找到一个与这个重点匹配的专家,比如,哥伦比亚大学在确定了研究生教育作为认证的重点之后,认证团队中就要有负责研究生教育的专家。总之,高校类型、评估队员的工作和知识范围要匹配。此外,每个团队都要有一些资深的教授,他们的专业不一定和所评估的高校有任何关系,但是能够体现教授治校的原则。有些书生型的教授虽然对评估工作并不了解,但是他们从教授的角度来审视高校的工作,能够提出许多有价值的建议。

无论是校长推荐的,还是通过其他方式被选上的认证专家都会接受集中的培训。培训一般花1-2天,把认证的程序和标准熟悉一遍。只有经过培训的专家才会分到具体的认证团队中去。培训的内容主要是把认证过的高校材料作为案例拿出来学

习,了解认证的程序和标准,评估应该做些什么事情、了解哪些方面的信息等。对于多次参与认证、经验丰富的专家地区认证机构也会进行回炉式的培训,尤其当标准有了新的变化的时候,就更加需要更新专家的知识。

另外,需要强调的是,美国的认证制度采取相关措施来有效防止团队成员与高校在利益方面的冲突。教育腐败现象到处存在,人性都是趋利避害的。认证制度承认人是有偏见的,并通过条例的形式设立了很多障碍以防止不公现象的产生,尽可能地减少教育腐败产生的可能性。比如在组建专家团队时,地区认证机构会让专家填写相关表格,确保其与被评估高校没有利益冲突。如:在最近若干年中有没有申请过该校的岗位,有无家人或朋友在该校工作;并要保证一年以内不准到该校工作,也不接受被评估高校的任何报酬等。专家的工作是非常辛苦的,整整3天夜以继日地工作,过去没电脑时甚至要熬通宵。一般周日晚上到校,周一进行调查访谈;周二一边考虑报告怎么写,一边继续调查访问,到周二晚上各自完成自己负责的分报告并于周三一早交给领队;周三上午由领队向校长口头汇报初步的结果,下午全体专家向全校师生公开通报评估成果,所有感兴趣的师生都可以自愿参加。认证专家是不拿高校任何报酬的。如此辛苦的工作为什么却不拿报酬?还是因为美国高校的自律理念。参加评估被视为对高等教育行业的一种奉献,在参与评估的这三天就不能参与自己高校的工作,相当于专家所在的高校也贡献出了一个人的时间。这可以视为一种公民行为,奉献不是为了回报。高等教育之所以能够不受政府的管制,而且能够维持下去,就是靠每一所大学的每一个人都能从事这种行业服务。在这一理念的指导下,专家不拿任何报酬是可以理解的。当然,被评估的院校要负责食宿和交通,但是绝对不会直接或变相付给专家任何报酬或者荣誉。任何被评价的高校只能向专家赠送杯子、雨伞等带有高校标记的小纪念品,不可以给钱。甚至评估专家免费给认证高校作学术报告也是不被允许的,因为作报告本身就是高校给予的一种荣誉。

3 美国高校认证的特点

美国高等教育的认证标准和中国以及欧洲的评价标准最大的区别在于美国把高校保持自身的特色作为一个最重要的特点来强调,而后者则较多地以自上而下的统一尺度来规范高校。另外,对高校的

认证过程中不允许评估员到课堂听课,因为听课带有很大的随意性,比如有的老师很优秀,有的教师很怯场;有的班级学生比较活跃,有的班级学生比较老实。对学生学习成果的评估不可能通过有限的几节课下结论,这样对高校不公平。美国在评估和认证中强调学生的学习成果,但不是通过团队在有限时间到课堂上收集一些原始印象数据,因为任何研究都不可能在这么短的时间内得出有信效度的结论。最好的方式就是看高校有什么样的机制在起作用,而不是个别的成果,这也是对高校办学特色的尊重。最后,认证不能用一流高校的标准来衡量三流高校。其实这不能算做一个标准,事实上,认证并没有一个固定的标准。比如,标准的第一条就是让高校重新审视高校的使命和目标。这一条非常重要,因为它给高校一个重新审视自己的机会,无论高校的目的是培养修汽车的技师,还是未来的社会领袖都没有关系。但接下来,高校必须清楚如何培养出技师或社会领袖。这条标准是根据高校自己设定的目标来检查他们是否取得了令人信服的成效,这样对不同类型的高校就会比较公平。而中国和欧洲有些国家的高等教育评估用同一把尺子衡量所有的高校,导致的结果必然是名校更好。而实际上,由于对名校投入了更多的资源,其投入产出的效益比未必是最高的,成效也不一定是最好的。因此,应该用不同的评估标准来衡量不同类型的高校。如此,政府就可以从高校的实际情况出发,鼓励高校办出特色。美国高等教育认证指标中最重要的就是高校的使命和特色。美国大学的类型和质量差异很大,可以说最好的大学和最差的大学都在美国。

4 高校参与院校认证的动力以及认证结果对高校的影响

认证的动力源于最大限度地保持高校的独立性,包括学术和管理等方面的独立性。认证的结果对高校的影响不一。结果对有的高校办学有影响,对有的高校没有太大影响,关键看高校领导对认证的重视程度。如果高校只是抱着一种应付的态度,其损失的可能就是一个利用认证过程来自我改进的机会。由于认证专家都来自同样类型和水平的大学,专家的意见一般都是对高校办学有实际意义的,高校也会采纳。但是,一些特别好的高校可能不会太重视。原则上任何高校都可以拒绝参加认证,但是没有高校会这么做。如果一所高校不参加认证,那么,该校发出的文凭就相当于一张废纸。比如有

些所谓的“野鸡大学”,虽然它们也得到州政府的批准,但是,这只相当于获得了做生意的营业执照,没有经过认证,它们的学生很难得到社会的认可。不接受认证的高校只有两种情况,一种是高校培养出来的学生确实很独特,有自己的特色,除了自己之外,没有其他任何机构能够培养出这种社会紧缺人才;另一种就是能够说服用人单位接收自己的毕业生,虽然没有经过认证,但是,雇用自己的学生有很多好处。但是,这两种情况都很少存在。所以,虽然原则上高校可以不参加认证,不交会费,但是,不管是哈佛大学还是其他任何名校都不敢不参加。美国的文凭是一种自下而上的认可,只有经过认证才能得到同行业的认可。

5 认证过程中学生和教师的参与

师生在认证过程中能够发挥什么样的作用完全取决于高校。有的高校真的是“发动群众”,把教师和学生都动员起来,参与到自评报告的撰写工作中去。而有的高校,校长只是找几个人写个报告就过去了。有的高校确实做得很好,不需要外部力量对它进行过多的干预,特别是很多一流的大学,有着悠久的历史 and 优良的传统,学生的质量是不用担心的,他们参与认证也尽一种义务。更多的高校希望通过认证提高教学质量或提升知名度。他们确实想改进,也需要得到同行专家的认可,因此评估报告中任何好的评语都可以成为高校的宣传点。认证的结果有不同的等级,分得比较细,比如通过不需要改进、通过需要改进、虽然可以通过,但是需要做很多工作和不通过等。各个认证机构的等级不太一样。如果一所高校的问题比较大,但还没有大到不能通过认证,一般地区认证机构就会给高校一段时间进行改进,比如6个月,然后由高校提交补充报告,告诉认证团队上次评估中检查出的问题是如何解决的。接着,认证机构再找专家去检查。但是,近几年也有一些高校因为财政等原因没有通过认证,被迫关门、并入其他高校,或者被盈利性教育集团收购。

按照认证机构的要求,高校师生必须参与撰写自评报告。但是,一般来说,报告基本上是由教授和行政管理人员组成的委员会完成的。学校会通过座谈、采访、开会等形式了解师生的想法、建议和意见。而且,认证团队在认证的过程中也会要求与教授、学生见面,对报告中的结论加以求证。这样的会议高校领导会回避,以便让师生畅所欲言。需要注意的是,专家团队一般不会听取个别人的“小报告”,因为

可能会有个别教职员工因为个人恩怨等原因私下提意见,这种“小报告”的内容是绝对不会写入报告中去。专家一般只听取集体座谈中公开提出的意见,而且事后会找相关的负责人就这些问题进行沟通,听取他们的意见。负责人如果不同意,也可以说出自己的意见。所有意见都会有一个核实的过程。任何在报告中提出的意见都会经过确认,因为报告中出现的任何意见和问题都有可能成为高校不能通过的理由。专家们在撰写报告的过程中,遣词造句非常谨慎。认证小组会尊重高校的情况,一般不会轻易下结论,但是只要发现问题就会毫不客气地提出来,因为这是认证小组的工作。认证中没有通过的高校比例是非常低的,因为认证的整个过程旨在帮助高校发展。要达到这个目的并不容易。专家通过短短3天时间对高校进行考察后,得出来的结论不一定都对。认证只是给高校提供一个改进的机会。从这个角度说,认证真的不是和高校过不去,因为大家都抱着同行之间相互帮助的态度去参加认证。基于这个出发点,专家提意见时就不必顾忌自己提的意见是否太尖锐,对方也能够理解你的意图。国内评估过度追求颂扬,只能说明高校把评估太当回事了。就因为太当回事了,所以才会导致花钱送礼、“戴高帽子”等现象。如果整个认证运作的目的是为了改进的话,高校就会真诚地希望评估方能够多提意见。对于认证团队的意见,校长有权决定是否采纳。认证团队专家的意见不能凌驾于校长对高校管理权力之上。

6 美国高校一般如何开展内部教学质量保障工作

美国高校内部质量保障机制一般由两部分组成:是传统的院校研究办公室和专门的评估部门。院校研究办公室的主要功能有两个:一是作为信息中心,收集和分析院校层面的数据和信息,为校长和教务长决策提供依据;二是向州政府汇报各种统计数据。每一年州议会进行预算时,高等教育占有很大份额。高校要向州议会要钱时,要向议会解释为什么要增加预算。本来这是一个纯粹关乎预算的事情,但是,近年来越来越多的州政府要高校说明要钱的理由,展示高校的教学、科研成果,而院校研究办公室只能提供院校层面的关于高校情况的信息。在这种情况下,近年来,高校对评估越来越重视,很多高校都开始设立专门的评估部门,负责协调学校与各个学院系科之间的评估工作。评估办公室成为一

个独立的、学校一级的办公室。

在很多情况下,评估是院校研究的一部分,但事实上两者是有区别的。因为,对教学质量的评估应该是教授们自发的行动,而不是自上而下的行为。比如说,化学系培养硕士研究生,但不同大学培养出来的化学专业的硕士应该是不一样的。那么,化学系要培养什么样的人才,开设什么样的课程等都有一系列的要求。但是,如果让院校研究办公室来做,他们只能收集招生人数、毕业生人数等方面的描述性数据,没法深入下去,对教学质量进行评估。因此,具体教学质量就需要教授自己来评价,根据教学大纲制定的培养目标来检查日常教学活动是否符合要求,学生的学习成效如何,他们在毕业时动手实验的能力究竟如何,这一切必须由教授自行组织评估活动。评估办公室负责人的主要工作就是协调,帮助不同院系组织教学质量的自我评估,撰写评估报告等。这样,教学质量保障就成了教授自发的、不断的自我评估和检讨的过程。有时候,教授们还会请校外的同行帮助他们完成评估工作。当然,有些比较小的高校,院校研究办公室就同时承担了教学质量评估的工作。但是,大一些的学校,尤其是公立大学,在政府的压力下,近年来基本上都成立了评估部,主要负责协调有关评估的事务。在美国,教学评估主要靠教授,但学生评教也很重要。学生评教结果的使用在各个高校不一样。有的用这个结果来考核教师,有的甚至和升迁、薪水联系在一起。关于这一点争议很大,教育界有很多关于这方面的研究。有很多人认为学生的评价往往很不公平,因为学生只能凭借教师在课堂上留给他们的印象来进行评价,局限性太大。至于教师内在的教学理念、教师在课堂上要达到的教学目标、教师使用的教学方法等,学生知道得很有限,因此,实际上很多学生评价往往基于片面的主观感受,觉得这个教师人还不错。所以,很多高校只是把学生的评价结果交给教师自己看,并由他们决定是否以及如何改进教学工作。学生评教一般由教务部门负责,很多都是在网上填写,一般评教活动都是在考试之前完成,以免教师对学生考试结果的评价反过来影响后者对教师的评价。

7 高校自评报告的组织和撰写

自评报告的撰写一般是由教务长出面,组成一个委员会。首先,教务长要分析认证标准的内容,然后从各个院系邀请教授和相关的行政人员组成评估委员会,并由院校研究办公室主任或评估部主任担

任协调和辅助工作。接着,委员会开会讨论如何分工、如何收集数据、怎么写报告等。一般都是根据认证标准分成几个分委员会,每个分会负责其中的1-2个标准。在分组之后,各个分委员会把所需的数据和信息告诉院校研究办公室或评估部,由他们负责收集。比如,关于学生学习成果这一条需要收集哪些数据,在讨论之后,收集数据的工作就落在院校研究办公室主任或评估部主任的肩上。如果有现成的相关数据就直接拿出来,如果没有,就要通过学生问卷调查等方式进行收集。自评小组根据院校研究办公室提供的数据完成评估报告的相关部分。在评估信息的收集,定性和定量的数据都有。这些数据可以来自高校的数据库,也可以是院校研究办公室平时收集的各种数据及分析。在定量数据不能说明某些具体问题的时候,评估小组还会收集定性的数据。一般而言,院校研究办公室或评估部设在教务长下面,由教务长负责,教务长相当于国内大学分管教学的第一副校长。也有的高校由校长或负责其他方面的行政管理者分管。各校的具体情况是有所不同的。

8 美国院校认证的优缺点以及对中国本科教学评估工作的启示

每个国家教育管理体制的形成都是一个历史的过程。在借鉴别人方式的时候,在具体举措上一定要结合自己的国情。中国高等教育评估体系的建设还刚刚起步,要花很多时间进一步去完善,并随时改进具体的措施。同时需要清醒地认识到,任何事物的存在都有其自身的道理。美国院校认证有一个与中国国情很不相同的地方,即美国高校以自律为目的理念。这一点在中国恐怕做不到。就目前的情况来看,教育行政部门暂时不可能把高校的管理和质量监控权完全放到高校。因此,只能在现有的条件下对认证体制进行改良,同时可以学习美国的一些具体措施。

另外,关于校长自主权和专家治校,国内已经讨论很多年。其实,校长自主权是一把“双刃剑”。好的校长可以利用这个权力把高校办得更好,但是,糟糕的校长也可以利用这个权力把高校弄得一塌糊涂。凡事都有两面,不能在新的理念尚缺席的情况下一味地要求给校长权力;并不是权力下放越多高校就能办得更好。这一点反映到认证问题上也是如此。

关于美国高校认证的不足之处,第一是没有一个统一的标准。美国高校拥有很高的独立自主权,

但他们为此付出的代价也是巨大的。美国的高校鱼龙混杂,各种情况都有,高校爱说什么就说什么,爱做什么就做什么。其中很重要的一个原因是没有一个统一的标准,从而导致了很多问题。第二,老百姓看不懂院校认证的评估报告,认证通过的高校好在什么地方,不好在什么地方,老百姓也没法知道。这就是为什么社会上各种高校排名蜂拥而出,因为排名将复杂的高校质量问题简单化了。第三,院校认证和专业认证并存,其中有很多重复劳动,劳民伤财。每一个认证高校都得投入很多人力、物力、财力。另外,评估小组虽然只在高校呆三天,但这短短三天时间也会给整个高校工作带来不便。

美国高校认证体制的优点很多,其中包括:第一,认证的目的在于鼓励高校发展自己的特色。院校认证促使高校每隔10年重新审视自己的使命,假如10年前制定的目标跟不上当前社会及高等教育发展的形势,高校就可以根据现实的需要进行调整。第二,认证体制允许高校在写自评报告时选择重点。这样,高校可以将认证作为改革的契机和动力。选择认证重点之后,高校就不再将评估资源平均分配,而是根据高校现状从战略的高度重新考量高校的发展,并决定今后工作的方向。这样的认证使得高校不再把认证仅作为一种必须要走的程序而应付了事。美国高校把认证作为促进高校发展的手段,通过认证来减少政府干预。认证成为同行之间互相监督的途径,而不是上级对下级的管制手段。

中国需要借鉴其他国家的高等教育认证经验,但更需要根据自己的国情和历史来发展和完善质量保障体制。像美国以自律为目的的体制在中国可能一时实施不了。就目前的情况来看,可以从建立相关的准则着手,强调评估工作的专业性,提高程序化和制度化的水平,并坚持客观、中立、公开、公平的价值导向。在很多时候,程序比结果更重要。比如,制定标准很容易,但是要真正地执行标准就不是很容易。因此建立一套切实可行的程序有时比制定标准更重要、也更困难。一套认证程序需要多年经验的积累,但它更是一种教育理念的具体体现。

作者简介

作者简介:程星,美国哥伦比亚大学本科生院助理院长,华东地区院校认证机构评估员,博士。曾多次以评估专家的身份参加常青藤和其他名牌大学的认证,并参加过纽约市立大学和哥伦比亚大学认证自评报告的组织和撰写工作。