

停止还是超越

——再次反思我国首轮大学本科教学工作水平评估

汪雅霜¹ 杨晓江²

(1. 河海大学公共管理学院, 江苏 南京 210098; 2. 江苏教育评估院, 江苏 南京 210024)

【摘要】我国首轮大学本科教学工作水平评估(以下简称教学评估)已接近尾声,对于下一轮教学评估,在社会上出现了两种态度:一种是停止,另一种是继续。通过争论引出我国教学评估体制、观念、科学化三个层面的问题并提出解决问题的措施。认为下一轮教学评估不是停止也不是继续,而是上一轮评估的一种超越。

【关键词】教学评估; 体制; 观念; 科学化

【中图分类号】

Stop or Surpass

——The Rethinking on the First-round Undergraduate Teaching Evaluation

Wang Yashuang Yang Xiaojiang

【Abstract】The first-round undergraduate teaching evaluation of the institutions of high learning in China has been already finished. There are two different attitudes towards the next-round undergraduate teaching evaluation: stop or continue. In this paper three different kinds of problems and solutions are brought up: the system of the evaluation, the concept of the evaluation, the scientific problem of the evaluation. If these problems are handled properly, the next-round undergraduate teaching evaluation is not stopping or continuing, but surpassing.

【Key words】Teaching evaluation; System; Concept; Scientific problem

1 对教学评估的各种争论

1994年,原国家教委开始有计划、有组织地实施普通高校本科教学工作水平评估。2003年,教育部在《2003—2007年教育振兴行动计划》中明确提出实行“五年一轮”的普通高等学校教学工作水平评估制度。到2008年我国首轮普通高等学校本科教学工作水平评估接近尾声。教学评估在取得了显著成绩的同时也产生了一些负面影响,在社会上引起了各种争论。

1.1 不同视野中的教学评估

1.1.1 官方(评估者)视野

教育部高等教育教学评估中心的李志宏副主任说,任何事情在做得越来越大时必然会引起社会的关注,教学评估也是如此,这是很正常的,而参加过评估的学校也切实感受到实实在在的好处。教育部高校教学评估专家张彦通教授认为,从高等教育的长远发展来看,教育质量已经成为社会关注的焦点,而且也是影响教育可持续发展的核心问题,开

展教学评估是解决这些问题的有力“抓手”^[1]。以上两位从评估实施者的角度来认识教学评估,肯定了教学评估对于保障高校教学质量的积极作用。

1.1.2 民间(社会)视野

全国政协委员陈勉和有关人士将各高校迎接评估过程中产生的各种怪现象归纳如下:怪象一,众高校如临大敌。怪象二,临时机构大量涌现。怪象三,各个环节造假。怪象四,“沟通汇报”与“热情接待”^[2]。而全国政协委员李雅芳的提案,直指高校教学评估“俨然是一场可怕的烧钱‘游戏’”^[3]。政协委员们代表了社会各个阶层的声音,他们用自己犀利的眼光揭示出评估中的一些弄虚作假的行为,对教学评估提出了尖锐的批评。

1.2 不同高校对评估的态度

1.2.1 地方高校大都不反对

地方高校称利大于弊,评估阶段获政府大量投入。北京联合大学国际语言文化学院副院长匡志盈表示,就北京联合大学这种市属院校而言,评估还是利大于弊。他举例说,在专家入校前2至3年评估

预备阶段,该学院就获得北京市政府 200 多万的拨款^[4]。由于我国本科教学评估的主体是政府,政府亲自评估,对于地方高校来说能获得地方政府的财政拨款。从这个角度来看,地方高校在评估中各方面特别是教育经费方面很到了很大程度的改善。

1.2.2 一些老牌名校发出反对的声音

人大校长纪宝成在《人民日报》发表评论炮轰评估,他认为就评估本身来说,有几个问题值得注意:(1)评估太多太滥,缺乏总体设计;(2)教育评估体系、方法单一,拉不开差距;(3)评估造假,敷衍了事^[5]。纪宝成校长的话说出了我国老牌名校的心声,像这些老牌名校,不论是精英时代还是大众化时代,他们的教学质量都是经得住社会检验的。由于我国首轮教学水平评估指标体系除特色项目外其他指标标准都是统一的,对于我国大部分高校可能有一定的适应性,但对于这些老牌名校可能在一定程度上会影响其正常教学,浪费其教育资源。

1.3 不同高校的迎评方式

1.3.1 一些高校迎评方式“声势浩大”

2008 年 4 月,广西师大六位校领导接待一位年轻的评估专家组秘书的消息在社会上引起了强烈反应。专家组副组长杨文轩的反应是:“不是什么严重的问题,这也是广西师大重视迎评工作的一个表现。”^[6]六位校长级领导来迎接专家组秘书,一方面正如杨文轩教授所说的,这是学校重视评估的表现。不过学校迎评方式过于“热情”,场面只能用“声势浩大”来形容,至于迎评方式要不要这么“热情”也是值得反思的问题。

1.3.2 中科大“原生态评估”

面对广西师大隆重的迎评场面,而中国科技大学却以“原生态”迎接教育部评估专家组。中科大校长朱清时在接受《南方周末》采访时说,中国科技大学选择的是“原生态评估”,学校没有修改原始资料、没有打乱正常教学秩序、也没有手捧鲜花去隆重接待专家评估组。同时他认为应该停掉以行政为主导的教学评估,以社会评价和同行评价为评估的依据^[7]。中科大选择“原生态评估”是对自身教学质量的一种肯定,一份信心。同时也能看出中科大平常注重学校内部质量保障体系和自律机制的建构,而这正是我国大部分高校所缺失的。从这也可以看出,教学评估是必要的,可以让各高校摸清自己的“家底”,平常注重内部质量保障体系的建构,而不是“临时抱佛脚”。

1.4 不同的评估效果

1.4.1 正面效果

教育部教学评估中心通过对 2003—2005 年 171 所已评估的普通高校的调查结果表明:评估总体上对促进学校明确办学定位、理清办学思路、端正办学指导思想、凝练办学特色;对促进教学基本建设、促进规范办学、注重质量保障、提高本科教学质量、推动教学改革起到了重要的作用,尤其对新建院校和地方高校的促进作用更明显^[8]。教育教学评估中心通过科学的调查方法,收集到效度高的信息,证明了教学评估对各个被评高校的促进作用。

1.4.2 负面效果

在肯定教学评估的积极效果的同时,对于其产生的负面影响也是不容忽视的,比如在教学评估期间影响了学校的正常秩序、增加了教师负担、助长了弄虚作假之风等。而更深层的负面影响更是令人担忧,比如学生诚信问题、滋生教育腐败等问题。通过对教学评估不同层次的负面影响分析,也给各高校敲响警钟:办教育必须遵循教育规律,如果违反教育规律,必然适得其反。

2 争论背后的反思

在这场争论背后暴露出我国教学评估中的许多问题,而这些问题是否得到重视和解决,关系到我国下一轮教学评估是否能够继续开展。

2.1 教学评估体制层面

2.1.1 评价主体单一

《高等教育法》第 44 条指出,“高等学校的办学水平、教育质量,接受教育行政部门的监督和其他组织的评估”。通过这条规定可以看出教育评估的主体和教育评估的内容,其基调是“政府评高校”与“政府利用其他力量评高校”相结合^[9]。我国高校在办学、管理和投资体制上,政府仍居于中心地位,发挥主导作用,这就决定了高校教学评估中政府行为的集权模式,没有给社会评估留下一席之地。

2.1.2 立法的滞后

到目前为止,涉及到教育评估的法律法规中真正关于教育评估的专门性法规仅一部,即 90 年发布的《普通高等学校教育评估暂行规定》,这部法规是在我国过去长期高度集中的计划经济体制下形成的,在当今比较发达的市场经济下已显得苍白无力。其他法律法规中关于教育评估的规定都是零星的、不系统的,这在客观上难以全面解决教育评估活动中的问题^[10]。可以看出我国关于教育评估方面的

立法还处于“滞后”状态。

2.1.3 教育评估活动监控不足

由于我国教学水平评估的主体是政府,而我国高校的管理也受政府的控制,也不是说政府既是“教练”又是“裁判”。当被评高校对评估结果不满时,他们只能向政府说理,而政府在处理这些矛盾时既是“法官”又是“被告”,使政府处于尴尬地位。另外在实施评估过程中,又有谁来监控政府的行为呢?由于监控的不足,出现许多高校“走后门”、“拉关系”,甚至贿赂评估专家的现象。

2.2 教学评估观念层面

人的行为是受人的观念的支配的,如果不能较好的理解教育评估及其有何作用,那么也就不可能有切实有效的行动。

2.2.1 教育评估功能的误解

教育评估是伴随着教育的产生而产生的,其主要目的就在于促进教育的发展,保障教育质量。对于教育评估的功能,斯克里文认为评估能发挥两个功能,即“形成性功能”和“总结性功能”。斯塔费尔比姆认为“评估最重要的意图不是为了证明(to prove),而是为了改进(to improve)”。通过他们对评估功能的描述可以看出教育评估有改进、诊断、鉴定等功能,并且他们更强调的是改进和诊断的功能。我国由于受长期计划经济的影响,把教育评估当成是上级对学校的工作检查,一种行政命令,一种对学校办学水平的鉴定,使教育评估的改进等重要功能未能完全发挥出来。

2.2.2 高校迎评观念上的误区

由于认识不到教学评估的改进作用,认为教学评估就是上级对其工作水平的一种检查。各高校“毕其功于一役”,整个学校从校长到学生全部进入待命状态,同时也出现了许多造假行为和各种怪现象,装修教室、改造操场,花了大量的时间、精力、资金搞形象工程。同时对进行教学评估的专家组成员的接待方式过于“热情”,大大超标。当教学评估过“关”后,学校工作一切照旧也就不再提起评估。

2.2.3 评估人员自身定位的偏差

评估人员中除了有对某学科有很深造诣的学者或有很深评估理论背景的评估专家外还有一部分主管领导人员。有些评估人员在评估过程中认为自己是教育部的“钦差大臣”,手持“尚方宝剑”,可以决定学校的“生死”。在评估过程中不主动和被评院校平等对话,对评估结果也存在很大程度的随意性和主观性,使被评高校“如临大敌”、“打肿脸充胖子”,有

苦不敢说,有怒不敢言,有困难不敢提。

2.3 教学评估科学化层面

教育评估的科学化问题是关于教育评估活动能否排除主观性干扰因素的实践问题,是教育评估活动过程中要正确处理的实践问题^[11]。我国教学评估在实践过程中由于某些因素的影响,使教学评估的科学性大打折扣。

2.3.1 指标体系设计不合理

首先,各高校之间办学水平存在一定的差距,使用同一指标体系使许多高校盲目定位,不利于高校的多样化发展。其次,某些定性指标可测性差,如特色项目中的三个等级“鲜明”、“有”、“无”仅是评估中约定俗成之做法,缺乏明确的操作要求,个别专家在评级时有很大的随意性。另外部分指标独立性不强,如2.1“师资队伍数量与结构”第3个观测点“专任教师中具有硕士、博士学位的比例”与2.2“主讲教师”第1个观测点“主讲教师资格”之间存在相关性。

2.3.2 评估人员遴选不严格

评估专家组和评估管理人员是活跃在教育评估实践第一线的人员,他们的工作状态、掌握评估政策的水平和调研观察的能力是决定教育评估质量的基本因素。在我国由于没有建立严格的评估人员资格认证制度,使得评估人员的确定把关不够严格,具有较强的随意性,致使评估工作的科学性受到一定的影响。

2.3.3 信息收集不全面

我国教学评估以高校的自评材料为主要的信息来源,专家组在此基础上作验证工作。但大部分高校自评材料上“报喜不报忧”,关于学校的社会声誉、校友成就等信息很少,加上部分高校的材料存在弄虚作假的现象,使专家组进校后花费大量的精力来辨别材料的真假,不利于评估工作的开展。

2.3.4 评估结果处理不适当

首先,结果的区分度不够。2004年对54所高校本科教学评估结果中,30所高校被评为优秀,19所高校被评为良好,5所学校评估结果为合格,优良率超过90%^[12];其次,评估结果与学校教育经费的分配,教师的资金和工资的发放,甚至和学校领导的升迁挂勾,使高校过于注视评估结果,而轻视过程。

3 反思后的行动

只有采取正确措施解决了我国教学评估中的各种问题,下一轮教学评估才能继续;只要解决了教学

评估中的各种问题,相信下一轮教学评估评估不是停止也不是继续,而是对上一轮评估的一种超越。

3.1 加快评估体制的构建

3.1.1 价值主体和评估主体分离

由于政府在高校办学、管理和投资体制上仍占主导在位,因此决定了在一定时期内政府为我国教学评估的价值主体,是评估的主要委托人,控制着教学评估的价值导向。但教育评估是一项专业性很强的活动,政府应该把评估交由专门的教育评估机构来实施,即处于政府和高校之间的第三方机构。在我国许多省都建立起了教育评估机构,这些机构对政府负责,具有独立的法人地位,评估的专业性较强,评估业务主要来自委托,独立自主地开展评估活动^[13]。同时由于我国受传统文化的影响,“认官不认民”,所以“半官方性”教育评估机构是最佳选择,既代表了政府的利益也代表了社会、高校的利益。

3.1.2 加快教育评估专门性法规的出台

专门性教学评估法律法规需适应我国市场经济和高等教育大众化阶段的发展,对教学评估活动作出较为全面的规定,使教学评估有法可依,使政府、高校、社会(评估机构)明确各自在评估活动中的责任和义务,使教学评估的开展更加规范化、制度化,有利于我国教学评估事业的发展。因此,加快教育评估专门性法规的出台刻不容缓。

3.1.3 加强教学评估活动的监督

由于价值主体和评估主体分离,政府不再直接对高校进行评估,而是由处于政府和高校之间的第三方机构参与评估活动。政府作为价值主体应加强对评估机构的监督。首先,应对教育评估机构进行认证,增强评估机构的权威性,同时也能淘汰一些不合格的评估机构;其次,可以成立专门的机构(比如教育仲裁委员会)来处理评估活动中,高校与评估机构之间的各种矛盾。政府由直接管理变为间接管理,由管理者变为服务者,使评估质量得到保障。

3.2 转变教学评估观念

3.2.1 充分发挥教学评估的改进功能

我国高校教学评估以《高等教育法》等法规为依据,贯彻“以评促改,以评促建,以评促管,评建结合,重在建设”的原则。各高校应该注重评估的改进功能,通过评估诊断学校在发展过程中出现的问题,并及时得到改正,使学校的教学质量得到保障。而不能

认为评估是上级对学校的工作检查,一种行政命令。

3.2.2 从“要我评估”转变为“我要评估”

教学评估对各高校来说既是机遇又是挑战,各高校应当充分认识到评估的改进功能,抓住机遇迎接挑战。认识到自己是评估的主体,履行自己在教学质量中的承诺;认识到“最好是一时的标志,更好才是永恒的追求”,并建立起一种长期有效的内部质量保障体系,面对外部评估机构评估时,从容不迫,“原生态”迎评。

3.2.3 改“我一他”的关系为“我一你”

“我一他”的关系是占有式的关系,而“我一你”是对话关系,是一种合作共进的关系^[14]。评估人员与被评院校之间应该是一种平等对话的关系,而不是一种占有式的,强制性的关系。第四代评估理论提倡评估中应充分听取不同方面的意见,并把评估看作是一个由评估者不断协调各种价值标准间的分歧、缩短不同意见的距离、最后形成公认的一致看法的过程。因此评估人员应该放下“官架子”,增加与被评高校之间的对话,共同构建评估过程。

3.3 提高教学评估的科学性

3.3.1 实施质量审计

“高校评估不一定都要朝北大、清华看齐,各类大学都应该有自己的名校。”(刘凤泰语)高等教育大众化最大的特点就是多样化。高校因历史、地域、师资等各方面原因使得高校的发展水平、服务的范围不同,呈现多样性;但每个高校都有其内在的发展规律,也就是每个高校之所以称之为“高等学校”的原因,也就是其内在统一性。在评估时要处理好多样性和统一性,用统一的评估指标来评估所有高校是不够合理和科学的。国家应严格做好合格评估,规定高校的最低质量标准,然后按照“三个符合度”^{*}的原则来审计高校。审计不是直接评估其教学质量而是评估其保障教学质量的机制是否有效,这也是质量审计(quality audit)要回答的核心问题。合格评估可以有统一的、详细的评估指标,用来解决高校统一性问题;而质量审计时不应有统一的标准,应给各类高校一定的空间来构建有自身特色的质量保障机制,使各类高校发展呈现多样性。

3.3.2 建立评估人员资格认证制度

在我国大部分专业性很强的职业都有资格认证

* “三个符合度”即学校自己的定位和所确定的目标与国家、社会和学生全面发展的需要及学校实际情况的符合程度,学校的实际教学工作(包括教育资源的配置利用与教学过程的设计等)状态与学校自己所确定的目标定位的符合程度,学校的教学效果(人才培养质量)与学校自己确定的目标要求符合程度。

制度,像医生、律师、教师等。建立评估人员资格认证制度有利于提高评估人员的整体素质,使评估人员的选拔公正、透明度高。同时应扩大评估专家委员会的专家库,评估时采取随机抽取。另外对一些名牌大学进行质量审计时,可以邀请一些国外的评估专家参加,使我国教学评估与国际接轨。

3.3.3 筹建教学评估数据库

随着现代信息技术在教学评估中的利用,建立教学评估数据库有利于信息的全面收集。数据库应该由教育部统一管理,数据库的数据收集途径可以通过如下的一些途径:首先,可以建立经常性、每年一次的高校教学基本状态数据的发布制度;其次,可以每学期用问卷的方式对高校进行调查,这样获得的数据更加真实;另外,也可以借鉴国外的一些发达国家和地区的经验,大量运用社会学的调查方法甚至聘请信息公司来收集高校的信息。

3.3.4 使用科学的结果处理方法

在结果处理上应遵循“定性—定量—定性”的原则^[15]。能量化的尽量定量处理,因为量化的结果比较客观、区分度高,让人信服,但定量得出的结果只有通过定性处理后,才能获得实际意义,成为对改进教育工作有参考价值的信息。“另外根据发达国家的经验,评估结果与政府拨款之间最好不存在一种明确的、呆板的直接因果关系,否则会使高校一味迎合政府的目标要求有可能造成评估中弄虚作假。”(范文曜、马陆亭语)

(在本文的写作中得到了同济大学毕家驹教授的指导,在此表示感谢!)

参考文献

- 1 刘尧. 中国高等教育评估的认识冲突与直辖市策略[J]. 高校教育管理, 2008(3):30-36.
- 2 李柯勇. 政协委员抨击高校教学评估“四大怪现象”[EB/OL]. <http://www.my160.com/topic/101583>, 2007-03-07.

- 3 佚名. 莫让高校教学评估变成可怕的烧钱游戏[N]. 广州日报, 2007-03-12(6).
- 4 任珊珊,等. 高校被迫“造假”应付教学评估[N]. 广州日报, 2008-03-10(A5).
- 5 佚名. 中国人民大学校长纪宝成称大学评估太多太滥[EB/OL]. http://news.xinhuanet.com/edu/2008-03/26/content_7858804.htm, 2008-03-26.
- 6 佚名. 广西师大6领导一起迎接评估组女秘书遭质疑[N]. 南方都市报, 2008-04-11(AA32).
- 7 傅剑锋. “高校评估该停了”——专访中科大校长朱清时[EB/OL]. <http://www.infzm.com/content/trs/raw/43665>, 2008-04-24.
- 8 李延保. 关于2003~2005年本科教学工作水平评估的调查综述[EB/OL]. <http://www.pgzx.edu.cn>, 2006-10-06.
- 9 杨晓江. 高等教育评估立法初探[J]. 辽宁教育研究, 2007(11):28-32.
- 10 杨晓江. 高等教育评估立法初探[J]. 辽宁教育研究, 2007(11):28-32.
- 11 刘尧. 论教育评价的科学性与科学化问题[J]. 教育研究, 2001(6):22-26.
- 12 杨晓江. 高校迎评:什么是你的策略选择——2004年54所高校本科教学工作水平评估调研[J]. 高教发展与评估, 2005(5):30-36.
- 13 杨晓江. 试论我国高等教育评估制度的建立[J]. 云南教育, 2002(24):69-73.
- 14 龚孝华. 变:学校教育评价观探索之旅[M]. 北京:教育科学出版社, 2007:154.
- 15 刘尧. 西方高等教育质量评估模式与发展趋势[J]. 扬州大学学报(高教研究版), 2006(3):19-21.

作者简介

汪雅霜(1985-),男,湖南益阳人,河海大学公共管理学院高等教育学专业2007级硕士研究生,研究方向:高等教育评估;

杨晓江(1958-),男,江苏如皋人,江苏省教育评估院院长,教育学博士,教授,博士生导师,研究方向:高等教育评估。

声明

为适应我国信息化建设,扩大本刊及作者知识信息交流渠道,本刊已被CNKI中国期刊全文数据库网络出版,其作者著作权使用费与本刊稿酬一次性给付。如作者不同意文章被收录,请在来稿时向本刊声明,本刊将做适当处理。