

关于我国高等教育专业评估的思考

彭付军 童幸生 桑建平

(江汉大学,武汉 430056)

【摘要】专业评估是高等学校教学评估的重要组成部分,欧美等发达国家非常重视对专业的评估与认证工作,很早就建立了相应的评估与认证制度。我国专业评估工作起步较晚,目前尚处在摸索阶段,开展并不广泛,影响也比较小,发挥的作用十分有限。本文认为应吸收和借鉴发达国家专业评估与认证的经验,大力推进专业评估与认证工作,不断完善我国高等教育评估体系。

【关键词】高等教育; 认证; 专业评估

【中图分类号】G350

Some Thinking on Specialty Evaluation in Higher Education of China

PEN G Fujun TONG Xingsheng SANG Jianping

【Abstract】 Specialty evaluation is an important part of higher education institutions, advanced countries such as Europe and America has attached importance to specialty evaluation and identification, they have established according evaluation and identification system long before. China's specialty evaluation began very late, and still at the exploratory stage for the moment, it has not widespread developed, its implication is weak, so does its action. I think we should absorb and study specialty evaluation and identification experience of advanced countries, positively promote them and improve the specialty evaluation and identification of our higher education institutions.

【Key words】 higher education; identification; specialty evaluation

我国高等教育评估开始于上世纪90年代初,2003年开始实行五年一轮的评估制度,现在第一轮高校本科教学工作水平评估在沸沸扬扬的争论中已经基本结束。专业建设是高等学校办学的基础,虽然专业在现行的本科教学评估中也作为一个重要的指标,但由于本科教学评估涉及的面更广,不可能对每一个专业的具体情况进行详尽的分析,以至于可能会出现通过本科教学评估的高校也有专业办学水平较差甚至不达标的情况。从世界范围来看,进行专业评估和认证,已经成为许多国家保证高等教育质量的有效手段,更能得到各国政府和社会的认可。正如周济部长在教育部高等教育教学评估中心成立新闻发布会上的讲话所强调的:相比本科教学工作水平评估,“专业教学评估更具同一性和可比性,准确程度更高,说服力更强。要推进专业教学评估工作,逐步探索将专业评估与专业认证、职业资格证书相结合的质量保障体系。”因此,借鉴发达国家专业评估与认证的成功经验,尽快建立起具有中国特色专业评估与认证制度,显得尤为紧迫。

1 主要发达国家和地区专业评估的现状

世界发达国家的高等教育评估一般分为院校整体评估和专业评估。院校整体评估和我们目前开展的本科教学工作水平评估有些相似,重点在整个学校的办学目标、教学管理、师资队伍、教学条件、教学质量、毕业生就业等方面。专业评估则是对与公众健康、安全、人民生命财产等问题密切相关的专业的一种专业认证或评价^[1]。前者一般带有强制性,后者则由高等学校自由申请。

国外的专业评估起缘于美国,美国的专业评估工作最早始于医学领域,在1847年美国医学协会就设立了专门负责医学教育的委员会,1901年开始对有关院校进行评估和鉴定。1905年美国医学会下属的“医科教育和医院委员会”首次提出医学院的设立标准,并提出医学专业分类标准,1906年开始对医学院进行考察评估,1907年公布了医学院的等级排名^[2]。医学专业认证制度的推行,不仅有效保证了医学人才的培养质量,也为其他专业开展认证工

作积累了经验,例如后来进行的林业、法律、工程、教育、商科等专业的认证工作,都由对口的专业团体或认证机构进行。到上纪 40 年代,美国才成立了专门评审鉴定机构资格的领导机构“全国鉴定委员会”。又经过 50 年的发展,到上世纪末成立专业鉴定协会,执行鉴定专业鉴定机构资格的职能。之后,专业鉴定委员会加入高等教育鉴定委员会,成为其附属组织^[3]。到现在美国共有 60 多个专业认证机构,已对 17 500 多个专业进行了认证^[4]。

美国的专业认证一般是在院校认证通过后进行的,也就是说只有获得了学校的认证资格才能申请专业认证。由于在美国对于密切关系到社会公共安全和人民财产及生命安全的职业,都实行执业注册师制度。为保证高校毕业生在进入这些专业领域之前,能受到系统规范的专业与职业训练,美国规定,申请专业注册师资格必须首先在通过该专业认证的高校学习,并获得相应的专业学位。其他国家也是如此,因此,在国外均实行专业认证制度,专业认证制度则成为执业注册师制度的基础^[5]。

国外的专业评估由独立的第三方的专业认证组织进行,美国的专业评估委员会一般由 5~7 人组成,专家包括本专业的专家和教育家,而且广泛吸收用人单位的代表、资深从业人员参加,甚至邀请国外同行参加。其评估结果分为:无条件通过认证;基本通过认证;延期认证;警告;查看;终止认证资格^[6]。

我国香港地区的高等教育评估起步较晚,但发展迅速,很快就做到了与发达国家接轨。香港的高等教育鉴定分为学术鉴定和专业鉴定。学术鉴定由香港学术评审局负责,着重评估学术质量;专业鉴定则主要从专业职业需要来评审教育质量。其专业评审目前主要在工程和会计两个方面进行。其中最负盛名的是工程教育评估。它由香港工程师学会负责,其定位在建立高水平的、获得国际承认的专业评审制度。委员会由香港政府任命,成员中有学者和从业工程师,还包括 4 名海外成员。1995 年华盛顿协议接纳香港工程师学会为第 8 个签约组织,从而使香港工程学会的工程教育评估获得了国际声誉。

从主要发达国家和地区的专业评估来看,虽然有的以专业评估为主,有的专业评估与院校评估并重,有的以院校评估为主,有的评估由工商界主导,有的由教育界主导,有的由政府主导,但共同的特征就是其评估主体一般都是社会专业评估机构或专业协会。评估专家来源都是多元化的,除专业领域的

专家和教育专家外,特别注意邀请用人单位和资深从业人员参加,甚至聘请国外同行参加。除少数国家对所有专业开展评估外一般是针对职业性强的专业。这种评估都是周期性的,一般周期为 6~7 年。同时,对评估的结果都是各方专家民主协商确定的,并且是在得到被评者的核实后才对外发布,政府或教育主管部门不干预专家所作的评估结论。

2 我国目前专业评估的现状与主要问题

我国高等教育评估起步较晚,专业评估则发展更慢,其中由建设部开展的建筑类专业的评估开展得比较成功。最早启动的是土木工程专业评估,1993 年成立了全国高等学校土木工程专业教育评估委员会并制定了一系列的评估文件,包括“全国高等学校土木工程专业教育评估委员会章程”、“全国高等学校土木工程专业本科教育(评估)标准”、“全国高等学校土木工程专业本科教育评估程序与方法”以及“视察小组工作指南”等。土木工程专业评估的程序与国外做法基本相似,包括申请、自评、自评报告审阅与视察、申诉与复议、质量保持五个阶段。评估结论分为“通过”、“有条件通过”和“不通过”三种。通过以后,有 8 年和 5 年的有效期。到有效期之后如不重新申请评估,原来的评估结论作废。从 1995 年以来,全国已有 30 多所高校的土木工程专业经过评估。后来还开展了建筑学、城市规划、给水排水工程、建筑环境与设备工程、工程管理等专业的评估。土木工程专业评估实践证明,专业评估在提高教育质量、改革专业教育、改进教学管理、建设师资队伍、增加投资强度、加强教育界与工程界的联系和合作等方面均发挥了积极的作用,取得良好的效果,也为在我国其他工程专业推广专业评估制度创造了经验^[7]。我国土木工程专业的评估很快引起了英国和美国职业评估机构的注意并建立了联系,通过双方评估组织的相互交往、互派观察员参加评估活动和评估委员会会议等,联合召开有关土木工程专业教育和职业评估的国际会议,两国于 1998 年 3 月签订了互认协议,其目的是确认经中国的全国高等学校土木工程专业教育评估委员会(NBCEA)评估的土木工程专业与经英国联合协调委员会(JBM)评估的土木与结构工程第一学位专业相互承认,并符合中国注册结构工程师和英国土木工程师协会会员对于目前教学方面的要求。美国的工程与技术评估委员会(ABET)也于 2000 年派观察员参加中国的评估活动,并与 NBCEA 就土木工程第

一学位专业评估的互认和中国参加华盛顿协议(1989年美国、澳大利亚、爱尔兰、新西兰、英国、加拿大等国的认证组织在华盛顿共同签署协议,承认签约国在工程教育的认证体系及其水平上的等同性;承认彼此的工程专业评估组织;承认彼此工程专业评估组织作出的评估结论;相互交换评估文件、观察评估过程、列席评估会议^[8])等问题进行了深入而有效的讨论。

近年我国也开展了其他专业的评估实践,如2006年开始对37所高校英语专业本科教学工作进行评估,2007年又对27所高校的英语专业进行了评估。同时,教育部也委托各专业教学指导委员会正在制订其他各本科专业的评估方案,也将对其他专业开展评估。

总体看来,我国高等教育专业评估起步迟,建筑类专业的评估完全借鉴发达国家的专业认证经验,虽然开展得比较成功,但由于缺乏强制性,再加上我国工程师注册制度不完善,专业评估又没有与其很好的衔接,以至于评估的规模很小,在社会上的影响也不是很大。至于其他专业的评估,目前都还处在探索和研究阶段,均没有大规模的开展。况且我国的高校众多,所有专业都由教育部来组织评估,都参照本科教学评估的做法,大规模的组织专家进校考察,教育部也根本不可能做到,高等学校也不堪重负,整天都将陷于接待专家的考察评估中,正常教学和工作秩序势必受到严重干扰。而且一直以来,我们的评估主体单一,评估标准单一,专家来源单一,其评估结论的科学性和公正性势必也受到诸多的质疑。

3 关于我国专业评估与认证的几点建议

3.1 关于评估的对象

由于我国的高校众多,现有740多所普通本科高校,还有300多所独立学院,各校都有几十个甚至上百个本科专业,要想对全国高校所有专业都开展周期性的评估,几乎是不可能做到的。因此,建议参照国际惯例,首先对密切关系到公共安全、人民财产安全以及生命健全的专业,如医学、药学、建筑设计及规划、法律、财会等专业开始进行评估,确保这些专业的办学规范和办学质量。对于其他专业的评估,可以试点,不宜大规模开展,并且由学校自愿申请接受评估。

3.2 关于评估的制度环境

我国专业评估推进缓慢,一个重要原因就是没有建立起专业评估与专业资质鉴定制度,缺乏强制

性和约束力。只有建立起符合国际标准及惯例的专业评估与认证制度及职业资格注册师制度,并从立法的高度规定特殊专业人员要获得注册师资格,必须在高校通过评估与认证的专业学习并取得学位证书。并且不能象国外一样完全由学校自主申请进行专业认证,应规定在一定的期限内这些专业必须要进行认证,其具体认证时间可由学校申请。同时,要加大对专业评估与认证工作的宣传,引导高校、社会及用人单位提高对专业评估与认证的认识。

3.3 关于评估的主体

我国教学评估完全由政府主导,主要由教育部负责组织,教育部是高等学校的主管部门,而且评估专家主要来自教育系统内部,这样“既当运动员又当裁判员”的评估其科学性势必要打折扣。必须借鉴国外的经验,由独立自主的第三方评估机构来具体组织实施评估。但考虑到我国目前行业协会及社会中介机构尚在起步阶段,运作很不规范,其权威性和公信力也会受到质疑。因此,建议由教育主管部门、人事部门、劳动保障部门及相应行业主管部门(如财政部对会计专业、卫生部对医学类专业、建设部对工程专业、司法部对法学及公安类专业)及行业协会共同推动,分别组建具有独立性的负责相应专业评估与认证的全国性评估组织。

3.4 关于评估的组织

首先就是要优化专家的结构,要跳出教育评估教育,不断扩大非教育系统专家的比例,增加行业专家、用人单位代表、资深从业人员,适当聘请外国专家特别是加入“华盛顿协议”国家或地区的评估机构专家参加。另外,要借鉴发达国家的评估程序,发达国家的评估与认证活动通常遵循以下基本程序^[9]:一是制订认证标准,由认证机构、高教机构、许可证申办机构、专业实践人员以及公众代表,共同确立评估专业教育质量的认证标准;二是自评,要求申请认证的专业学院和教学计划对照认证标准进行深入的自我评估,作出自我评价,找出自身的主要优缺点;三是现场评估,由认证机构选派专业实践和专业教育的资深专家组成检查组,对申请单位进行实地调查,并按既定标准评估认证;四是结果发布,认证机构对符合审批标准的专业学院和教学计划给予认证通过或预评估通过,将其列入认证专业名单并予以发布;五是检查,认证机构在认证通过的有效期内对获得认证的专业进行检查,以确保其持续达到认证标准;六是再认证,认证机构周期性的重访,调查并评估这些专业学院或教学计划,发现问题并及时采

取措施予以纠正。

3.5 关于评估与国际接轨

因为我国没有按照国际规则建立起整个高等教育专业认证制度,这不仅影响中国高等教育总体质量在国际上得到认可,也影响我国高等教育在国际教育服务上的份额^[10]。因此,我们就应学习和借鉴发达国家的经验,建立起专业认证制度,制订国际化的认证标准,按照通用的认证程序推动专业认证工作,确保专业教育质量,实现国际间教育质量的互认,开拓人才培养的国际大市场。

3.6 关于结论的处理

当前,我国的本科教学评估的一个重要问题就是优秀比例过高,呈倒金字塔分布,这与我国高等教育发展实际状况及社会对高等学校的认可度有一定差距。对社会而言,评估与认证的目的是让公众了解专业情况,为学生选报院校和用人单位选聘录用人才提供相关信息,为相关合作单位提供人才质量信息,发挥决策咨询作用^[11]。所以,评估的结论必须是公正合理,并经得起检验。对行政管理部门来说,评估结论应作为对学校宏观管理的依据,应严格与高校专业设置、招生计划分配和事业拨款相挂钩,从而提高评估工作的权威性;对被评单位来讲,通过评估,可以更客观地判断本校人才培养质量各方面的状况,以促进学校的可持续发展与人才培养质量的不断提高。

参考文献

- 1 李茂国,张志英,张彦通.积极推进专业评估与认证,引导工程教育协调发展[J].高等工程教育,2005(5):10-14.
- 2 赵修渝,封丽娟.美国高等教育专业认证制对我国专业评估的启示[J].科技管理研究,2007(8):158-159.
- 3 倪小敏.专业评估:社会维度的质量保障[J].江苏高教,2004(4):29-31.
- 4 同2.
- 5 张彦通,韩晓燕.积极实施专业评估,完善我国高等教育评估体系[J].高教探索,2005(2):50-51.
- 6 万毅平.美国的高校认证与教育评估[J].江苏大学学报.高教研究版,2003(2):25-30.
- 7 同1.
- 8 吴启迪,章仁彪,谭震威.专业评估与资质鉴定:中国工程教育的“国际接轨”[J].复旦教育论坛,2003(2):29-32.
- 9 The Accrediting Procedure, in Accreditation in the United States[EB/OL]. <http://www.Aspra-usa.org/>. 2007-11-03.
- 10 同2.
- 11 同1.

作者简介

彭付军 江汉大学教务处,助理研究员。

童幸生 江汉大学教务处长、教授。

桑建平 江汉大学副校长、教授、博士生导师。

(上接第33页)

- 9 关于“成果评价体系优化与程序实现”内容,请参阅:任全娥.我国人文社会科学研究成果评价体系研究[D].武汉:武汉大学博士学位论文,2008:35.
- 10 刘钢.信息哲学探源[M].北京:金城出版社,2007:35-39.
- 11 郭昆.信息哲学——理论、体系、方法[M].北京:商务印书馆,2005:80.
- 12 陈朝宗.社会科学学术成果评价机制研究[J].华东经济管理,2002(5):153-154.
- 13 J. Ziman, The Light of Knowledge, New Lamps for Old. Aslib Proceeding, 1970, 22(5):18-25.

- 14 刘大椿.科学活动论[M].北京:人民出版社,1985:192.
- 15 冯平.评价论[M].北京:东方出版社,1995:123.
- 16 A.J. 艾耶尔.语言、真理与逻辑[M].上海:上海译文出版社,1981:116-130.
- 17 任全娥.我国人文社会科学研究成果评价体系研究[D].武汉:武汉大学博士学位论文,2008:89.

作者简介

任全娥 女,博士,助理研究员。研究方向:信息管理与科学评价。