

近年来国内朱陆之辩研究综述

延瑞芳

(湖南大学岳麓书院, 湖南·长沙, 410082)

摘要: 概述近十年来朱陆之辩的研究状况, 对研究所涉及的主要问题鹅湖之会、经学思想、心性论等方面作了论述, 并提出了自己的看法。

关键词: 朱陆之辩; 理学; 心学; 综述

中图分类号: B2 **文献标识码:** A

所谓“朱陆之辩”, 目前学界一般认为是指南宋理学代表人物朱熹与心学代表人物陆九渊之间的学术辩论。其与另一学术名词“朱陆之辨”不同, 后者又称“朱陆异同之辨”, 是后人关于“朱陆之辩”的辨析和讨论。历代学者在研究朱陆异同时, 多以“朱陆之辩”为核心, 旁及“朱陆之辨”。朱陆之辩与朱陆异同并不只是朱子与象山两位大儒之间的事情, 他们的辩论与争论所产生的影响和所引发的思考与震动, 也不仅仅只是局限于其所在之时, 至今仍余音袅袅, 或明或暗地对中国学术乃至社会产生着影响。

张立文先生曾说: “朱陆异同之辨, 历元、明、清数代, 乃中国学术史、哲学史上的一桩公案”^[1]。对于朱陆之辩与朱陆异同这桩历史大公案的总结, 学术史上历来不乏其人。在古代, 以黄宗羲的《宋元学案》和章学诚的《文史通义·朱陆》是其中两个重要的代表。而上世纪末, 对于其的研究, 以考证来看, 以陈荣捷先生《朱子学新探索》成就最为卓著; 从哲学与学术思想总结方面, 则首推张立文先生之《宋明理学研究》和《走向心学之路——陆象山思想的足迹》。现今进入二十一世纪已有十年, 关于朱陆之辩, 国内出现了两部专著和二十余篇论文。现对这一阶段代表性成果作扼要回顾和梳理, 以有利于今后的研究。

一、对朱陆之辩的综合研究

对于朱陆之辩的整体研究, 目前最重要的也是唯一一部学术专著为 2002 年人民出版社出版的彭永捷之《朱陆之辩——朱熹陆九渊哲学比较研究》。此书由彭永捷博士学位论文《朱(熹)陆(九渊)哲学比较研究——朱陆之辩的哲学探索》加以修改而成。该书体系完整、逻辑严密、脉络清晰, 极富创见。作者站在分析、比较哲学的客观立场, 纵贯 800 年, 横摄中西哲学, 条分缕析, 抉精发微, 纵横比较, 对朱陆之辩给予了充分的分析和总结。

在《朱陆之辩——朱熹陆九渊哲学比较》中, 彭永捷通过对朱子哲学与象山哲学的比较研究, 围绕着二人在伦理哲学与道德哲学的差异, 具体地说明和分析了这种差异在本体与伦理、人性与道德、修养的根据与方法以及道统与异端等具体内容中的表现, 并且得出了三个基本结论:

首先彭永捷认为儒家学说的核心或本质是一套伦理道德学说, 朱陆对此定位并无异议, 但二人主体不同, 朱子哲学的主体是伦理哲学, 象山哲学的主体则是道德哲学。因此, 在理解圣贤如何“教人做人”的问题上, 朱子与象山存在差异。朱熹侧重于知伦理, 陆九渊侧重于行道德。朱熹哲学的特色在于为儒家的伦理纲常做哲学的说明和论证, 陆九渊哲学的特色在于对儒家道德及其实践根据做哲学的说明。

其次, 朱子哲学在伦理哲学之外, 还有道德哲学, 其道德哲学具有以伦理规范道德的

特点，象山则仅是道德哲学，对于儒家伦理鲜有论证。

最后，朱陆哲学都是在回应佛老挑战以弘扬儒家伦理道德的背景下产生的，朱陆二人对于佛老的西搜后，仅仅只是个形式，佛老二家对于朱陆的真正影响，在于其禁欲主义思想。

在这部书中，彭永捷通过对朱陆之辩的研究，还表明自己对于学术发展的一些看法：第一，是“理”与“心”之所以能够在理学中作为核心概念和本体范畴，是哲学随着时代需要而发展的结果。随着时代需要的变化，古典哲学或文化中的某些概念会凸显出来，成为某一时期哲学的核心概念。第二，一个学说体系在形成过程中，往往是一个开放的体系，而其一旦走向成熟，则变得封闭起来，而自由的学术辩论是学术繁荣的必要条件。

本书从“道统”和“人性论”方面对朱张哲学的比较也值得我们思索。彭永捷讲“道统”论概括为认同意识、正统意识和弘道意识，三者的结合对儒学的发展起着推动与阻碍双重作用。他依此分析了朱、陆在与儒学外部和与儒学内部展开的道统之辨和对道统的卫护。对儒学内部历来存在的重伦理与重道德的分别，也就相应地消解了在现代新儒学中继续固执于狭隘的道统意识和门户之见的学术理据。而对于儒家道德理论来说，性善论是道德可能性之根据，后天经验世界中的恶是道德必要性之根据。理学的学术使命和贡献在于为作为儒家道德学说基石的性善论作了形上学的论证，并从哲学上合理地说明从先天之性善，何以形成后天经验世界中的恶，然后又如何可能通过道德的修养，向先天性善回复。朱熹从天理之性（天命之性）和气质之性的分别、格物穷理（“明天理，灭人欲”）的修养工夫来解决这个问题。陆九渊从本心与物欲的对立、格心去欲的工夫来解决这个问题。因此，朱、陆之异同，是在处理儒学共同面对的时代课题中解决方式上表现出的不同。

近十年的学术论文中，对朱陆之辩进行整体研究成果较突出的为高建立和赵炎峰等人，这两篇文章都是从前人说法的基础上，从而进一步论证。高建立《朱陆两次论争及其历史影响》（《徐州教育学院学报》2001年第1期，第48-49页）。他认为朱陆思想在哲学性质上同属于唯心主义的范畴，前者主张“理本气末”，后者主张“心即理”。虽然二者都是唯心主义者，但他们之间在哲学问题上也存在着意见分歧，朱陆之间的论争主要有两次：第一次是1175年在江西信州鹅湖寺进行的“鹅湖之会”，二者在治学问题上展开了辩论，实质上就是关于认识论问题的争论；第二次是朱陆间通过书信往来，就“无极”“太极”问题展开辩论，实质上也是关于本体论问题的争论。而这些争论和分歧给后世带来了深远的历史影响。

赵炎峰《宋明理学的兴起及其内部两种思路的异同——以朱陆之辩为例》（《十堰职业技术学院学报》2007年2月第20卷第1期，第23-27页）。在这篇文章中，赵炎峰以朱陆之辩为切入点分析程朱理学与陆王心学的不同，认为从宋明理学诞生之初内部就存在着争论，而朱熹和陆九渊把这种争论发展到极致，朱子哲学以学以“理”为本是一个理本论的哲学体系，而象山哲学的根基是以“心”为本，其代表观点是“心即理”。在人性论方面朱子语象山都主张“性善论”。但是由于二人在本体上的差异！二人在修养方法和内容上也存在着巨大分歧，表现为“格物穷理”与“发明本心”的对立。

除了上文所提及论著，关于朱陆之辩的研究，还有王国猛、徐华的《朱熹理学与陆王心学》^[2]。该书从朱熹理学与陆九渊心学的思想本源出发，根据两位大师的语录来研究和展示他们的思想与追求，对两位大师的原话进行筛选和逻辑编排，整理出了一个相对连贯和完整的体系，从而展开了对朱熹理学与陆九渊心学的解读。但通篇观之，其并不是严格意义上的学术论著，且多臆见和附会之说。

二、对朱陆之辩的几个主要方面的研究

朱陆之辩，以地点论，先后有鹅湖、铅山^[3]、南康三会，并有朱子和象山两人来往书信为补充；以所辩问题论，则有治学思想、心性修养、无极太极、虚实义利、告子辩等等，几乎涉及到宋明理学的所有核心概念。而以单篇文章而言，学者们多撷取其中的一个或几个方面，对其进行论述，近十年来的成果仍延续了这一思路。在此谨就几个主要方面加以综述，以窥这一研究的广度与深度。

1、鹅湖之会

朱陆之辩以鹅湖之会为发端，故对鹅湖之会的研讨历来是朱陆之辩和朱陆异同研究的重镇，近十年的学界研究状况也是如此。

叶求利在2000年发表《朱陆学术论争——鹅湖之会》（《南平师专学报》2000年第19卷第3期，第25-28页）。他认为朱陆理学思想之间的矛盾是从本体论、认识论、方法论上展开的，而焦点却在“心”上。朱熹以心与理为二，理是本体，心是认识的主体；陆九渊则以心与理为一，以心统贯主体与客体。为了调和朱陆之间的争执，吕祖谦出面约请朱陆到鹅湖寺进行会讲，史称“鹅湖之会”，其后朱陆两家观点，仍未达到“会归于一”的目的，但这次论争活动却有着十分重要的影响。

殷明耀在《略论“鹅湖之会”及哲学诗化的方法意义》（《河南大学学报》2007年第5期，第159-160页）一文中指出鹅湖之争的中心问题是治学方法，涉及到哲学认识论问题，没有涉及哲学本体论问题，且两家因此明确了他们的分歧。而殷所指出的这次朱陆之辩以以诗明道的方式在中国哲学思想发展史上有其典型性，这一观点前人少有提及。

王公伟、刘奎杰的《朱陆鹅湖之会的历史回顾与思考》（《文学界》2009年第2期，第117-119页）对鹅湖之会及所引发的朱陆之辩进行了新的历史回顾与分析，指出儒学发展至宋，其思想的内在逻辑分野逐渐显现，朱熹主张“理本气末”，走的是客观唯心主义路线；陆九渊主张“心即理”，走的是主观唯心主义路线，二者学术主张出现了本体论、认识论及工夫论的差异与纷争。尽管出于争夺道统领导权的现实需要，二人辩况激烈，但二学最终都自觉会归到复兴封建儒学之需，重整伦理纲常之要，维护封建统治秩序的最终目的上来，是故，朱陆之辩又呈现出形异而质同的价值取向。

此外还有张杨《从鹅湖之会看朱陆思想的异同》（《黑龙江史志》2009年第22期，第63-64页）一文。他指出朱学和陆学同属于唯心主义学说，但由于朱熹和陆九渊的禀赋和治学方法的不同，两者的学说有很大区别，而从鹅湖之会看他们争论的焦点则为世界的本原问题，以及所谓“尊德性”还是“道问学”的问题。

2、经学思想

曾文光《朱陆治学思想比较分析》（《内蒙古电大学刊》2005年第1期，第24-26页）言南宋理学家朱熹、陆九渊分别代表不同的理学学派，哲学观点不同导致其治学理论的差异，并从治学宗旨、为学路径与读书方法上分析了朱子客观唯心主义与象山主观唯心主义的不同。

关于朱陆经学思想的异同，还有蔡方鹿在《朱陆经学之别》（《燕山大学学报》2007年第3期，第6-9页）一文，蔡方鹿从朱陆在治经、易学、《古文尚书》“十六字心传”等方面的区别，表现了各自不同的理学思想。

此外彭启福在《朱熹的知识论诠释学和陆九渊的实践论诠释学》一文中把朱陆学术定位为知识论和实践论的不同^[4]。他认为朱熹属于知识论诠释学，其把理解的目标规定为“穷理”，而“格物”和“读书”这两种外求的方式，“从个别到一般”、“从特殊到普遍”的理解方法成为达成这一目标的重要保证；而陆九渊心学转向“发明本心”以“穷理”的思路，

内求成为“明理”的关键,“从一般到个别”、“从普遍到特殊”的理解方法达成“明理”,属于实践诠释学的范畴。彭文运用西方诠释学理论来解读朱张学术,观点创新。

3、心性论

李延仓在《试论朱熹与陆九渊心性论的区别》(《中华文化论坛》2001年第3期)一文指出:朱熹和陆九渊作为宋明理学思潮中理学和心学的重要代表,二者心性论的相通之处共同反映了理学思潮的特征。关于二者的心性论的区别,该文则从主体之心与本体之心、人心与道心、无意之性与有意之性、心性二元与心性一元等方面进行论证。

李振刚《象山心学与朱陆之辩》(《河北大学学报》2004年第4期)在涉及朱陆之辩的内容时言:鹅湖之辩表现出朱陆为学功夫之异,南康之会体现了二先生学问归趣之同。无极与太极之争到从一个解释学的角度彰显了朱子理学与象山心学不同的学派意识。后人由宗朱宗陆走向会合朱陆,是与思想史的整体演进相一致的,但学者们在具体行文时,往往侧重于对当时情况的考据,对其思想意义则少有阐发。

2006年南昌大学哲学系葛维春的硕士毕业论文《陆九渊心性论思想研究》对朱陆之辩也有涉及^[5]。尊德性与道问学之争一直被视为朱陆学术差异的主要标志。这一争论是朱陆两人就心性修养工夫问题展开的。朱陆争论的实质,即是争论道德立场的确立和道德知识的积累在心性修养过程中何者为先何者为后的问题。“尊德性”和“道问学”同为道德修养之大端,虽然出发点不同,但两人都不曾对其中之一有所偏废。而两家门人及后学由于儒学理论和个人道德修养都远不及朱陆本人,因而,他们没能准确领会为师者的论学宗旨而对“道问学”或“尊德性”有所偏废。

4、易学论争及其他

关于朱子与陆九渊在易学方面的论争,比较重要的有两篇文章:顾春《朱陆无极太极之辩新论》^[6]和张勇的《朱熹与陆九渊易学论争的理学文化意义》^[7]。顾春认为在无极太极的辩论中,朱陆讨论了三个问题:一是有无无极问题,二是阴阳定性问题,三是极字训中训至问题,其实质为易简与支离之争。顾文观点鲜明,虽有以偏概全之嫌,但不失为一家之言。张勇认为南宋朱熹与陆九渊的易学论争是理学阵营内的思想讨论。两人的论争既表现了二人修养功夫进路,也就是功夫与本体关系的分歧,又体现了程朱理学与陆氏心学对儒学本真精神——道统的体认分野,最终指向的是程朱学派与心学学派不同的政治原则。该文从文化学的角度对朱陆易学论争进行辨析,富有创意。

此外,贾未舟《尊德性与道问学之争及其思想史意义》(《山东社会科学》2008年第1期,第79-83页)是近十年来解读朱陆“尊德性、道问学”之争比较重要的一篇论文。贾文指出,朱陆之辩在语言学上实际上是出于对“尊德性而道问学”的中“而”字解读的不同而产生义理上的不同。故本质上是一致的,只是在方法论上朱子倾向于“经验”,而象山则主张“先验”。二者所理解的知识仍是“道德知识”,最终都仍是落在修身成圣这一目标上,和中国哲学德性至上的大传统相符。

参考文献

- [1] 张立文:《走向心学之路——陆象山思想的足迹》,中华书局1992年4月版,第192页。
- [2] 王国猛、徐华:《朱熹理学与陆王心学》,西南交通大学出版社,2006年版。
- [3] 铅山相会,是朱子与象山之兄陆九龄相会论学。
- [4] 彭启福:《朱熹的知识论诠释学和陆九渊的实践论诠释学》,《安徽大学学报》2008年第3期。
- [5] 葛维春:《陆九渊心性论思想研究》,南昌大学人文学院哲学系2006年硕士毕业论文,第31-32页。
- [6] 顾春:《朱陆无极太极之辩新论》,《中国文化研究》2002年夏之卷,第56-66页。

【7】张勇：《朱熹与陆九渊易学论争的理学文化意义》，《周易研究》2009年第3期，第53-56页。

A Research Commentary on the Debate between Zhu Xi and Lu Jiu-yuan In Recent Years

Yan Ruifang

(Yuelu Academy, Hunan University, Changsha, 410082)

Abstract: This thesis gives a general account of the research state of the debate between Zhu Xi and Lu Jiu-yuan for nearly 10 years, expounds the main problems such as the debate of Erhu, classical learning, mind and nature, and Yi-ology that are touched in the research. The author also puts forward her own opinion on further research of this study.

Keywords: the debate between Zhu Xi and Lu Jiu-yuan; the School of Platoic Ideas; the School of Universal Mind; overview

作者简介（可选）：延瑞芳（1982-），女，山东聊城人，湖南大学岳麓书院历史学硕士研究生，研究方向：历史文献学。

电子邮箱：303100810@qq.com

通讯地址：湖南大学岳麓书院研究生办公室 延瑞芳 410082

