

# 人的存在与生成方式

## ——浅析高清海与萨特存在主义人学观的异同

王贞威

(吉林大学哲学系 吉林长春 130012)

**摘要:** 高清海先生的人学思想和萨特是如此的相似,甚至被有些人称中国的存在主义。作为泰斗式的人物,其在中国的影响可想而知,因此有必要对二者的思想做一下比较,以便从这种比较中看出差异,在相互学习中,促进理论的发展,从而更好的认识与继承高清海先生所实现的哲学思维方式的转变。

**关键词:** 人学理论 存在方式 生成方式 实践思维方式

**中图分类号:** B086

本文用存在主义的人学观来概述高清海先生的人学理论不知是否恰当,但高清海先生对于人的看法和法国存在主义的观点是何其的相似,这是谁都无法否认的事实,他的理论中“人的本质被视作实践中的历史生成、变化和向未来的开放,“人是其所不是”。人与世界也不再是单纯的认识关系,而是否定性统一的实践关系,世界既是自在的自然世界,也是属人的人化世界,世界限制、否定人的存在和人的需要,人则改变、否定世界,亦即生成属人的世界。这些观点与法国存在主义对人的看法颇为接近,有人说这是中国式的存在主义哲学。” [1]

因此用存在主义的人学观来统称二者关于人的理论,是有一定的合理性的,当然这并不代表否认了他们之间所存在的巨大差异。本文从以下几个方面对二者的人学思想进行了粗略的对比,以便通过这种对比来揭示出高清海先生所实现的伟大的超越和创新。

### 一、关于思想提出的理论基础和社会背景

#### 1、萨特

萨特是法国战后存在主义的代表人物,1946年《存在主义是一种人道主义》发表,在这本书中,他开宗明义说,“本文的目的是针对几种对存在主义的责难而为他进行辩护” [4] [p1]同时指出与其它流派的异同,也是在这本书中初步阐述了他的人学思想,存在主义是一种人道主义。当时,在法国以至于整个欧洲,那些经历了残酷二战的人,尤其是那些在这次大动乱中心灵和肉体都受到创伤的人正陷于迷茫彷徨之中,企图寻找解脱和出路,这本书就是这样的情况下产生的,也是在这种情况下产生影响的。

“上帝已死”,这句尼采名言可以看作萨特哲学的一个基本前提。人被上帝抛弃了,不再有上帝的约束,因此人是自由的了。而与此同时,人也没有了存在的理由,没有了先在的本质,人成了可能性的存在,成了不断的生成。存在先于本质,人就不能用一种天生的现有的人性来解释自己的行动;也就是说,没有决定论。人是自由的,人就是自由。但上帝不存在了,人就没有价值和戒律说明人的行为的正当性。没有价值领域,人孤寂独处,无可辩解。这就是萨特说“人是被判定为自由”时想要表达的意思。因为一个人并不是自愿存于世的,然而一旦存在,他就是自由的:同时他要对自己所做的一切负责,这是一种负责任的自由。他的思想还受到胡塞尔现象学,海德格尔存在主义,马克思主义的影响。

#### 2、高清海

自1978年起中国实行改革开放以来,市场经济得到不断地发展和壮大,中国社会也发

生了翻天覆地的变化，人的自主性、创造性得到极大的提高，人民的政治意识、权利意识明显增强，社会价值出现多元化的趋势，而在理论方面仍然沿用旧的苏联教科书体系所确立的马克思主义意识形态，这种脱胎于计划经济与苏联专制体制的理论显然已难以适应新时期的中国，在这种背景下高清海先生提出重新认识“人”并开始了对原有的教科书体系进行改革的工作。

跳脱出本体论思维方式的实践观点的思维方式是高清海先生人学思想的理论基础，也是我们用以认识人的奥秘的理论武器，总的来说它是马克思主义哲学对待一切问题的思维逻辑。从抽象的人到具体的人，从已在的人到生成中的人，从物种的人到实践活动中的人，这一系列的转变把人从高高在上的天国拉回活生生的现实人间，从根本上都需要实践观点的世界观和思维方式的变革。

哲学理论基础的不同带来的是一系列上层理论的不同，尤其是人的存在与生成方式这一核心问题。

## 二、关于人的存在方式

萨特在《存在主义是一种人道主义》认为，人的存在方式是自由，即自为，指的是以主观性和超越性为特征的纯粹意识活动，是一种能自觉到的意识能力，自由不是人的存在的某种性质，而是人的存在本身，人就是自由。人可以按主观意志不加限制的自由选择，人的存在就表明他是自由的，而不是按上帝的安排而存在，人的存在和他的自由是一致，这种自由性足以保证了人的不断生成，而不至于导致人的内涵的丰富化过程终止，保证了超越性的实现。

当然，这种主观性不是随意性，在自由选择的同时，也要担当责任，自由的实现依托于别人自由的实现，当选择自由时，意味着责任的承担，把别人的自由的追求也当做自己的责任。这是萨特自由观的重要特点，他强调自由背后的责任，人在选择的同时也就意味着责任。

萨特所谓人道主义内涵着人的超越性和主观性。其基本内容是，人始终处在自身之外，人靠把自己投出并消失在自身之外而使人存在；另一方面，人是追求超越的目的才得以存在，这种构成人的超越性和主观性的关系，就是我们叫做存在主义的人道主义。[4]<sup>[p31]</sup>

高清海则认为，人的实践的本性决定了人是以类为本质的“类存在”，人之所以成为人是人自己的活动的创造物；“人是什么”的本质并不是给予的，不是前定的，也不是固定不变的，而是由人自己的生存活动创生，处于历史变化中的“自我规定”。高清海虽没有明言实践即是人的存在的方式，但他的字里行间已经表达很清楚，人就是实践着的类存在实践是人的本性，是人不断创造自己本质的活动过程，而这种存在本性必然导致了他的不断超越自我生成方式。

## 三、关于人的生成方式

人的存在方式内蕴着人的生成方式，同时也保证着生成方式的实现，是人得以不断生成的基础。

萨特从人的自我意识出发来建构人的理论，来描述人的生成过程。他认为人能够意识到自己的存在，这也就是人的纯粹自我意识，人靠着这种主观性去描绘自己的存在方式，去追求自我的实现，并且把这种主观性当作一切活动的真理和标准，人按照主观意志去发现自我，创造自我，同时也发现他我，创造他我，不断的丰富人的内涵与本质。人一开始作为纯粹的主观性是没有任何规定性的，是存在之无，后来人不断创造人的各种规定性，人不仅就是他自己所设想的人，而且还只是他投入存在以后，自己所愿变成的人，人是由自己

不断创造的。人的本质不是静止的，它是不断生成的过程。这种存在主义，也就是把人看作动态的过程，人的本质由自己去创造，自己掌握着自己未来的方向。

人的生成方式是否定，人是可能性的存在者，只有通过不断的否定才能使人从一个可能的实现转向另一个可能的实现，从而完善人性，丰富人性。人的自由性就是以否定的方式保证超越性的，这种否定性不是所谓的彻底排斥或清除，而是扬弃。

高清海认为，要从人的生存方式的历史变化中去把握人的历史和具体的本性，也就是要把人理解为处于自我追求中的不断否定自身，超越自身的“自由自觉的存在”。[2]<sup>[p7]</sup>可见他和萨特对在发展过程的不断自我否定的重视，这点他和萨特没有太大的区别，但高清海先生的否定不是盲目的否定，而是一种发展，这是他和萨特的区别所在，萨特提出超越性，却没明言其为发展。高清海认为发展是人的类本质自由进化的方式，在实质上就是人所特有的“类本性”的生成、实现和展开的一种进化形式，它是与人类社会的本性相适应的。他的生成是以否定为形式，而以发展为实质内容。

人的生成过程不是漫无目的，它是有所指向的，是有终极追求的。

#### 四、关于生成的终极指向

这种生成指向既包括作为类中个体所朝的指向，也包括类整体所朝的指向，整体终极状态的实现业内含着个体自我的终极完成。

萨特认为，通过人的主观性基础上的自由选择，使人摆脱了上帝的统治，实现了人作为人的尊严，保有人的独立品性，人不再是手段，不再是物，而是自由的存在者，这样的话就可以建立一个以人为核心价值王国，在这个属人的世界里，人的自由尊严得以捍卫，自我与他我也很好的融合。这就是萨特所谓的人的不断生成中的终极的指向，是人否定之否定所朝向的目的地，类似与马克思的共产主义社会，但模糊不具体，只是抽象的理论陈述脱离了人的社会实践活动，并且只强调自我与他我的合一，而忽略了人与自然合一这一重要方面。

至于高清海先生，虽然在自己的著作中并没有明确提出所谓人生成的终极指向，但他对马克思社会三形态说的解读，却暗含了这种指向。马克思曾经把人和历史的发展归纳为三个阶段或三个形态：

- (1) “人的依赖关系”为“最初的社会形态”；
- (2) “以物的依赖性为基础的人的独立性”构成第二大形态；
- (3) “建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性，是第三个阶段”[5]<sup>[p125]</sup>。

第一形态是群本位的，第二形态是个体本位的，第三形态是类本位的。整个过程是符合黑格尔所谓正反合这一过程的，正（第一状态，人与自然自在的统一）→反（人与自然处于对立状态中）→合（人与自然自为自在的合一）。整个过程就是不断地摆脱异化由低级的天人合一到高形态的天人合一。

高清海先生认为，“第三形态是自由和自觉的人的自为存在状态。走向类主体，就意味着人将成为真正意义最广泛和最普通而又包含最为丰富多样性的大写的“人”。类存在的人是充分意识到自己为人，并能自觉地从人出发去对待一切人。在这里不仅人趋于自觉的联合，能够建立相互协调的一体化关系；而且人和自然也达到自觉的融合，结束相互敌对的状态，建立一体化的和谐关系。这就是新的天人合一。”[2]<sup>[p38]</sup>这时人的个性、类性都达到最佳状态、最高境界。

他总结说，人经过群本位和个体本位两个发展阶段，正在向以类为本位的第三阶段的存在生成，最终达到“以一种全面的方式，也就是说，作为一个完整的人，占有自己的全面的本质” [3] <sup>[p85]</sup> 的时代。

## 五、结论

由对比我们可以发现二者的人学理论都强调人是生成的过程，是其所不是，是面向未来的不断敞开，是一种开放的可能性，他们都认为不断的自我否定是生命的发展所在。但萨特讨论“人”仅仅是在一种抽象的理论层面，脱离了人所从事的生产实践活动，他的人仍生活在高高的天国。

由此我们也能看出，高清海先生的人学理论所实现伟大创新与超越，其中最根本的创新与超越就是哲学思维方式的变革，提出了实践的思维方式，并用这种方式来理解人，把人从抽象的变成了具体的，我认为这也是他与萨特最根本的区别所在，脱离生产实践活动的干巴巴的人学理论不可能有强大的生命力，“当萨特把脱离生产和生产方式的个人实践的主观因素当作历史发展的绝对基础时，刻注定他存在主义“制作”的失败。” [6]类概念的发展也是高清海人学思想的超越所在，他的“类”是作为人性原则的理念与物种相对待的，在物种的基础上生成但又超越物种属于存在的自为的本性。高清海哲学存在主义的，但根本上是马克思主义的。

对比是为了更好的学习，通过对比，我们得以使高清海先生的理论特点凸现出来，也使得我们在相互借鉴中将高清海先生所确立的光荣传统发扬光大。

### 参考文献：

- [1] 孙利天：中国曾经有过高清海学派吗. 吉林大学社会科学学报，2007年第6期
- [2] 高清海：高清海哲学文存（第二卷）. 长春，吉林人民出版社，1997年
- [3] 马克思：1844年经济学哲学手稿. 北京，人民出版社，2000年
- [4] 萨特：存在主义是一种人道主义. 上海，译文出版社，2005年
- [5] 马克思恩格斯全集：第42卷. 北京，人民出版社，1979年
- [6] 王振林：存在主义化的马克思主义. 吉林大学社会科学学报，1992年第5期

## **The form of human's existence and generating**

—the differences between Gao Qinghai and Sartre about the theory of human being.

Wang Zhengwei  
(Jilin University Changchun Jilin 130012)

**Abstract:** Gao's theory of human is so similar to the Sartre's that it is called as the chinese existentialism by some people. As one of the most famous philosophers ,Gao has a great influence in china .so it is necessary to compare his theory with Sartre's in order that we can learn from each other and stimulate the development of the theory. Thus we can understand Gao's theory better and inheritate the achievement which is the transform of philosophical mode of thinking .

**Keywords:** The theory of human: form of existence: form of generating: practical mode of thinking

作者简介：王贞威（1987—），男，河南商丘人，现就读于吉林大学哲学社会学院哲学系