

网络口语“给我+VP”的语用功能与互动效果分析

刘畅

(郑州大学文学院, 郑州, 450001)

摘要: 近年来,“给我+VP”的表达频繁活跃在网络语体中。本文从语用功能角度出发,选取微博、B站弹幕、小红书等平台的真实语料,分析这一表达在网络互动中的三种功能,即情感共鸣信号的发出、夸张叙事的修辞策略,以及互动中的话题推进。研究发现,“给我+VP”与“把”字句在交际中的用法和功能不同,前者侧重表达真实的主观感受,把聊天的氛围变轻松,后者更侧重描述事件、传递信息,并把事件的前因后果讲清楚。这一表达的流行,反映了网络语体主观化和互动化的普遍倾向。

关键词: “给我+VP”; 语用功能; 情感共鸣; 网络语体

中图分类号: H0

文献标识码: A

一、引言

刷B站时,弹幕里飘过一句“这集给我看哭了”;翻开微博评论区,热门第一条写着“这个反转给我整不会了”;刷小红书,一篇吐槽帖用“这操作给我气笑了”收了尾。这类说法随处可见,它们不是在客观地描述事实——说话的人并不是冷静地报告自己哭了、不会了或笑了,也不是真的要给谁什么东西。它们在做另一件事:表达情绪,寻找共鸣,把讨论带向某个方向。

本文想厘清的是,在网络互动里,“给我+VP”这类表达究竟承担哪些交际功能,说话人用它想达成什么效果,以及它与同样可选的“把”字句在使用上有何不同。基于这些问题,我们从B站弹幕、微博评论和小红书帖子中搜集语料,试着对“给我+VP”的语用功能进行一次系统分析。

二、“给我+VP”的三种核心语用功能

(一) 情感共鸣信号的发出

通过对所收集的语料进行分类,发现最常见的情况是说话者用“给我+VP”来表达自己的情感状态,并试图让别人与自己产生共鸣。与内向、私密的情感不同,这是一种公开、社会化的情感表达。

B站视频上飘过的弹幕最能体现这种情感表达。在一部以悲剧结局的国产动画中,播放到主角离世的高潮段落时,弹幕里密集飘过“给我看哭了”“这段给我哭死了”“最后一幕给我整破防了”等句子。这些句子不是说话者在单纯描述自己的生理反应,实际上他们在同时进行三个动作:宣告说话人此刻被触动了;暗示这段内容值得被触动,具有某种情感分量;向正在观看这条视频的人发出一个无声的邀请——如果你也有同样的感受,请回应我。

这种无声的邀请经常会得到回应。在同一条视频中,紧跟着“给我看哭了”后面飘过来的,往往是“我也是”“同哭”“你不是一个人”。这些简短的回应说出了非常重要的事实:说话者和回应者之间建立起了一种短暂的情感联结。在屏幕上飘过的成千上百条弹幕中,两个完全陌生的人因为此时此刻刚好萌生出同样的触动,短暂地连接在了一起。在这种情况下“给我+VP”不仅仅是在单纯地陈述事实,它更像一个召唤共情之人的情感装置。

这种情况也经常出现在微博中。当某条社会新闻突然爆出来意料之外的反转时，点进评论区就会发现有人刷“这个结局给我整不会了”。这句话不是网友随口吐槽自己的困惑，其实已经悄悄把评论区的情绪带偏了，有人解释自己没反应过来的原因，有人直接接梗“给我也整不会了”。短短几个字不知不觉间给所以刷评论的网友搭建好了情绪互通的平台，顺着这个话题聊很难不会产生情感共鸣。

“情感邀请”可以说是“给我+VP”最核心的语用特征。说话者不是在自言自语，而是在一群素不相识的网友隔空对话，邀请他们走进自己的情感世界。在网络空间里，这种邀请是建立互动关系的第一步，也是最根本的一步。

（二）夸张叙事的修辞策略

“给我+VP”是一种自带夸张感的表达，使用这种结构说出来的话比平铺直叙有更强的冲击力，刚好贴合如今网络内容想快速出圈、想被网友一眼记住的传播节奏，完全适配现在刷信息流的快节奏习惯。

之前刷到小红书某个博主的吐槽帖，讲述自己去一家网红餐厅，硬生生排了三小时队，标题直接说了句“排队三小时给我腿站断了”。这句话发出来，脑子里瞬间就冒出人挤人、站到脚麻的画面。这句话确实夸张到离谱，但就是比干巴巴一个“累”字更戳人，使网友一下就能理解到那种站到腿都快失去知觉的崩溃感。现在网络信息纷繁复杂，这种自带画面感的内容自然能吸引眼球，随手就被转发出去。

B站游戏区的视频中也随处可见这类夸张的弹幕。主播刚秀完一波根本预判不到的神仙操作，满屏弹幕瞬间就炸了，全是“这操作给我看傻了”“这反应给我跪了”“这手速给我整不会了”等弹幕。弹幕发布者并不是真的当场看懵、对着屏幕下跪，只是用这种夸张到离谱的身体反应，说出自己被秀到的震撼感。常泡游戏圈的老玩家早就默认了这个规则，反之如果哪位网友只发了一句“这操作挺厉害的”，放在满屏飞的弹幕中反而显得特别突兀，像是刚进圈的外行人。

这种夸张的表达能在网络上流行起来是不无道理的。文字是冰冷的，不像面对面聊天那样可以通过表情、语气、手势来传递情绪。如果想让隔着屏幕的网友也能感受到溢出的情绪，大家自然会把自己的感受放到最大化。“给我+VP”这个结构的潜台词就是感受强到根本不受自己控制了，相当于直接证明了情绪的浓烈程度。久而久之，使用这个结构的人越来越多，个人说话方式的小习惯就会逐渐得到网友认可。

更有趣的是，这类夸张在网络上一般不会被网友当真，比如那篇吐槽排队的小红书帖子，并不会有人在评论区较真回一句“腿断了还不去医院”。因为参与互动的网友都有相同的说话方式，网友都心知肚明，这只是句吐槽的夸张话，并非事实，这成为了网上聊天互动中一种舒服的相处模式。

（三）互动中的话题推进

除了用来表达情绪、玩夸张梗，“给我+VP”结构的句子还能打开话题、给后续聊天留足接话的空间。它不是一句说完就没下文的收尾话，反而是话题讨论的起点。

之前微博上有个博主发长文，讲述自己被职场霸凌的糟心经历，热评第一是“这事给我听得后背发凉”。这句话看似是在描述自己的感受，实际上“后背发凉”这种带有真实体感的说法，保留了叙事上的意犹未尽——到底是哪个细节使人后背发毛？发凉之后的第一反应是什么？这些没明说的留白，刚好给后面的人留足了接话的空间。如果前排热评是同情博主，如“太惨了”或者“心疼你”，那后续讨论的方向和内容层次就会大不相同。

遇到有争议的话题，这个结构的用处会更明显。曾经某个品牌发布了全网都觉得敷衍到离谱的道歉声明，评论冲出来条高赞评论：“这个声明给我气笑了”。“气笑了”本身是生气

和好笑拧在一起的复杂情绪。这条评论没有详细说明自己为什么生气、哪个细节惹人想笑，但恰恰是这种点到为止，才给追评的人留足了接话的空间。跟评中，有网友逐字逐句寻找声明里包含的敷衍话术，有网友翻出别的品牌之前的公关操作拿来对标吐槽，还有网友制作了一堆表情包玩梗恶搞。这些五花八门的讨论，全都是顺应生气和想笑的复杂情绪，自然而然地往下延伸。

“给我+VP”结构的句子保持在评论区前排时，往往会有提出话题、带动节奏的作用。这种句子基本上是带有真实感受、画面感极强的内容，后面刷到的网友特别容易顺着接梗、跟着呼应。这种结构的句子不会枯燥地讲道理，而是先把自己最直观的感受表达出来，直接明确整段讨论的情感方向，增加了趣味性，完全没有说错话踩雷的负担，比硬着头皮辨析观点更加轻松。

三、“给我+VP”与“把”字句的功能分工

（一）同一场景，两种表达，不同效果

网络互动中，描述同一种情况可以使用不同的说法。比如下面这两组：

A组（“给我”句）：

这剧给我看哭了。

这话给我气笑了。

这操作给我整不会了。

B组（“把”字句）：

这剧把我看哭了。

这话把我气笑了。

这操作把我整不会了。

从字面来看，两组说的几乎是同一个意思，都是某个东西让某人进入某种状态。但在实际的网络互动中，使用A组还是B组进行交际会有不同的效果。

（二）功能分工的表现

“把”字句更接近客观陈述。“把”字句的基本功能是表达处置和致使关系，说话人用“把”字句的时候，通常站在相对客观的位置上，报告一个因果事件。“这剧把我看哭了”，听上去更像在陈述“这部剧有让人流泪的品质，我作为观众受到了影响”。它回应的潜台词是“发生了什么”。除此之外，“把”字句也能带感情，但它表达情感的方式是陈述式的，也就是把情感当成一个事实来报告。

相比之下，“给我”句更偏向发出一个主观体验的邀请，交互性更强。结构上，“给我”里的“我”被提到了前面，变得突出，“给”本身又带着有一点不由自主的意味，二者合在一起，整个表达就更像是在展示一段主观的体验过程，而不是在汇报一个客观结果。“这剧给我看哭了”，更像在说“我经历了这么一个被触动的过程，你呢？”它不在回答“发生了什么”，而在问“我的感受是这样，你有没有类似的？”

这种差异放到真实的网络互动中会有更强的感受。对比同一部热门剧在B站弹幕和微博讨论中的表现，发现在弹幕这种即时性强、互动感高的场景里，“给我”句的出现频率比“把”字句高得多。弹幕飘一句“给我看哭了”，发布者不是在写剧评，而是在参与一个集体的情感仪式。而在微博的剧评长文里，作者的角色是内容提供者，而不是情感参与者，所以更可能写“把我看哭了”来陈述自己的观剧体验。

再看后续互动上的差异，这两个句式的差别立刻就显现出来。如果前排评论以“给我”作为开头，后续的回复基本方向是共情；但是如果换成“把”字句的热评，后续的讨论会呈现完全不同的画风，评论区会更倾向于讨论事实。这两种情况也不是绝对的，但确实有这种偏向性。

（三）分工背后的动因

这种功能上的分工，或许可以放到语言的主观性和交互主观性框架里去看。人在使用语言的时候，不只是在传递信息，同时也在表达态度、管理人际关系。“给我”句和“把”字句在信息传递和人际管理这两件事上，各有各的侧重。

“把”字句更侧重于信息传递，它清楚地标出了致事和受事的语义角色，以及二者之间的致使关系。这算得上一种高效的信息编码方式。

“给我”句则把重心移到了人际管理。靠“给我”这个带有口语色彩和被动意味的表达，说话者弱化了自己对情感的控制，把自己呈现成一个被感动、被震撼的体验者。这种呈现方式在人际上有它的作用：一个被感动的人，比一个冷静分析的人更容易引起共情。看到“这剧给我看哭了”，你接到的不仅仅是“这个人哭了”这条信息，里面还夹着一个态度信号——这个人愿意把自己的脆弱感受公开拿出来分享。愿意亮出这一面，本身就带着亲近和信任的意味，自然更容易引出情感上的回应。

另外，“给我”句在主观表达上不需要论证。一个人如果说“这部剧是一部好剧”，就必须拿出理由来支撑这个判断。可他说“这剧给我看哭了”，不需要解释自己为什么哭，感受本身就已经足够了。在网络互动这种快节奏的环境里，不用论证就能完成交际的表达方式，效率当然更高。

四、“给我+VP”与网络语体的互动风格

（一）网络语体的主观化倾向

“给我+VP”在网络平台上的高频出现，可以放到网络语体整体主观化这个大趋势里来看。

在传统的书面语中，说话人的主观色彩通常是受抑制的。“我”字能少用就少用，情感表达也讲究克制和客观。但网络语体走的是另一条路。从早年的论坛帖子到现在的弹幕和短视频评论，网络语体越来越鼓励说话人直接把“我”的感受、态度、立场摆出来。这倒不说明网络使用者比其他人更自恋，而是网络互动的基本逻辑跟传统书写不一样。传统书写是“我写，你读”，核心在传递信息；网络互动是“我说，你回应”，核心在建立连接。在以建立连接为目标的环境里，主观性表达比客观性表达更管用，分享感受比分享事实更容易把距离拉近。

“给我+VP”就是这种主观化趋势下的一个典型产物。它不是在冷静陈述“某事物导致某结果”，而是把一个鲜活的、带着身体感的“我”推到读者跟前。“我”哭了、“我”傻了、“我”笑死了。它之所以流行，大概是因为刚好同时满足了网络使用者的两个需求：既表达了自己，又向别人伸出了连接的手。

（二）情感表达的“显性化”

对比网络语体与传统书面表达，就会发现明显的区别：在网络上发表评论时，更容易把情绪表达出来，不用刻意拐弯抹角，甚至会夸大情绪。

在传统书面语中,如果想表达被打动了,多半会写“令人动容”,想表达困惑就用“令人费解”。这类说法全是温温吞吞的,情绪隐藏在抽象形容词背后,需要自己慢慢体会。网络语境完全不同,“给我看哭了”“给我整不会了”这类话全是情绪外露的,根本不用慢慢体会,扫一眼立马就能理解对方当下的心情。

这种网络语体的显性化与网络信息传播的环境密不可分。碎片化阅读中,读者的注意力很稀缺。一条信息必须在极短时间内被注意到、被理解、被反应。抽象的情感表达需要读者调用认知资源去解码,而“给我看哭了”这样的具体化表达,一下子就能唤起读者的身体想象和情感记忆,解码成本很低,传播效率却很高。

同时,把情感显性化,也是在降低互动的门槛。一个用户发一句“给我整不会了”,他实际上在说“我现在是这样一种状态,欢迎来跟我聊聊这个状态”。如果他把这个意思编码成“此事令人颇感困惑”,别人回应的门槛就抬高了。必须先切换到正式语体,再组织一个同样得体的回复。面对“给我整不会了”,可以随便回一句“我也是”“笑死”“真的”。这些简短的回应放在正式语体里可能略显敷衍,但完全适配网络语体。同样的简短回应,转换语体后,社交功能也会随即转换。

五、结语

本文从语用功能的角度,考察了网络口语中高频出现的“给我+VP”表达。总体来说,这一结构在网络互动里主要承担三种功能:充当情感共鸣的信号,说话人用它宣告自己的情感状态,向他人发出共情邀请;充当夸张修辞的手段,用极端化的身体反应来增强叙事的感染力和可传播性;充当话题推进的支点,靠一个具体但开放的情感框架为后续讨论创造入口。

“把”字句与“给我”句放在一起进行对比会发现:用“把”字句说出来的话目的是描述事件、传递信息,并把事件的前因后果讲清楚;“给我”句的目的不是说清事实,而是把自己真实的主观感受呈现出来,把聊天的氛围变轻松,以便拉近关系。所以,“给我”句在网络场景中的出现频率更高,也更容易得到共情式的回应。

放到更大的背景里看,“给我+VP”的流行其实是网络语体主观化和情感显性化趋势的一个缩影。它反映出网络使用者在这个特定的传播环境里,自己摸索出来的一套高效表达情感、建立连接的办法。

本文也存在一定局限性。所选取的语料只来自B站、微博和小红书,平台覆盖有限,不同平台之间的功能差异也没有深入去比较。另外,“给我+VP”在使用上是否存在年龄、性别、社群之类的社会语言学差异,还有待后续讨论。这种表达本身还在活跃地演变,它接下来会往哪里走,同样值得继续观察。

参考文献

- [1] 沈家煊. 语言的“主观性”和“主观化”[J]. 外语教学与研究, 2001, (4): 268-275+320.
- [2] 张志鑫. 现代汉语带“给”把字句的认知研究[D]. 河南大学, 2024.
- [3] 孟丽. 汉语语法化的理论与实践视角探究[D]. 华中师范大学, 2015.
- [4] 韩嘉毓. “给”语法化过程中的语义-语用界面意义研究: 默认语义学模式[D]. 黑龙江大学, 2022.
- [5] 张颖炜. 新媒体视野下网络语言的语体特征[J]. 江苏社会科学, 2015, (4): 210-216.
- [6] 陈诚. 论网络语言的语言价值和语言学价值[J]. 课外语文, 2019, (10): 183-184.

Pragmatic Functions and Interactional Effects of the Online Colloquial Pattern "Gei wo + VP"

Liu Chang

(Zhengzhou University, Zhengzhou, 450001)

Abstract: In recent years, the construction "gei wo + VP" has frequently appeared in online discourse. From the perspective of pragmatic functions, this paper selects authentic corpus from platforms such as Weibo, Bilibili bullet-comments and Xiaohongshu, and analyzes three functions of this construction in online interaction: sending signals of emotional resonance, serving as a rhetorical strategy for hyperbolic narration, and advancing topics in communication. The study finds that "gei wo + VP" differs from the "ba-construction" in communicative usages and functions. The former focuses on expressing genuine subjective feelings and lightens the conversational atmosphere, whereas the latter is more oriented toward describing events, conveying information and clarifying their causes and consequences. The popularity of this construction reflects the general tendency toward subjectivization and interactionalization in online discourse.

Keywords: "gei wo + VP"; pragmatic functions; emotional resonance; online discourse