

# 唯物辩证法视域下大中小学思政课一体化教学的困境与纾解

李小双

(北京联合大学 马克思主义学院, 北京 100101)

**摘要:** 大中小学思政课一体化建设是落实立德树人根本任务的必然要求。当前, 大中小学思政课一体化教学仍存在学段衔接不畅、教学内容层次失配、教学方式与学生认知发展不相适应、协同机制不健全等问题。针对上述困境, 以唯物辩证法为方法论指导, 大中小学思政课一体化并非不同学段课程内容的简单叠加, 而是立德树人共同目标统摄下, 不同学段教育要素遵循学生成长规律, 通过矛盾运动实现纵向贯通、层次递进和整体协同的系统性育人过程。通过系统优化育人生态, 推动思政课教学实现循序渐进、纵向贯通和同向协同, 促进知识传授、价值引领与能力培养有机统一。

**关键词:** 大中小学思政课一体化教学; 唯物辩证法; 教学困境

中图分类号: G4 文献标识码: A

## 引言

习近平总书记指出:“我们党立志于中华民族千秋伟业, 必须培养一代又一代拥护中国共产党领导和我国社会主义制度、立志为中国特色社会主义事业奋斗终身的有用人才。这就要求我们把下一代教育好、培养好, 从学校抓起、从娃娃抓起。在大中小学循序渐进、螺旋上升地开设思政课非常必要, 是培养一代又一代社会主义建设者和接班人的重要保障。”<sup>[1]</sup> 这一重要论断为大中小学思政课一体化建设提供了根本遵循。近年来, 思政课一体化建设取得了积极进展, 但不同学段之间在教学目标、课程内容、实施方式和评价机制等方面仍存在衔接不畅、内容重复、层次错位和协同不足等问题, 影响了育人作用的发挥。大中小学思政课一体化建设, 本质上是围绕立德树人根本任务, 对不同学段的育人目标、教学内容、实施方式和保障机制进行系统统筹与整体建构。要深入把握这一过程的内在逻辑, 仅从课程论或教学论层面展开分析仍显不足, 还需引入更具解释力的方法论视角。唯物辩证法关于联系和发展的观点、对立统一规律、质量互变规律、否定之否定规律以及五对基本范畴, 为分析一体化教学中的现实矛盾、结构症结与优化进路提供了重要的方法论支撑。

## 一、理论奠基: 唯物辩证法视域下的一体化分析框架

### (一) 联系与发展的观点: 一体化教学的系统思维

思政课是由小学、中学、大学三个学段的思政课相对独立又有机融合而形成的课程系统。<sup>[2]</sup> 各学段应有所侧重, 而非彼此割裂; 前一阶段形成的认识基础在后一阶段得到巩固、拓展和提升。因此, 一体化教学的优化不能停留在单一环节的局部改良, 必须转向系统的协同演进。在一体化建设中, 必须处理好“整体协同”与“部分特质”的辩证关系, 这种辩证关系

具体体现在：学生思想政治素养和价值观念并非静态形成，而是在教育引导、社会实践和自我教育的共同作用下不断发展深化。这要求思政课教学必须遵循循序渐进的要求，实现教学目标、内容体系与学生认知发展阶段的深度适配。不仅要警惕无视认知基础的“拔苗助长”，也要防范缺乏思维进阶的“原地踏步”式教学。因此，一体化就是要按照大中小学各自的特点，把每个学段都做好，使之形成一个循序渐进的序列，达成螺旋上升的阶梯式发展。<sup>[3]</sup>

## （二）三大规律：一体化教学的核心法则

唯物辩证法认为，矛盾具有普遍性和特殊性，二者是辩证统一的。大中小学思政课一体化建设既具有共同的育人目标，又具有不同学段的具体特点。因此，应在坚持立德树人根本任务的基础上，充分考虑不同学段学生的认知水平和成长特点，实现统一要求与差异化教学的有机结合。具体而言，各学段思政课的目标、内容和方法既要保持纵向衔接，又要体现学段差异。思政课一体化建设的实质是将立德树人根本任务落实到我国基础教育和高等教育各个学段，并且各学段思政教育的目标、内容和方法既要体现层次递进，又要符合学生认知发展特点，在重点解决各学段遇到的突出问题中实现思政课有效衔接。<sup>[4]</sup>坚持两点论与重点论的统一，要求既要兼顾知识体系完整性，又要突出教学重点和难点。质量互变规律揭示了事物发展过程中量变与质变相互联系、相互转化的规律，为把握学生思想政治素养发展的阶段性与连续性提供了方法论依据。学生思想政治素养的发展是一个渐进积累与阶段跃升相统一的过程，各学段既承担相应知识、情感和价值认同的积累任务，也承担促进思想认识和政治素养阶段性提升的重要任务。只有遵循循序渐进、螺旋上升的规律，才能推动学生思想认识和价值认同不断深化。否定之否定规律揭示了事物发展的前进性与曲折性的统一。学生思想认识的发展并非简单重复，而是在学习、实践、反思和辨析过程中，通过对已有认识的辩证否定与扬弃，不断实现认识的发展和深化。

## （三）五对基本范畴：一体化教学的分析维度

唯物辩证法的五对基本范畴包括内容与形式、原因与结果、现象与本质、必然与偶然、可能与现实。这些范畴从不同侧面揭示了事物联系和发展的具体关系，为分析大中小学思政课一体化建设中的具体问题提供了方法论视角。在内容与形式上，分析统一的思政教育核心内容与各学段多样化教学形式之间的适配关系，揭示教学形式与内容要求、学生认知特点不相适配的问题。在原因与结果上，分析学情调研与精准教学、制度保障与改革实效之间的因果链条，为诊断一体化建设中教育资源投入与育人成效之间不相匹配的深层原因提供分析视角。在现象与本质上，分析学生表面行为背后的深层价值认知，推动思政课由单纯关注外在行为规范向更加注重思想认识、价值认同和精神成长转变。在必然与偶然上，辨析一体化建设的必然趋势与偶发因素，把握教学改革的规律性与灵活性，为利用社会热点等偶然契机实现必然育人目标提供方法论指引。在可能与现实上，分析顶层设计从“可能”向育人实效“现实”转化的条件与障碍，为破解一体化建设中现实难题提供分析工具。五对基本范畴为分析

大中小学思政课一体化建设提供了重要的方法论视角,有助于从不同维度把握教学实践中的主要矛盾、现实问题及优化方向,为后续困境分析和路径建构提供理论支撑。

## 二、困境审视:一体化教学现实问题的辩证诊断

### (一) 系统协同的“断裂”之困

以普遍联系观审视当前一体化实践,“断裂”是当前一体化建设中较为突出的现实表征。这种断裂首先表现为课程目标衔接存在断层,各学段目标机械切割,缺乏对学段转换和学习进阶的精细化设计,使不同学段教学之间的衔接不够清晰,部分学生因而难以准确把握大学阶段思政课学习的内容进阶和理论提升要求。其次表现为教学内容重复、难度层次与学生认知发展不相适配等问题。一方面,部分教学内容在呈现方式、理论深度等方面与学生身心发展水平适配不足,缺乏对学生实际生活问题的关注。另一方面,部分思政课教学内容与学生身心发展特点及生活实践经验衔接不足,表现为部分内容未能随学生年龄增长而相应提升理论深度和认知难度。<sup>[5]</sup>这种内容设置偏离了思政课循序渐进、螺旋上升的内在要求。再次是主体之间的协同缺位。大中小学思政课教师跨学段协同不足,不同学段思政课教研组织之间缺乏常态化沟通渠道,跨学段的集体备课、联合教研、同课异构等实质性协作机制尚未普遍建立。在部分地区和学校中仍存在对相邻学段课程目标、教学内容及实施要求了解不足的现象。最后,教学资源缺乏跨学段的流通与共享机制,导致重复建设与资源浪费。

### (二) 多重矛盾的“失衡”之困

运用对立统一规律审视,当前一体化教学的症结在于各学段矛盾运动的失衡,未能实现普遍性要求与特殊性规律的有机统一。首先,在教学目标的维度上,立德树人的共性主线与学段差异的特殊需求之间存在张力。一方面,由于缺乏贯通式的评价标准,教学易陷入“任务主义”的误区,导致各学段目标机械切割;另一方面,由于对学生认知规律把握不精,导致部分教学出现小学阶段内容呈现成人化倾向、大学阶段教学与中学阶段存在一定程度同质化的问题,使共同的价值引领要求难以与不同学段学生的认知特点有效适配。其次,在育人动力上,学生主体作用与教育环境作用之间的协同不足。在部分实践中,对外部资源和教学形式的关注较多,对学生主体能动性的激发仍显不足。此外,在教学实施的维度上,两点论与重点论的失衡进一步制约了教学实效。部分教学实践存在两种片面倾向:一种是试图通过“面面俱到”来覆盖知识点,导致重点模糊、深度缺失;另一种则完全被应试压力所牵引,教学范围收缩为有限的考点,把本该充满思辨的价值讨论,简化成了只需记忆背诵的条文,学生的思维训练与价值判断能力无形中被弱化。同时,思政课与其他课程之间的协同育人机制仍有待完善。

### (三) 成长节律的“错位”之困

用质量互变规律审视一体化教学,各学段在量变的积累与质变的实现上均存在不同程度的错位。部分小学思政课在情感培育中存在形式化倾向,道德情感培育是小学阶段思想政治教育的重要基础性任务,但爱国情感、集体意识的培养往往停留在“喊口号”的仪式化层面,缺乏植根于儿童真实生活体验的深度设计,情感积累的根基不牢,直接影响了后续学段价值认同的深化。初中阶段学生的思想认识和价值判断能力进入进一步发展的重要时期,但教学多停留于知识记忆层面,导致部分教学实践中,学生容易更多接受“解题式”训练,而理论思维和价值辨析能力的培养相对不足。进入大学后,思政课教学又未能有效衔接学生的已有基础,未能有效推动学生由系统知识掌握向理论体系建构深化。这使得质量互变规律在一体化设计中未得到充分遵循。

#### （四）认知进阶的“阻断”之困

破解认知进阶受阻的困境,关键在于遵循学生思想认识发展的规律,将学习过程中的疑问、困惑、辨析与反思转化为深化认识的重要契机。教学不能简单回避学生的现实困惑,而应通过问题设置、理论辨析和价值引导,帮助学生在已有认识基础上深化理解、克服认识片面性,推动思想认识不断发展。部分课堂对学生真实困惑和不同认识的回应不足,部分教学仍较多采用直接结论式的知识传递方式,要求学生记忆、背诵、复述,跳过了“产生困惑—辨析思考—形成独立判断”这一认知发展的必经过程。学生的认知停留在机械记忆层面,难以实现向深层思考的转变。这种教学看似高效,实则脆弱,学生一旦面对复杂现实问题,就可能出现理论联系实际不足、分析和判断能力不足等问题。长此以往,容易造成不同学段认知发展的衔接弱化,影响思想认识由低阶向高阶、由局部向整体的递进发展。各学段之间尚未形成层层递进的解惑机制:小学阶段重在朴素感知与初步认同,初中阶段强化有指导的质疑与辨析,高中阶段深化价值判断与理论思考,大学阶段推动理论认识的系统深化与实践运用。认知发展的螺旋在各学段之间呈现断裂的状态,学生难以在连续的教育过程中实现由感性认识向理性认识深化、由初步理解向价值认同提升,并逐步形成运用理论分析和解决实际问题的能力。

#### （五）多维要素的“失调”之困

大中小一体化建设的困境在于支撑其有效运行的保障体系存在多维失调,致使制度设计难以充分转化为育人实效。管理协同的失灵折射出制度设计转化为实践成效过程中存在的制度障碍,师资发展的断层反映出教师培养、专业发展与一体化建设实效之间的衔接不足,资源保障不足则表明一体化教学在资源供给和平台建设等方面仍缺乏必要的物质基础,评价导向偏离则反映出评价标准与立德树人根本任务之间尚未实现充分衔接。主要表现为:第一,大中小学思政课分属不同学段、不同部门管理,缺乏顶层的、权威的常态化统筹协调机构,条块分割的管理体制容易造成不同管理主体之间协调不足,导致政策落实过程中出现衔接不畅,缺乏稳定、规范且具有约束力的制度安排。第二,各学段思政课教师的培养、培训、评价与发展通道相互隔离,大学教师不熟悉基础教育规律,中小学教师缺乏理论提升的系统路

径,跨学段的专业学习共同体难以形成。第三,一体化建设所需的专项经费、跨学段教研平台、共享资源库等缺乏稳定、制度化的投入保障,多依赖临时性项目,导致改革难以持续深化。第四,现有评价体系未能体现一体化育人成效,部分学校评价体系仍存在不同程度的功利化倾向,中小学阶段容易受到学业评价和升学导向影响,高校教师评价则可能受到科研评价等因素影响,进而造成一体化育人目标与具体评价机制之间的衔接不足。缺乏贯穿全学段、聚焦育人实效的综合性评价与督导机制。这些保障体系要素的失调,使得一体化教学改革缺乏坚实的制度依托和资源支撑。

### 三、纾解路径:一体化教学困境的辩证施治

#### (一) 构建“全学段贯通、全要素协同”的育人共同体

构建纵向衔接、横向贯通、循序渐进、整体协同的教育教学体系,增强不同学段之间的衔接性、教学内容的适切性、学生发展的进阶性和育人过程的整体性。破解系统协同的“断裂”之困,核心在于以整体性思维重构各学段、各要素之间的有机联系。构建一体化育人目标图谱,以整体与部分辩证关系为指导,研制涵盖大中小学各学段的育人目标衔接清单和教学目标分层图谱。教材内容根据学习阶段实现由简到难、由浅入深的梯度设计,明确各学段“教什么、教到什么程度、为什么而教”,使每一学段的教学都成为育人链条中不可替代的一环,并自觉为相邻学段预留“接口”。加强不同学段课程标准、教学要求之间的衔接,推动形成相互联系、有机统一的课程教学体系。习近平总书记强调指出:“鼓励各地高校积极开展与中小学思政课共建,共同推动大中小学思政课一体化建设。”<sup>[6]</sup>为此,需建立跨学段协同教研新机制,推动大学马克思主义学院与中小学建立“手拉手”共建关系,实行常态化跨学段集体备课制度。建立大中小学思政课教师联合教研、专题研修、教学观摩和交流机制,探索“同课异构”式的跨学段教学观摩,使教师能够更加准确地把握相邻学段的教学目标、内容要求和学情特点。通过制度化机制打破学段壁垒和信息壁垒,促进学情、课程标准和教学经验等信息跨学段共享,使教师能够从单一学段视角转向完整育人链条视角。

#### (二) 实施“主线贯穿、分层递进”的精准教学

破解多重矛盾的“失衡”之困,关键在于运用矛盾分析法把握不同矛盾及其矛盾双方的关系,坚持两点论和重点论相统一,在矛盾运动中推动问题解决。强化矛盾普遍性,筑牢育人主线。凝练各学段共同的价值内核——爱国主义、集体主义、社会主义核心价值观等核心内容,研制一体化核心价值目标图谱,确保主线贯通、不为学段差异所消解。落实矛盾特殊性,实施精准分层。遵循各学段认知规律,实施差异化教学:小学阶段重在进行道德情感启蒙,初中阶段重在打牢思想基础,高中阶段重在提升政治素养,大学阶段重在深化理论认识、强化使命担当。坚持两点论与重点论的统一,在确保基本知识体系完整的基础上突出教学重点。大学教学重点是培养理论思维、问题意识和分析解决实际问题的能力,中学教学重点是夯实基础知识与价值认同,小学教学重点是涵养情感态度与行为习惯。注重激活内因,确立

学生主体地位。推行“问题导向+学生主讲”、“议题引领+合作探究”等教学模式，通过辩论赛、社会调查等深度学习活动，激发学生主动学习、主动思考和自主建构知识、意义的内在动力。将学生在思想认识、价值判断和现实认知中的困惑作为教学设计的重要切入点。破解专业教育与思政教育“两张皮”的问题，在专业教育中有机融入思政元素，挖掘各门课程蕴含的思政教育资源，实现教书与育人的内在统一，推动思政课与其他课程形成协同育人机制，实现思政课育人与全员、全过程、全方位育人的有机衔接。

### （三）遵循“循序渐进、螺旋上升”的成长节律

学生认知规律决定了大中小学思政课要坚持阶段性与连续性相结合、共性与个性相结合，教材编写与教学内容设计均应遵循由低到高、由简单到复杂的梯度原则，既循序渐进又内在统一。<sup>[7]</sup>破解学生成长节律失配的困境，核心在于尊重认知发展的渐进性，精准把握各学段思想认识发展的阶段性特征和递进性要求。人的心理和生理发展具有一定的规律性，要遵循学生成长规律和思政课建设规律科学设置各学段课程内容。遵循不同学段学生认知发展和成长规律，结合各学段思政课教学特点，科学确定教学重点。教学内容与方法的深度、广度、难度应与各学段学生的认知发展水平和成长特点相适配，既不能“拔苗助长”也不能“低水平重复”。建立基于认知发展水平的教学内容适切性审核机制，从制度上防止“越位”与“缺位”并存。

### （四）构建“问题导向、辨析深化”的深度课堂

破解螺旋上升的“阻断”之困，关键在于遵循学生思想认识发展的规律，正视学生在学习过程中产生的疑问、困惑和认识差异，并通过有效的思想辨析和价值引导推动认识不断深化。预设“困惑清单”，以疑问开启教学。在每学期开学前，通过问卷调查、课堂观察、个别访谈等方式，系统调研各学段学生在相关主题上的真实思想困惑，建立“学生价值困惑层级图谱”。将学生的核心困惑作为教学设计的逻辑起点。建构常态化的辨析式教学机制。常态化开展两难问题讨论、模拟听证会、社会热点辩论等辨析式教学活动。选取贴近学生生活、具有思辨价值、符合不同学段学生认知水平的真实议题。小学阶段围绕“身边的两难”开展讨论，初中阶段围绕“生活中的选择”开展辨析，高中阶段围绕“社会热点背后的价值冲突”开展辩论，大学阶段围绕“理论前沿与现实难题”开展深度研讨。建立“发现问题—思想辨析—价值引导—巩固提升”的教学机制。学生自身的思想认识、主体能动性和实践活动是思想政治教育取得实效的重要内在条件。教师引导、教材资源、教育环境等是促进学生成长的重要外部条件。

### （五）协同优化“多维联动、生态完善”的一体化育人格局

党的二十大报告指出：“用社会主义核心价值观铸魂育人，完善思想政治工作体系，推进大中小学思想政治教育一体化建设。”<sup>[8]</sup>这要求我们必须坚持以系统观念推进思政课建设内涵式发展，要加快建设大中小学一体化联动的教育教学体系，打破学段与学科壁垒，构建

纵向衔接、横向贯通、资源协同的育人体系。<sup>[9]</sup>第一，在管理架构上，需要建立一个强有力的跨学段统筹机制。健全跨学段统筹协调机制，由教育行政部门强化统筹指导，完善大中小学思政课一体化建设的规划、协调、标准研制和督导落实机制。第二，在教师成长上，应着力构建一体化的教师专业成长体系。依托重点马克思主义学院，建设面向大中小学思政课教师的联合研修基地，设计循序渐进的培训课程，推行跨学段的教师互聘与挂职交流。同时，在教师评价中增加对参与一体化教研、贡献共享教学资源等内容的考量，引导教师主动融入共同体。第三，在资源保障上，要创新资源保障方式，使其持续、精准、可用。应将思政课一体化建设经费纳入财政预算，设立专项经费予以支持；加快建设和完善覆盖不同区域、不同学段的一体化数字教学资源平台，建立优质教学资源的认证、流通和共享机制；鼓励高校、科研机构与中小学结对，提供持续的理论指导和课程开发支持。第四，在育人成效评价上，建立一套聚焦育人实效的评价与反馈机制。需研发一套覆盖各学段、重点关注学生核心素养发展与价值观养成的综合评价指标体系。综合运用问卷调查、课堂观察、访谈和学习过程分析等方法，开展持续跟踪评估，并据此优化资源配置、改进学校管理和教师评价，最终形成“评价—改进—提升”的良性循环。

## 结语

大中小学思政课一体化建设是一项系统性工程，其现实困境既表现为学段之间纵向衔接不足，也体现为教学内容、教师队伍、资源保障和评价机制等要素之间协同不足。唯物辩证法关于联系、发展和矛盾的基本观点，以及相关规律和基本范畴，为认识和破解上述问题提供了重要的方法论遵循。推进大中小学思政课一体化建设，应坚持系统谋划与分层推进相结合、共性要求与学段特点相统一、循序渐进与螺旋上升相协调，推动各学段在目标衔接、内容进阶、教学实施和保障机制等方面形成有机联系，实现学段之间在联系中贯通、在差异中衔接、在递进中发展、在协同中增效，将立德树人根本任务贯穿学生成长全过程。

## 参考文献

- [1] 习近平. 习近平谈治国理政: 第三卷[M]. 北京: 外文出版社, 2020: 329.
- [2] 刘静. 大中小学思政课一体化建设研究述评 [J]. 教育研究, 2023, 44 (7): 150-159.
- [3] 冯建军. 大中小学思政课一体化的内容要求与推进措施 [J]. 课程. 教材. 教法, 2023, 43 (2): 59-66.
- [4] 杨昕, 王丽媛, 潘琦. 思政课一体化建设的哲学基础与议题思辨 [J]. 中学政治教学参考, 2022, (37): 78-80.
- [5] 徐秦法, 黄俞静. 纵向衔接: 构建“链条式”大中小学思政课一体化课程内容体系 [J]. 思想理论教育导刊, 2022, (2): 122-127.
- [6] 习近平. 在中国人民大学考察时强调坚持党的领导传承红色基因扎根中国大地走出一条建设中国特色社会主义世界一流大学新路[N]. 人民日报, 2022-04-26 (02).
- [7] 邵沁妍, 刘振霞. 大中小学思政课一体化建设的三维思考 [J]. 思想理论教育导刊, 2020, (9): 106-110.
- [8] 习近平. 习近平著作选读: 第一卷[M]. 北京: 人民出版社, 2023: 36.
- [9] 蔡文成. 坚持以系统观念推进思政课建设内涵式发展 [J]. 东北师大学报(哲学社会科学版), 2026, (2): 68-78.

## **Difficulties and Solutions in the Integrated Teaching of Ideological and Political Courses across Primary, Secondary, and Higher Education from the Perspective of Materialist Dialectics**

Li Xiaoshuang

(School of Marxism, Beijing Union University, Beijing 100101, China)

**Abstract:** The integrated construction of ideological and political courses across primary, secondary, and higher education is an inevitable requirement for implementing the fundamental task of fostering virtue through education. At present, the integrated teaching of ideological and political courses across different educational stages still suffers from poor connection among stages, mismatched levels of teaching content, incompatibility between teaching methods and students' cognitive development, and imperfect coordination mechanisms. In response to the above-mentioned dilemmas, guided by materialist dialectics as the methodological guideline, the integrated teaching of ideological and political courses across primary, secondary, and higher education is not a simple superposition of curriculum content for different educational stages. Instead, under the overarching goal of fostering virtue through education, educational elements of various stages follow the law of students' growth and form a systematic educational process that realizes vertical connection, hierarchical progression and holistic coordination through the movement of contradictions. By systematically optimizing the educational ecology, we can drive ideological-political teaching toward gradual progress, vertical coherence and coordinated development in the same direction, and advance the organic unification of knowledge imparting, value guidance and competence cultivation.

**Keywords:** integrated teaching of ideological and political courses across primary, secondary, and higher education; materialist dialectics; teaching dilemmas.

**作者简介:**李小双(1999-),男,汉族,河北保定人,北京联合大学马克思主义学院,研究方向:思想政治教育