

荀子的君本论

冯红艳

(郑州大学, 河南省、郑州市, 450000)

摘要: 学界在论及荀子的君民关系思想时出现了两种不同的观点。一些学者认为荀子是民本主义者, 继承了孔孟以来儒家重民、爱民的传统。代表人物有金耀基、南生杰、廖名春等人。而另外一些学者则认为荀子背离了孔孟以来儒家的民本主义传统, 走向了君本主义。代表人物有游唤民、王保国、陈雍等人。这两派观点争论不断。荀子是著名的思想家、教育家、文学家, 是战国末期儒学的传承者。他提出了君民“舟水”关系说, 其说弱化了传统儒家民本思想的力度, 强化了君主专制的权威, 从根本上构筑了儒学君本主义体系。在荀子看来, 作为社会多数的民既无德也无知, 不具备从政的能力, 荀子从君主施政的角度把民众排除在外, 确立了君主的政治主宰地位, 这是明显的君本思想。本文试就荀子的君本论和君民“舟水”关系说进行一些深层次的探讨。

关键词: 荀子; 民本; 君本; 儒家

中图分类号: B222.6

文献标识码: A

1. 如何理解“民本”和“君本”

截至目前为止, 学界基本认同伪《古文尚书·五子之歌》中“民惟邦本, 本固邦宁”是中国“民本”思想的滥觞, 但什么叫“民本思想”, 文献却无确切定义, 今人虽有众多解释, 也一直未达成一致。《汉语大词典》的注释极其简单, 只是说“民本”就是“民众是国家的根本”。刘家良先生对“人本思想”和“民本思想”作了区别, 指出“人本思想”就是西文中的 Humanism, 其本义是关心或致力于人的利益而非神的利益的思想体系, 要求把人看作人而非神或任何其它非人之物, 同时要求以人事而非天心或神意来解释人事。而“民本思想”在西文中则没有对应的词, 它不等于西方的民主主义, 它不排斥君主, 而只是强调在君民关系中民作为“本”的重要性, 比如“在表示尊君的时候, 也不能忘记尊君的目的不在于君而在于民”。刘家良先生同时指出, 《左传》中的民本思想有三个内容: (1) 君权的根本在民。(2) 立君的目的在于保民。(3) 如果君不称职, 民可以批评以至反抗。林甘泉先生则认为, 中国古代的民本思想在不同的历史时期其内涵是不同的。他认为先秦时的民本思想主要体现在三个方面: (1) “民”虽然是被统治阶级, 但地位较高, 很受统治阶级尊重。(2) “民”是社会和国家财富的主要创造者。(3) 原始民主传统在城邦政治生活中还起着重要作用。而到秦汉以后, 民本思想的核心就转换为保护小农经济, 反对土地兼并。朱孔武则认为先秦民本思想有四方面的涵义: (1) 强调人民是国家的根本, 没有人民便不会有国家和君主。(2) 统治者治理国家的政治标准是“民”的声音和愿望。(3) 统治的合法性在于民心的向背和人民的福祉, 丧失民心的统治者最终丧失统治。(4) 如果统治者一味倒行逆施, 人民可以加以反抗。

“本”是一个相对的概念，是相对于“末”、“枝叶”而言的，不存在没有对立面的“本”。作为一种价值地位的判断，尽管现在“本”字已经具有了基础、主体、根本的含义，但是就其内涵而言，“本”字强调从关系或事物的起源的角度对关系或事物进行判断，强调的是谁为谁的发展奠定了基础。因此，严格来讲，判断一个人是君本主义者还是民本主义者，关键要看她是如何阐述社会等级或曰君主制度的起源的，而不是看他是否提出富民的主张，是否要求君主惠民、顺民。

“民本”和“君本”思想的对立，使得学者们对荀子君民关系思想产生了很多不同的观点。

2. 学界在荀子君民关系思想研究中的争论

学界在论及荀子的君民关系思想时出现了两种不同的观点。一些学者认为荀子是民本主义者，继承了孔孟以来儒家重民、爱民的传统。代表人物有金耀基、南生杰、廖名春等人。而另外一些学者则认为荀子背离了孔孟以来儒家的民本主义传统，走向了君本主义。代表人物有游唤民、王保国、陈雍等人。这两派观点争论不断。

金耀基等人大致从以下几个方面论证荀子的思想属于民本主义：第一，荀子主张立君为民而不是立民为君。荀子说过：“天之生民，非为君也。天之立君，以为民也。”这段论述被他们反复引用，成为论证荀子民本主义思想的绝佳材料。金耀基说：荀子的中心思想坚持了“儒家政治哲学的一贯之义——民本思想，‘天之生民，非为君也，天之立君，以为民也’一语，上通孟子‘民贵君轻’之义，下接梨洲‘君客民主’之论，仅此一语，荀子已可堂堂在儒门中占一席崇高之地位。”第二，荀子持君民舟水关系说。荀子说：“马骇舆则君子不安舆，庶人骇政则君子不安位。马骇舆则莫若静之，庶人骇政则莫若惠之。选贤良，举笃敬，兴孝弟，收孤寡，补贫穷，如是，则庶人安政矣。庶人安政，然后君子安位。传曰：‘君者，舟也；庶人者，水也。水则载舟，水则覆舟。’”廖名春认为：荀子“以水与舟的关系来比喻君民关系，一方面指出民是君主赖以存在的基础，另一方面又承认了民的力量能够推翻君主。这种认识反映了荀子对民的力量的高度重视，达到了当时的最高水平。”第三，荀子坚持了道高于君的原则，赞同汤武革命说。荀子说过：“入孝出弟，人之小行也；上顺下笃，人之中行也；从道不从君，从义不从父，人之大行也。”既

然道高于君，那么君主在荀子思想中就不是处于最高的位置。荀子还批驳了时人对汤武革命的非议：“汤、武非取天下也，修其道，行其义，兴天下之同利，除天下之同害，而天下归之也。桀、纣非去天下也，反禹、汤之德，乱礼义之分，禽兽之行，积其凶，全其恶，而天下去之也。天下归之之谓王，天下去之之谓亡。故桀、纣无天下而汤、武不弑君”。荀子赞成汤武革命说明他不认为君主的地位是绝对的，君主的政治地位要取决于民心的向背。金耀基等人以上几个方面的论证都言之有据。不过，从中我们可以发现他们的论述主要是围绕着荀子对君主制合理性的证明展开的，并没有在政治治理的层面深入考察荀子对君民双方作用和地位的看法，这就为游唤民等人的反驳提供了空间。

游唤民等人反驳金耀基等人的理由归结为一点就是荀子让君主成为政治上的主宰者，而民则成为没有任何主动权的被管理者。游唤民等人论证大致如下：荀子强调君主在政治上对民的决定作用。荀子说：“君者，民之原也，原清则流清，原浊则流浊。”具体讲就是：“上者，下之本也，上宣明则下治辨矣，上端诚则下愿恣矣，上公正则下易直矣。治辨则易一，愿恣则易使，易直则易知。易一则强，易使则功，易知则明，是治之所由生也。上周密则下疑玄矣，上幽险则下渐诈矣，上偏曲则下比周矣。疑玄则难一，渐诈则难使，比周则难知。难一则不强，难使则不功，难知则不明，是乱之所由作也。”由此可见，“荀子认为民的品德、行为皆由君决定，”“民的一切皆以君为转移”，国家的治乱兴衰也系于君主一人之身。游唤民认为这证明了荀子的君本思想。王保国、陈雍也持类似的观点。从上述观点出发，游唤民等人认为荀子的君民舟水关系说等提法不是从民的利益出发，而是为了君主统治的稳定。王保国认为：“说到底，荀子的重民并不是为了在民本的基础上建立封建统治，而是想利用重民这种手段强化对民众的统治罢了，这才是荀子重民的实质。”根据在于荀子说过：“有社稷者而不能爱民，不能利民，而求民之亲爱己，不可得也。民不亲不爱，而求其为己用，为己死，不可得也。民不为己用，不为己死，而求兵之劲，城之固，不可得也。兵不劲，城不固，而求敌之不至，不可得也。敌至而求无危削，不灭亡，不可得也。”如此说来荀子的重民思想只是为了给君主指明爱民的重要性，以便人民为君主所利用。很明显，游唤民等人是抓住荀子主张君主在政治治理领域起主宰作用这一点做文章。他们的观点也是言之有理。荀子的确在论及政治操作问题时将民置于客体的地位，君主成了主体。君主个人的行为决定着民众的前途命运，而不是民众决定君主的政治命运。因此，我们在从政治治理的层面看荀子的思想时，可以说他是君本主义者。

3. 荀子的“君本”论

传统中国是一个宗法的社会，所有的政治制度以及政治思维往往都有与之对应的伦理依据，荀子关于君民关系的阐述也不例外。从伦理学或哲学的角度来讲，荀子的社会等级思想是从“性恶”和“圣人化性起伪”开始的。人性问题是先秦时期思想家们讨论的焦点问题之一。在人性的问题上，孔子主张“性相近，习相远”，孟子主张“性善”，而荀子则主张“性恶”。荀子的性恶来源于他对人的性情、欲望的分析，荀子认为人有四方面的性情欲望：一是感官欲望。“目好色，耳好味，心好利，骨体肤理好愉佚，是皆生于人之情性者也”，“今人之性，饥而欲饱，寒而欲暖，劳而欲休，此人之情性也”。二是好利。“人之情，食欲有刍豢，衣欲有文绣，行欲有舆马，又欲夫余财蓄积之富也，然而穷年累世不知不足（当为“不知足”），是人之情也”。三是排他性和妒嫉心。“生而有疾恶焉。”四是好荣恶辱。“夫贵为天子，富有天下，名为圣王，兼制人，人莫得制也，是人情之所同欲也。”“名声若日月，功绩如天地，天下之人应之如景向，是又人情之所同欲也。”当然，荀子并没有直接说人的这些本性就是恶的，他只是认为这其中包含有恶的因素，当这些欲望向外扩展的时候，便走向了恶，“今人之性，生而有好利焉，顺是，故争夺生而辞让亡焉，顺是，故残贼生而

忠信亡焉。生而有耳目之欲，有好声色焉，顺是，故淫乱生而礼义文理亡焉。然则从人之性，顺人之情，必出于争夺，合于犯分乱理而归于暴。”为了防止人性走向恶，荀子主张对性进行改造，其方式之一就是“圣人化性起伪”。在荀子那里，“伪”即后天的改造，“可学而能，可事而成之在人者，谓之伪”荀子的“伪”既指主动的自我改造，也指被动接受改造，这其中之一就是接受圣人的改造。不过，圣人的改造不是通过教育教化的形式实现，而是通过制定礼义制度来实现的，“圣人化性而起伪，伪起而生礼义，礼义生而制度。”从下面荀子对于礼义制度起源的说明看，这里的圣人其实就是君主。

在荀子的立论中，他首先注意到了“庶人”之于“政”的重要性，指出他们既是君权存在的基础，又是君权覆亡的力量。部分人根据荀子的这些表述判荀子为民本主义者。但问题在于荀子并没有据此得出“政从庶人”或“君随民愿”的结论——这是民本思想最基本的观点。荀子把主动权依然交给了国君，他得出的结论是：为政者善于采取一些惠民措施，完全可以使民众听命于你。言外之意是不必为庶人的力量惊慌失措，“惠之”即可。在这种君民关系中，民不过是驾车的马，载舟的水，仅此而已。统治者在一定程度上减轻民众的负担，或者说给民众一定实惠，不过是为了让自己的权利更稳固一些罢了。说到底，荀子的重民并不是为了在民本的基础上建立封建统治，而是想利用重民这种手段强化对民众的统治罢了，这才是荀子重民的实质。

在荀子看来社会职业的不同意味着道德学识的高下。从政者的道德素质、学识积累是从事其他社会职业的人所不能相比的。民既无德又无知，这样的人当然没有政治决策和管理能力。他们只配成为政治管理的对象。因此荀子在为君主制寻找政治合理性根据时，认为民心向背起着决定性的作用。这样可以为君主制找到最广泛的政治认同。一旦进入政治管理的层面，荀子就把既无德也无知的民顺理成章地排除在外，君主则成为政治上的主宰者。在荀子的政治理想中，明君自身都有很高的道德学识修养，而且依靠君子进行统治。在荀子的思想深处他是把政治管理当作一种职业，这种职业只能由具备一定道德学识修养的人来担任。民众从数量上说占社会多数，但他们由于自身的条件所限而没有资格参与到政治管理中。

4. 结论

在先秦诸子中荀子的君民关系论并不是孤立的，而是带有普遍性。对于君民关系，诸子有着相似的看法：一方面把利民作为君主制合理性的根据，另一方面认为民存在多种缺陷，在政治治理的层面把民排斥在外，推崇君主的主宰作用。譬如：

孟子虽然主张民贵君轻，但他也说过这样的话：“人之所以异于禽兽者几希，庶民去之，君子存之。”既然孟子认为庶民把“异于禽兽者”的道德丢掉了，那么庶民就几乎要等同于禽兽了。在孟子看来君子才能保存异于禽兽的道德意识。其中的精英意识不难看出。孟子还说：“君仁，莫不仁；君义，莫不义。”这和荀子所说的“君者，民之原也，原清则流清，原浊则流浊”的观点没有什么两样。那些主张孟子是民本主义者而荀子是君本主义者的学者不知对此该作何解释。可以说先秦儒家都是一方面把民心的向背作为君主制政治合理性的基

础，另一方面在谈及政治治理时强调君主的决定性作用。民本和君本在先秦儒家思想中有着密不可分的关系。

道家的老子同样主张民本，他说：“贵以贱为本，高以下为基。”而当他在谈及政治治理时却说：“我无为，而民自化；我好静，而民自正；我无事，而民自富；我无欲，而民自朴。”又说：“其政闷闷，其民醇醇；其政察察，其民缺缺。”这同样是在讲君主的主宰作用，其理论预设就是民无独立判断能力，必须由君主加以引导和治理。

墨子说：“古者天之始生民，未有正长也，百姓为人。若苟百姓为人，是一人一义，十人十义，百人百义，千人千义，逮至人之众不可胜计也，则其所谓义者亦不可胜计。此皆是其义而非人之义，是以厚者有斗而薄者有争。是故天下之欲同一天下之义也，是故选择贤者立为天子。”从这段话中可以得出如下结论：一、人民没有自治能力，没有君主的管理，百姓只会各行其是，社会就会陷入一片纷争之中。二、君主的产生是为了结束社会的混乱状态。这和荀子立君为民的观点如出一辙。在墨子看来，有了君主的治理，才能让人民过上有序的生活。

法家的韩非子直言民众像婴儿一样幼稚，民的目光短浅，看不到长远利益所在。他说：“民智之不可用，犹婴儿之心也。夫婴儿不剔首则腹痛，不搦痤则寢益。剔首、搦痤必一人抱之，慈母治之，然犹啼呼不止，婴儿子不知犯其所小苦，致其所大利也。今上急耕田垦草以厚民产也，而以上为酷；修刑重罚以为禁邪也，而以上为严；征赋钱粟以实仓库，且以救饥馑、备军旅也，而以上为贪；境内必知介而无私解，并力疾斗，所以禽虏也，而以上为暴。此四者所以治安也，而民不知悦也。”在韩非子看来，正是因为民智低下，所以才需要统治者站得高，看得远，以人民和国家的长远利益作为施政的出发点。韩非子同样认为君主地位的稳定在于民的拥护。他说：“人主者，天下一力以共载之，故安；众同心以共立之，故尊。”韩非子认为如果君主施政不当就会招来民怨，使国家走向危境。因此，韩非子主张君主主要顺应民之好恶，“群臣百姓之所善则君善之，非群臣百姓之所善则君不善之”。可见，韩非子一方面认为民智低下，另一方面却主张君主施政要做到顺应民心。学界总有一种观点认为韩非子眼中只有君主没有民众。这种误解的产生就在于没有全面考察韩非子的学说。

先秦诸子都把利民作为他们构建政治学说的目的，都把君主制存在的合理性放在为民谋利上。从这个层面讲，民是本，君是末。这体现了诸子的救世情怀和人文主义精神。一旦进入政治治理的层面，他们无一例外都把希望放在君主身上，民众没有政治上的主动权。从这个层面讲，君是本，民是末。因为诸子普遍认为民众在道德、学识上有诸多缺陷。在这一点上，孟子、荀子、韩非子讲得比较直接，老子、墨子尽管没有直接表明对民的负面看法，但也间接地表达了同样的看法。诸子认为政治管理是有道德、有知识的精英的专利，民众是没有能力也没有资格介入的。这就决定了先秦诸子很难产生以人数多寡决定政治是非的想法。民本、君本这两种看似冲突的思想就这样共存于先秦诸子的政治理论体系中。

参考文献

- [1] 赵雪波, 刘利利. 荀子“化性起伪”教育思想逻辑进路述略[J/OL]. 重庆文理学院学报(社会科学版), 1-8[2025-10-28].
- [2] 王春花. 荀子法律思想中的礼法辩证关系研究[J]. 中国价格监管与反垄断, 2025, (09): 106-108.
- [3] 宋洪兵, 吕焱黎. 一种君民共生的政治秩序——以荀子“尊君重民”思想为中心[J]. 江淮论坛, 2025, (05): 38-46+193.
- [4] 匡诗敏. 礼序与政道: 荀子的君道思想[J]. 今古文创, 2025, (36): 66-68.
- [5] 任蜜林. 荀子人性论之综合考察——基于墨、法、道、儒诸家比较的视角[J]. 中州学刊, 2025, (09): 109-117.
- [6] 刘静芳. 从“本”到“至”: 孟子性论新论[J]. 中国哲学史, 2025, (04): 43-51+93.
- [7] 李骏寅. 自然朴材与悖礼之恶: 荀子人性论新解[J]. 临沂大学学报, 2025, 47(05): 41-54.

Xunzi's monarch-centered theory

Feng Hongyan

(Zhengzhou University, Zhengzhou, Henan Province, 450000)

Abstract: When discussing Xunzi's thought on ruler-people relations, academic circles hold two divergent viewpoints. Some scholars regard Xunzi as a thinker of people-centered thought, who inherited the Confucian tradition of valuing and loving the people dating back to Confucius and Mencius. Representative scholars include Jin Yaoji, Nan Shengjie, Liao Mingchun and others. Other scholars, however, argue that Xunzi departed from the Confucian people-centered tradition of Confucius and Mencius and turned to monarch-centered thought. Representatives of this view are You Huanmin, Wang Baoguo, Chen Zhun and so forth. Debates between these two schools of thought have persisted. As a prominent thinker, educator and litterateur, Xunzi was an inheritor of Confucianism in the late Warring-States Period. He put forward the “boat-and-water” metaphor for ruler-people relations. This metaphor weakened the strength of traditional Confucian people-centered thought while reinforcing the authority of autocratic monarchy, fundamentally constructing the Confucian ideological system of monarch-centered thought. From Xunzi's perspective, the majority of common people possessed neither moral virtue nor wisdom, and were incompetent for political governance. From the standpoint of monarchical administration, Xunzi excluded ordinary people from political participation and established the dominant political status of the monarch, which represents obvious monarch-centered thinking. This paper attempts to conduct an in-depth exploration of Xunzi's monarch-centered theory and his “boat-and-water” metaphor of ruler-people relations.

Keywords: people-centered thought; monarch-centered thought; people-centered thought