

# 伊万诺夫古典学研究学术史

陈隆嘉

(黑龙江大学俄语学院, 哈尔滨 150080)

**提 要:** 伊万诺夫作为俄罗斯白银时代象征派的中流砥柱, 被誉为“学者型创作者”。其原因在于伊万诺夫潜心于古典学领域, 深入研究并吸收古典文化思想, 以此为基础构建独特的诗歌世界, 建构象征主义理论体系, 塑造文化观、批评观和美学观。长期以来, 学界对其成就存在一定误读, 他对古典文化的研究与运用常被视为脱离俄国现实。20 世纪 90 年代以来, 随着伊万诺夫著作的持续出版和相关学术活动的推进, 学界催生出丰硕的研究成果, 对伊万诺夫古典学思想的探讨也不断深入。

**关键词:** 伊万诺夫; 古典学; 学术史; 古希腊罗马文化

**中图分类号:** I512.07

**文献标识码:** A

## 1 引言

俄国“白银时代”各种文学流派和思潮蓬勃发展, 名家辈出、名作如林。象征主义作为“白银时代”文学浪潮的开端, 不仅创造了璀璨的文学作品, 还推动了现代主义其他文学流派的发展。“年轻一代”象征主义者伊万诺夫(Вячеслав Иванович Иванов, 1866—1949)以博学著称, 在象征主义理论建构、诗歌和戏剧创作、文学及文化批评、古典学研究等多个领域都建树颇丰。在同时代的人中, 很少有人能在兴趣范围和思想深度上与伊万诺夫比肩, 其对象征主义的发展更是产生难以估量的影响。巴赫金(М.М. Бахтин)评价伊万诺夫, 不论是“作为思想家还是作为个体的人, 伊万诺夫都具有巨大意义。象征主义理论或多或少是在他的影响下形成的。他同时代的所有人——都只是诗人, 而他同时也是导师。如果没有作为思想家的伊万诺夫, 那么俄罗斯象征主义很可能会走向另一条道路”(Бахтин 2000: 318)。

从诗歌戏剧创作到象征主义理论建构, 再到文学和文化批评实践, 伊万诺夫艺术思想最突出的特点就是其古典文化根基。洛谢夫将伊万诺夫称为 20 世纪杰出学者, 其对古典文化的研究总是具有新颖且深刻的观点(Лосев 1989: 721)。古典文化贯穿于伊万诺夫文学活动的各个时期, 在其思想世界占据核心位置。作为一位杰出的古典学家、诗人、思想家, 伊万诺夫对古典文化的接受呈现出学者和创作者的双重特质。

## 2 伊万诺夫与古典学的渊源

伊万诺夫的古典学研究可以追溯至其早年柏林求学时期。1886—1892 年, 伊万诺夫在柏林大学师从著名古典学家奥托·赫什菲尔德(Отто Гиршфельд)和特奥多尔·蒙森(Теодор Моммзен), 最初从事罗马史研究, 其学位论文题为《论古罗马帝国的税收体系》, 后来他转而研究古希腊文化。伊万诺夫对古希腊文化涉猎极广, 研究细致深入, 包括考古学、地形学、博物馆、石碑铭文等。他曾长期在德国考古研究所图书馆收集关于狄奥尼索斯的研究材料,

不仅认真研读各类材料，还深入实地考察，他曾多次访问罗马、雅典等城市，身临其境感受古典文化。伊万诺夫古典学的研究成果主要体现在讲稿《古希腊的拜受难神教》（Эллинская религия страдающего бога, 1904）和专著《狄奥尼索斯和原初的狄奥尼索斯崇拜》（Дионис и прадионисийство, 1923）。前者是伊万诺夫从考古学、历史学和哲学角度对狄奥尼索斯宗教理论开展的全面研究。后者是伊万诺夫多年狄奥尼索斯研究的总结之作，对酒神崇拜的宗教价值、狄奥尼索斯作为受难之神的本质、酒神崇拜的聚合性原则及酒神精神中的女性元素等进行了深入剖析。这本专著被视为严谨的学术研究杰作，充满了富于创见的推测，部分推测后来被考古学证实（卢狄奇 2001：642）。狄奥尼索斯思想不仅是伊万诺夫古典学研究的主要成果，还是其象征主义理论建构和文学创作的基石。

伊万诺夫象征主义理论的基础是狄奥尼索斯思想，在象征主义论文《富于审美的象征》（Символика эстетических начал, 1905）中，伊万诺夫提出“腾升”（восхождение）“下降”（нисхождение）“混沌”（хаотическое）的艺术家创作三原则，其中最高原则“混沌”指的就是狄奥尼索斯复活。在俄国象征主义的著名宣言《现代象征主义的两大本原》（Две стихи и в современном символизме, 1908）中，伊万诺夫基于亚里士多德（Аристотель）的“模仿说”，提出“模仿是文艺创作的基础”这一论点，并将模仿分为现实主义和唯心主义两类，呼吁进行现实主义的象征主义创作。伊万诺夫将现实主义的象征主义创作定义为“从现实到最现实”（a realibus ad realiora），即圣奥古斯丁（Блаженный Августин）神学思想的核心概念，描述了人类从世俗的、有限的“真实”转向对上帝这一终极、永恒的“最真实”的追求。柏拉图（Платон）在《会饮篇》中借用爱神厄洛斯的故事讨论了爱与美的关系，提出在爱神的引导下，从倾心向往美的形体开始，学习、了解、思考（想通）、领悟、“孕育”，而逐步达到“豁然贯通唯一的、涵盖一切的学问”，即以“美为对象的学问”的过程（阎国忠 2012：30）。伊万诺夫在《关于象征主义的一些想法》（Мысли о символизме, 1912）一文中将柏拉图的“美中孕育”之路类比为象征主义实现的过程，并在多篇诗歌中发展这一思想。此外，在《象征主义的遗训》（Завета символизма, 1910）等散文中，伊万诺夫还融合柏拉图的核心概念，如灵魂、迷狂、理念、回忆等，奠定其象征主义理论的本体论和认识论基础。

在诗歌创作中，对伊万诺夫而言，古典世界作为充满象征意义的精神源泉，为其构建复杂而深邃的诗歌宇宙奠定了文化基础。伊万诺夫诗歌中的古典元素主要体现在对古希腊罗马神话、建筑艺术、文学作品及哲学思想的创造性吸收与转化。伊万诺夫推崇古希腊罗马神话，用诗歌复现了狄奥尼索斯、普叙赫、厄洛斯、埃涅阿斯、欧里皮洛斯、阿波罗、俄耳甫斯、普罗米修斯、斯芬克斯等神话故事，其中亦涉及缪斯、潘神、雅典娜、宙斯、赫斯帕里得斯等神话形象，以及柏树、芦笛、葡萄藤、常春藤、里拉琴、祭坛等神话象征物。同时，荷马、萨福、品达、埃斯库罗斯、奥维德、维吉尔等古希腊罗马作家的经典元素也在伊万诺夫的笔下得以再现。此外，伊万诺夫将古代废墟视为永恒精神的载体，希腊神庙、德尔菲神庙、帕埃斯图姆神庙、罗马斗兽场等古典建筑意象也因此诗人的笔下频繁呈现。伊万诺夫还采用酒神颂、古希腊哀歌等诗体，创作古典风格的诗歌。总之，伊万诺夫的诗歌汇集了丰富多样的古典元素，或是引入希腊罗马神话人物和建筑意象营造异域古典氛围，或是使用神话母题象征某些精神态度，或是采用酒神颂等古希腊体裁激活经典形式，或是引入古典哲思诠释重要的精神体验、信仰和憧憬。伊万诺夫在这些诗篇中，并非简单还原古典元素，而是将古希腊罗马文化因子融入其象征主义诗学体系，作为其探索生命、死亡、复活、爱、痛苦、创造、命运、神性等永恒主题的符号和语言。

伊万诺夫对戏剧的探索源自对狄奥尼索斯崇拜仪式的研究。在《论悲剧的本质》（О существе трагедии, 1916）一文中，伊万诺夫认为，悲剧必须展示具体演变中人内心世界的命题和反命题，同时他认为原因主要在于女性的作用日渐式微，而男性形象逐渐摆脱酒神狄

奥尼索斯的原型。在《预感与先兆：新有机时代与未来戏剧》(Предчувствия и предвестия: новая органическая эпоха и театр будущего, 1905)、《戏剧的美学标准》(Эстетическая норма театра, 1916)等文中,伊万诺夫阐释了其聚合性戏剧理念,“主张打破戏剧与生活的界限,恢复酒神颂,复兴古希腊悲剧,尤其是复兴古希腊悲剧的原始属性——群体性。借助酒神狂欢、合唱以及神话因素等达到群体精神(集体精神)的呈现”(王希悦 2023: 146)。伊万诺夫象征主义戏剧理论的三部实践性戏剧——《坦塔罗斯》(Тантал, 1905)、《尼俄柏》(Ниоба, 未完结)《普罗米修斯》(Прометей, 1919),均与古希腊悲剧家埃斯库罗斯的创作有关。三部戏剧都源自古希腊神话,伊万诺夫对其中的一些元素进行改动,重新组合和阐释,希冀实现自己的理论主张。这三部戏剧,在形式上按照古希腊悲剧的原则创作,使用古希腊悲剧抒情语调,采用古希腊酒神颂群体合唱方式;在内容上,对神话故事情节进行创造性的改写,融合自己的象征主义理念以及对现代社会发展的见解。此外,伊万诺夫还翻译了埃斯库罗斯的6部悲剧,其中《阿伽门农》《乔弗里》《欧墨尼得斯》《波斯人》由伊万诺夫独译,《祝愿女》《七将攻底比斯》为部分翻译。伊万诺夫的埃斯库罗斯译本并非通常意义上的翻译,而是在忠于原文的基础上,融入其狄奥尼索斯理念的创造性阐释。从对古希腊戏剧的探索,到象征主义戏剧理论的建构,再到三部悲剧的创作实践,伊万诺夫实现了从一个古典学研究者到象征主义戏剧理论家再到戏剧创作家的跨越。

伊万诺夫的文学批评将现实主义与象征主义进行有机结合,形成了独特的“现实主义的象征主义”文学批评方法。其文学批评的集大成之作《陀思妥耶夫斯基:悲剧—神话—神秘主义》(1932)融汇了伊万诺夫对狄奥尼索斯精神、古希腊悲剧、柏拉图哲学、圣奥古斯丁神学等问题的深刻思考。伊万诺夫将陀思妥耶夫斯基的小说定义为发生在形而上学领域的悲剧,认为揭示这一悲剧的手段是神话象征,而悲剧的根源则在于两种抉择——爱自己直至蔑视上帝还是爱上帝直至蔑视自己。

### 3 伊万诺夫在俄罗斯及其他国家学术界的影响与接受

自伊万诺夫的第一部诗集《引航的星斗》(Кормчие звезды, 1903)出版至今已逾百年。尽管伊万诺夫的大部分作品在出版之时就已引发了广泛讨论,但由于文学派别之间的论战、意识形态的考量等因素,对于伊万诺夫的文学活动和创作一直缺少全面而公正的评论。直至20世纪80年代伊万诺夫全集在布鲁塞尔出版,这一局面才开始逐步改善,伊万诺夫学术遗产再次进入学界视野,其作品出版及研究成果数量均大幅增长。此外,自1981年起,纪念伊万诺夫的国际研讨会迄今已举办十一届,会议成果除研究论文外,对伊万诺夫档案材料的挖掘与整理也极大地推动了伊万诺夫研究的深入开展。

美国学者戴维森在梳理1300余篇关于伊万诺夫研究文章的基础上,将伊万诺夫的学术研究史划分为四个阶段:1903—1924年、1925—1961年、1962—1985年、1986—1995年(Davidson 1996: 4)。第一阶段评论界对伊万诺夫的关注重点主要是诗歌和象征主义理论。这一时期的评论主要来自保守批评家和象征派作家两个群体,前者批评伊万诺夫缺乏创新、语言晦涩,后者则极力推崇伊万诺夫的象征主义理论;第二阶段始于伊万诺夫移居罗马后,这一时期苏联学者对伊万诺夫的评价带有强烈意识形态偏见,海外俄侨对伊万诺夫的关注度相对有限,而西欧学者的研究重点则置于伊万诺夫的文化思想上;第三阶段对伊万诺夫的评论从总体性研究转向更为专业化的解读,而研究重心大多仍集中于考察伊万诺夫对象征主义的影响;第四阶段,伊万诺夫档案资料的挖掘与整理工作取得较大进展,同时涌现了一批研究伊万诺夫与但丁、巴赫金、歌德等联系的专著。

自1995年至今,对伊万诺夫的研究更加全面深入,视角日趋多元,呈现出文化学、人类学、哲学、宗教学、神话学、心理学、语言学、古典学等多学科交叉融合的研究态势。在诗歌研究方面,学界主要集中在诗歌主题、题材、意象、韵律、象征系统的研究,亦出现了

与布罗茨基、勃洛克、帕斯捷尔纳克、别雷等诗人的诗歌创作进行比较研究的成果。在哲学思想研究方面，狄奥尼索斯精神、文化哲学、宗教哲学等方向是学界的研究重点，与索洛维约夫、尼采、巴赫金、洛谢夫等的比较研究持续受到学界关注。伊万诺夫的翻译成果也进入研究者视野，部分学者开始研究伊万诺夫对品达、裴多菲、萨福、埃斯库罗斯作品翻译的特点。也有部分学者关注伊万诺夫的戏剧美学和文学批评。此外，近年来伊万诺夫档案研究受到重视，这一研究方向为伊万诺夫研究提供了更为坚实的文献基础与多元的研究视角。

#### 4 学术界的伊万诺夫古典学研究主要成果

伊万诺夫与古典文化之间的密切联系早已成为学者们的共识，其作品中的古典文化元素的普遍性及其深奥意蕴也已引起众多研究者关注。若以戴维森划分的四个阶段为框架，梳理伊万诺夫古典学研究的历史脉络，那么在第一阶段（1903—1924年）学界对于伊万诺夫诗歌中古典文化元素的态度总体上偏于批评，保守派批评家指责伊万诺夫诗歌的古典元素过多，脱离俄罗斯现实。第二、三阶段（1925—1961年、1962—1985年），学界对伊万诺夫的关注重点集中于他的美学思想和文化观，其古典学成果则鲜少进入研究者视野。第四阶段（1986—1995年），伊万诺夫研究步入专业化与细致化轨道，然而其古典学成果仍未得到充分的关注与深入的探讨。因此，本文主要梳理1996年以来伊万诺夫古典学的研究成果，具体可分为以下方面：

##### 4.1 伊万诺夫古典学研究历程、方法及思想

部分研究文章以伊万诺夫的手稿、笔记、书信等材料为基础，重构伊万诺夫的古典学研究历程，阐述伊万诺夫古典学研究方法，探析伊万诺夫古典学思想的形成及其影响因素。俄罗斯学者博戈莫洛夫（Н.А. Богомолов）的文章《罗马与希腊之间的伊万诺夫》（Вячеслав Иванов между Римом и Грецией, 2010）基于伊万诺夫与亲友，特别是第二任妻子济诺维耶娃-安尼巴尔（Л.Д. Зиновьева-Аннибал）的通信集，重构了伊万诺夫学术兴趣从古罗马史向古希腊宗教史转变的历程与内在动因。俄罗斯学者科特列廖夫（Н.В. Котрелев）的文章《伊万诺夫未完成的文章〈埃斯库罗斯与索福克勒斯悲剧中的人与命运〉》（«Человек и судьба в трагедиях Эсхила и Софокла» — неоконченная статья Вяч. Иванова, 2010）通过细致的文献学考据，整理出伊万诺夫一份未完成的手稿，该手稿探讨了埃斯库罗斯与索福克勒斯悲剧中人与命运关系这一核心问题，其论点旨在反驳将古希腊悲剧简单归结为“命运悲剧”的流行观点。科特列廖夫发现的这份手稿虽并不完整，但其中展现了伊万诺夫致力于修正19世纪主流古典学观点的努力，对深入了解伊万诺夫的古典学研究理念具有重要的参考价值。

伊万诺夫的古典学研究起步于德国求学时期，德国古典学对伊万诺夫的影响亦引起学界的关注。俄罗斯学者拉波-达尼列夫斯基（К.Ю. Лаппо-Данилевский）在其论文《伊万诺夫论乌尔里希·冯·维拉莫维茨-莫伦多夫的遗产》（Вячеслав Иванов о наследии Ульриха фон Вилламовица-Мёллендорфа, 2010）中，以伊万诺夫的文章《人文主义与宗教：论维拉莫维茨的宗教史遗产》为切入点，追溯了伊万诺夫与维拉莫维茨这位德国古典学泰斗的思想关联，展现了伊万诺夫的古典学研究观点，对深入了解其古典学方法论具有重要价值。美国学者瓦赫特尔（М. Вахтель）在其论文《自德国古典学精神中诞生的俄国先锋派：威廉·德普费尔德与维亚切斯拉夫·伊万诺夫》（Рождение русского авангарда из духа немецкого антиковедения: Вильгельм Дерпфельд и Вячеслав Иванов, 2010）中，基于伊万诺夫与妻子的通信，考察伊万诺夫1901—1902年旅居雅典期间与德国考古学家威廉·德尔普费尔德之间的学术交往，揭示了德国古典考古学对俄国先锋派尤其是象征主义艺术观念形成的影响。瓦赫特尔指出，德尔普费尔德的古希腊剧场考古发现成为伊万诺夫现代剧场改革思想的来源和动因。

在古典学思想方面，荷兰学者韦斯特布鲁克（Ф. Вестбурк）的专著《狄奥尼索斯与狄奥尼索斯悲剧：维亚切斯拉夫·伊万诺夫·狄奥尼索斯主义中的语文学和哲学思想》（Дионис

и дионисийская трагедия: Вячеслав Иванов. филологические и философские идеи о дионисийстве, 2007)对伊万诺夫的狄奥尼索斯思想进行系统性研究。该专著分别从古典学和哲学的角度阐释伊万诺夫的狄奥尼索斯思想,前者关注伊万诺夫对狄奥尼索斯宗教历史发展、悲剧起源和卡塔西斯的解读,后者考察希腊传统、德国、俄罗斯哲学传统对伊万诺夫的影响。美国学者戴维森(П. Дэвидсон)在其论文《雅典与耶路撒冷:二者不可兼得?伊万诺夫思想对当代俄罗斯的意义》(Афины и Иерусалим: две вещи несовместные? Значение идей Вяч. Иванова для современной России, 2010)中指出,贯穿伊万诺夫创作的一个主题是古典文化与基督教的关系,并分析社会环境因素对伊万诺夫古典文化观形成的影响,认为随着伊万诺夫思想的成熟,作家关注的中心逐渐从古典文化转向基督教。

伊万诺夫精通古希腊语,其译著的独特性亦引起学界关注。扎布茨卡雅(Я.Л. Забудская)在其文章《狄奥尼索斯主义与悲剧:维亚切斯拉夫·伊万诺夫翻译中的埃斯库罗斯》(Дионисийство и трагедия: Эсхил в переводе Вячеслава Иванова, 2002)中基于语言学分析,探索伊万诺夫的狄奥尼索斯思想对其埃斯库罗斯译本的影响。扎维亚罗夫(С.А. Завьялов)则关注伊万诺夫翻译古希腊罗马经典著作的方法策略,其论文《伊万诺夫对希腊纸莎草纸的研究》(Вячеслав Иванов в работе над греческими папирусами, 2010)聚焦于伊万诺夫对希腊纸莎草文献学研究与翻译领域的贡献,以伊万诺夫对1914年公布的《奥克西林库斯纸莎草纸》(第十部分)中阿尔卡埃奥斯与萨福新碎片的开创性译介工作为核心案例,深入分析了伊万诺夫处理这些残篇的翻译方法论。扎维亚罗夫认为,伊万诺夫采取了双重策略:其一是借助权威校勘,主要以当时最杰出的希腊学家乌尔里希·冯·维拉莫维茨-莫伦多夫的校勘成果为依据对文本进行重构;其二是保持批判距离,在具体译例中,有时选择采纳原始公布者的版本,或基于对纸莎草文本的直接理解与诗歌语言的内在逻辑,进行审慎的独立判断与适度修正。伊万诺夫翻译实践的核心原则是:在严格遵循考据学成果的基础上,竭力在俄语中复现原作的格律、节奏与艺术性,力求实现语文学精确度与诗学品质的统一。

#### 4.2 伊万诺夫诗歌创作对古典文学的借鉴

伊万诺夫的诗歌以古风著称,可以说是其古典学研究成果的实践之作。这一方面的研究主要涉及伊万诺夫对古典文学体裁、古希腊神话等的引用与转化。季塔连科(С. Д. Титаренко)的论文《伊万诺夫的“古曲”<人>与古希腊奥尔弗斯-毕达哥拉斯及柏拉图传统》(Мелопея Вяч. Иванова «Человек» и античная орфико-пифагорейская и платоновская традиция, 2010)从体裁与思想两个层面分析了伊万诺夫诗歌《人》对古希腊文化的借鉴。季塔连科指出,诗歌体裁“古曲”(Мелопея)一词的古希腊词源本意为“歌曲创作”或“旋律构建”,伊万诺夫使用该词语旨在创造一种融合诗歌与音乐的普适性综合艺术形式。文章还指出该诗歌结构根植于毕达哥拉斯-柏拉图的宇宙论和音乐美学。诗篇的核心思想“天体音乐”概念,直接来源于柏拉图的《蒂迈欧篇》和毕达哥拉斯学派关于灵魂即和谐、宇宙由数构成的学说。以色列学者西格尔-鲁德尼克(Н.М. Сегал-Рудник)在其文章《伊万诺夫诗歌<黄昏之魂>的古典语境》(Античный контекст стихотворения Вяч. Иванова «Души сумерек», 2010)中,以诗歌《黄昏之魂》为个案,深入分析了伊万诺夫如何借用古希腊诗歌叙事模式及意象建构象征主义的世界图景。格列克(А.Г. Грек)的文章《维亚·伊万诺夫创作中酒神颂歌的修辞学》(Стилистика стихотворений-дифирамбов в творчестве Вяч.Иванова, 2010)从语言修辞学的角度对伊万诺夫创作和翻译的五首酒神颂歌进行分析,指出诗人营造诗歌仿古风格的语言策略。

在伊万诺夫诗歌中的古典神话主题及功能研究方面,波兰学者齐姆博尔斯卡-莱博达(М. Цимборска-Лебода)撰文《“对希腊语羊皮纸文献的超越”:伊万诺夫诗歌中的普叙赫与厄洛斯—关于灵魂的神话》(«Над палимпсестом эллинских словес»: Психея и Эрос в поэзии Вяч. Иванова. Миф о Душе, 2010),比较分析伊万诺夫的诗歌《普叙赫》《普叙赫-漂泊者》

和《普叙赫-复仇者》以及诗歌《桃金娘》，总结普叙赫和厄洛斯形象在伊万诺夫诗歌中的演变及其思想内涵的深化。俄罗斯学者科多巴耶娃（Л.А. Колобаева）在论文《象征主义者创作中新神话主义的功能（勃留索夫、伊万诺夫、安年斯基）》（Полифункциональность неомифологизма в творчестве символистов (В.Брюсов, Вяч.Иванов, Ин. Анненский), 2010）中以洛谢夫的神话理论为基础，分析三位象征主义诗人是如何利用古希腊神话建构自己的象征主义世界。希什金（А. Шишкин）在论文《维亚切斯拉夫·伊万诺夫的罗马》（Рим Вячеслава Иванова, 2016）中，从象征体系、神话意蕴、语言艺术等多个维度对伊万诺夫《罗马十四行诗》进行分析，并结合伊万诺夫的自传及书信材料，力求展现伊万诺夫对罗马深刻而复杂的情感。奥西波娃（О.В. Осипова）在其报告《德洛斯岛的阿波罗崇拜—历史学家和诗人视角》（Культ Аполлона Делосского. Взгляд историка и поэта, 2002）中关注伊万诺夫作为历史学家和诗人的身份，分析阿波罗崇拜及德洛斯岛在伊万诺夫历史学研究及诗歌创作中的呈现方式及其文化与宗教意涵。

#### 4.3 伊万诺夫古典学研究思想与同时代学者的比较

白银时代，俄国众多学者都对古典文化进行了深入的研究，如安年斯基、泽林斯基、迈科夫、洛谢夫等人。因此，部分研究者将伊万诺夫的古典学思想与同时代人进行比较分析。波隆斯基（В.В. Полонский）在论文《维·伊万诺夫与伊·安年斯基：世纪之交的两个“古典文化模式”问题》（Вяч. Иванов и И. Анненский: К проблеме двух «моделей античности» на рубеже веков, 2010）中，系统考察了伊万诺夫与安年斯基在白银时代俄国文学与古典研究中的思想关系。波隆斯基指出，二者在神话观念、悲剧起源、酒神主义阐释等方面形成鲜明对立。伊万诺夫强调神话的宗教祭仪整体性与酒神主义的融合性体验，主张悲剧源于狄奥尼索斯式的出神与牺牲，具有聚合性与净化性特征。而安年斯基则倾向于将神话视为理性化、伦理化的文化产物，强调悲剧作为反思文学形式与个体意识表达的重要意义。文中还进一步分析了两者在具体文本，如伊万诺夫的《古希腊的拜受难神教》与安年斯基的《古希腊戏剧史》中所呈现的隐性对话与学术分歧。这种差异不仅反映了二者在古典学方法论上的根本分歧，也体现了他们对尼采思想资源的不同接受方式。森德罗维奇（С.Я. Сендрович）在其论文《泽林斯基与伊万诺夫：开端与终结》（Ф.Ф. Зелинский и Вяч. Иванов. Начала и концы, 2010）中探讨了泽林斯基 1899 年发表的文章《迈科夫诗歌中的古典世界》对伊万诺夫思想与创作道路的决定性影响。森德罗维奇通过文本细读，揭示了泽林斯基文章中的核心纲领，未来的“斯拉夫复兴”将由兼具古典学深湛学识与诗人创造力的“诗人-研究者”引领，他们必须对古典时代葆有自觉而深入的学术认知。伊万诺夫正是这一纲领的典型践行者，其聚焦于狄奥尼索斯宗教的学术研究与诗歌创作践行了泽林斯基的预言。伊万诺夫以语文学家的严谨精神研究酒神思想，并以此作为哲学基督教综合建构及共同体乌托邦构想的基础，将古典遗产转化为面向未来的普世性新文化方案。

#### 4.4 伊万诺夫与古希腊罗马文学家及哲学家的继承关系

伊万诺夫深受柏拉图、普鲁塔克、埃斯库罗斯、圣奥古斯丁、维吉尔等古典文学家和哲学家的影响。美国学者伯德（Р. Бёрд）在其论文《伊万诺夫与普鲁塔克》（Вячеслав Иванов и Плутах, 2010）中指出，伊万诺夫在思想层面深受普鲁塔克的影响，二者间存在某种特殊的思想亲缘性。伊万诺夫与普鲁塔克的共同点在于对阿波罗与狄奥尼索斯对立关系的理解以及对德尔菲神庙铭文的阐释。此外，伯德进一步指出，二者在散文创作方面亦呈现出一定程度的相似特征，其原因可追溯至他们对于人类历史及文化现象所采取的融合性认知态度。鲁迪奇（В. Рудич）在论文《伊万诺夫及艾略特对维吉尔的接受》（Вергилий в восприятии Вяч. Иванова и Т.С. Элиота, 2003）中，对比伊万诺夫及艾略特对维吉尔的评论观点，总结两人思想的共同之处。鲁迪奇指出，伊万诺夫于 1931 年用德语发表的散文《维吉尔的历史哲学》采取了本体论和神秘主义的阐释路径，运用其“从现实到最现实”的原则，力图揭示维吉尔作品本身固有的、超越时代的基督教精神。伊万诺夫认为维吉尔是一位“基督教之前的基督

宣告者”，维吉尔的历史哲学具有先知的、末世论的维度。在伊万诺夫看来，维吉尔的“命运”指向超越一切的上帝意志，其终极目标在于引导人类走向救赎。

在涉及伊万诺夫与柏拉图的关系方面，乌斯季诺娃（В.А. Устинова）的副博士论文《伊万诺夫艺术世界中的柏拉图与但丁》（Платон и Данте в художественном мире Вячеслава Иванова, 1998）揭示出伊万诺夫艺术世界中“柏拉图—但丁—俄罗斯象征主义”这一诗学范式。伊苏波夫（К. Исупов）在其论文《新古代风格美学》（Эстетика новой архаик, 2016）中分析了伊万诺夫创作中的柏拉图形象以及其所折射的美学思想。季塔连科（С.Д. Титаренко）则分析了柏拉图哲学思想对伊万诺夫文学批评的影响。其论文《维亚切斯拉夫·伊万诺夫哲学批评中“隐秘的柏拉图主义”与陀思妥耶夫斯基小说的阐释》（«Скрытый платонизм» и герменевтика романов Ф.М. Достоевского в философской критике Вячеслава Иванова, 2025）通过对伊万诺夫文章、讲座、材料及著作《陀思妥耶夫斯基：悲剧—神话—神秘主义》的分析，指出伊万诺夫文学批评的阐释方式借鉴了柏拉图的回忆说和上升下降原则，而对柏拉图关于灵魂、美、洞穴等神话的引用更多呈现为一种隐喻性表达。季塔连科（С.Д. Титаренко）的论文《伊万诺夫关于柏拉图对话录〈斐多篇〉笔记的阐释》（К истолкованию заметок Вяч. Иванова на полях диалога Платона «Федр», 2010）以伊万诺夫的手稿为分析文本，通过对伊万诺夫在柏拉图《斐多篇》俄译本页边所作批注的整理分析，揭示了伊万诺夫对柏拉图主义思想的接受及其对象征主义理论建构的影响。该文以一手档案材料为据，为伊万诺夫对柏拉图学说的创造性接受这一观点提供有力支撑。

在涉及圣奥古斯丁对伊万诺夫的影响方面，齐博尔斯卡娅-莱博达（М. Цымборская-Лебода）在其论文《论伊万诺夫与圣奥古斯丁的“超越”概念》（О понятии «трансцензуса» у Вячеслава Иванова: к проблеме « Вячеслава Иванова и Блаженного Августина», 2016）中，深入探讨维亚切斯拉夫·伊万诺夫哲学美学中的核心概念“超越”（трансцензус），并分析该概念与圣奥古斯丁思想的深刻渊源。杜杰克（А. Дудек）在文章《伊万诺夫对圣奥古斯丁的诗学理解》（Идеи блаженного Августина в поэтическом восприятии Вячеслава Иванова, 2017）中阐述了伊万诺夫如何在其诗歌和思想中接受并转化圣奥古斯丁的核心理念。学者指出，奥古斯丁的思想并非是伊万诺夫简单的引用来源，而是深刻影响伊万诺夫世界观、诗学理论和文化批判的内在组成部分。

## 5 结束语

伊万诺夫凭借专业化研究和丰富学识，在多个领域均取得卓越的学术成就。他集多重身份于一身，既是诗人、象征主义理论家，也是哲学家、批评家。然而，在众多身份之中，古典学或许是理解伊万诺夫思想本质的核心路径，因为无论是哪一种身份，其思想根基均植根于古典文化。回顾伊万诺夫的百年研究史可以看出，关于伊万诺夫古典学思想的评价长期面临着偏见与曲解。自进入 21 世纪以来，学界逐步致力于对伊万诺夫古典学思想做出更为公正客观的阐释，但这一领域仍有许多亟待深入探索的方向。伊万诺夫的古典学研究成果涵盖多个方向，除狄奥尼索斯精神外，还涉及柏拉图、亚里士多德、圣奥古斯丁的哲学思想，荷马、埃斯库罗斯、奥维德等人的文学创作，以及古希腊罗马神话、建筑及音乐精神。目前学界对上述诸多方向的系统性研究仍显不足。此外，伊万诺夫象征主义理论、文学批评观、文化观与古典文化的密切关联，亦有待学界进行系统深入的研究。

## 参考文献

- [1] Davidson Pamela. Viacheslav Ivanov: a reference guide[M]. New York: An Imprint of Simon & Schuster Macmillan, 1996.

- [2]Бахтин М.М. Собр. соч.: Т.2.[М]. Москва: Русские словари, 2000.
- [3]Бёрд Р. Вячеслав Иванов и Плутах[А]. Вячеслав Иванов: Исследования и материалы Вып.1[С]. СПб.: Издательство Пушкинского Дома, 2010.
- [4]Богомолов Н.А. Вячеслав Иванов между Римом и Грецией[А]. Античность и культура Серебряного века[С]. Москва: Наука, 2010.
- [5]Вахтель М. Рождение русского авангарда из духа немецкого антиковедения: Вильгельм Дерпфельд и Вячеслав Иванов[А]. Античность и культура Серебряного века[С]. Москва: Наука, 2010.
- [6]Вестбурук Ф. Дионис и дионисийская трагедия: Вячеслав Иванов филологические и философские идеи о дионисийстве[М]. München: Verlag Otto Sagner, 2007.
- [7]Грек А.Г. Стилистика стихотворений-дифирамбов в творчестве Вяч. Иванова[А]. Античность и культура Серебряного века[С]. Москва: Наука, 2010.
- [8]Дудек А. Идеи блаженного Августина в поэтическом восприятии Вячеслава Иванова[А]. Вяч. Иванов: pro et contra, антология. Т.2.[С]. СПб.: ЦСО, 2016.
- [9]Дэвидсон П. Афины и Иерусалим: две вещи несовместные? Значение идей Вяч. Иванова для современной России[А]. Вяч. Иванов: pro et contra, антология. Т.2.[С]. СПб.: ЦСО, 2016.
- [10]Забудская Я.Л. Дионисийство и трагедия: Эсхил в переводе Вячеслава Иванова[А]. Вячеслав Иванов: творчество и судьба[С]. Москва: Наука, 2002.
- [11]Завьялов С.А. Вячеслав Иванов в работе над греческими папирусами[А]. Вячеслав Иванов: Исследования и материалы Вып.1[С]. СПб.: Издательство Пушкинского Дома, 2010.
- [12]Исупов К. Эстетика новой архаики[А]. Вяч. Иванов: pro et contra, антология. Т.2.[С]. СПб.: ЦСО, 2016.
- [13]Колобаева Л.А. Полифункциональность неомифологизма в творчестве символистов (В. Брюсов, Вяч. Иванов, Ин. Анненский)[А]. Античность и культура Серебряного века[С]. Москва: Наука, 2010.
- [14]Котрелев Н.В. «Человек и судьба в трагедиях Эсхила и Софокла»-неоконченная статья Вяч. Иванова[А]. Античность и культура Серебряного века[С]. Москва: Наука, 2010.
- [15]Лаппо-Данилевский К.Ю. Вячеслав Иванов о наследии Ульриха фон Виламовица-Мёллендорфа[А]. Античность и культура Серебряного века[С]. Москва: Наука, 2010.
- [16]Лосев А.Ф. О Вяч. Иванове[А]. Вяч. Иванов: pro et contra, антология. Т.2.[С]. СПб.: ЦСО, 2016.
- [17]Осипова О.В. Культ Аполлона Делосского. Взгляд историка и поэта[А]. Вячеслав Иванов: творчество и судьба[С]. Москва: Наука, 2002.
- [18]Полонский В.В. Вяч.Иванов и И. Анненский: К проблеме двух «моделей античности» на рубеже веков[А]. Вячеслав Иванов: Исследования и материалы Вып.1[С]. СПб.: Издательство Пушкинского Дома, 2010.
- [19]Рудич В. Вергилий в восприятии Вяч. Иванова и Т.С. Элиота[А]. Международная конференция: Вячеслав Иванов: между Св. Писанием и поэзией[С]. Salerno: Università di Salerno, 2003.
- [20]Сегал-Рудник Н.М. Античный контекст стихотворения Вяч. Иванова «Души сумерск»[А]. Античность и культура Серебряного века[С]. Москва: Наука, 2010.
- [21]Сендрович С.Я. Ф.Ф. Зелинский и Вяч. Иванов. Начала и концы[А]. Вячеслав Иванов: Исследования и материалы Вып.1[С]. СПб.: Издательство Пушкинского Дома, 2010.
- [22]Титаренко С.Д. Мелопея Вяч. Иванов «Человек» и античная орфико-нифагорейская и платоновская традиция[А]. Античность и культура Серебряного века[С]. Москва: Наука, 2010.
- [23]Титаренко С.Д. «Скрытый платонизм» и герменевтика романов Ф.М. Достоевского в философской критике Вячеслава Иванова[J]. Вопросы Философии, 2025(4).
- [24]Устинова В.А. Платон и Данте в художественном мире Вячеслава Иванова[D]. Омск: Омский Государственный Педагогический университет, 1998.
- [25]Цимборска-Лебода М. «Над палимпсестом эллинских словес»: Психея и Эрос в поэзии Вяч. Иванова. Миф о Душе[А]. Античность и культура Серебряного века[С]. Москва: Наука, 2010.

- [26]Цымборская-Лебода М. О понятии «трансцензуса» у Вячеслава Иванова: к проблеме «Вячеслава Иванова и Блаженного Августина»[A]. Вяч. Иванов: pro et contra, антология. Т.2.[С]. СПб.: ЦСО, 2016.
- [27]Шишкин А. Рим Вячеслава Иванова[A]. Вяч. Иванов: pro et contra, антология. Т.2.[С]. СПб.: ЦСО, 2016.
- [28]瓦西里·卢狄奇. 维亚切斯拉夫·伊万诺夫与古希腊经典[A]. 西方视野中的白银时代[C]. 北京: 东方出版社, 2001.
- [29]王希悦. 伊万诺夫的诗学研究[M]. 哈尔滨: 黑龙江人民出版社, 2023.
- [30]阎国忠. 柏拉图: 哲学视野中的爱与美[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2012(4).

## A Scholarly History of Research on Ivanov's Classical Studies

Chen Long-jia

(Heilongjiang University, Harbin 150080, China)

**Abstract:** As a central pillar of the Russian Silver Age Symbolist movement, Ivanov has long been acclaimed as a "scholar-creator". This distinction stems from his deep immersion in the field of classical studies—specifically his excavation, exploration, and assimilation of classical cultural thought—through which he forged a unique poetic universe, constructed a theoretical framework for Symbolism, and shaped his distinctive views on culture, criticism, and aesthetics. For a long time, Ivanov's body of work faced various misinterpretations; in particular, his engagement with and application of classical culture were often perceived as a departure from the realities of Russian life. Since the 1990s, however, spurred by the continuous publication of Ivanov's writings and the convening of academic conferences, scholarly research on his work has yielded abundant results, with the exploration of his classical thought becoming increasingly profound.

**Key words:** Ivanov; classical studies; history of scholarship; Greco-Roman culture

**作者简介:** 陈隆嘉 (1994—), 黑龙江大学俄语学院博士研究生, 主要研究方向: 俄罗斯文学。

**收稿日期:** 2025-07-22

**[责任编辑: 王凌宇]**