

汉语自然口语中的合作共建现象研究——以《圆桌派》为例

何佳睿

(郑州大学, 河南省、郑州市, 450000)

摘要: 本文以会话分析和互动语言学为理论框架, 基于电视谈话节目《圆桌派》中的自然口语语料, 从话语结构和模态资源两个角度考察合作共建的形式, 从主动型和被动型两个角度分析合作共建的功能, 并探讨形式与功能之间的对应关系。研究发现: 单句合作共建在话语结构中出现频率最高, 多模态合作共建占主导地位; 言语回应是最主要的功能, 体现了合作共建增强会话互动性的本质属性。

关键词: 合作共建; 会话分析; 互动功能; 《圆桌派》

中图分类号: H0 **文献标识码:** A

合作共建 (collaborative construction) 是指不同说话人的相邻话轮共同构成一个句子或表达一个完整意义的现象。Lerner (1987) 首次提出这一术语, 此后 Ono & Thompson (1996)、方梅和关越 (2020) 等学者进一步明确了其定义。与传统的“言语打断”不同, 合作共建强调参与者之间的协作与互动, 是会话中意义共同建构的重要方式。

《圆桌派》作为一档多人围坐式谈话节目, 采用非线性的会话结构, 嘉宾之间的对话不受固定的提问顺序限制, 呈现出开放自由的交流氛围。这与传统访谈节目中主持人引导、围绕提问展开的“访一谈”模式有显著区别, 更接近日常自然会话, 因此适合作为研究合作共建的语料来源。本文拟对该节目中的合作共建现象进行系统的形式分类和功能分析, 并探索二者之间的对应关系, 以期丰富汉语口语合作共建的相关理论。

一、合作共建的形式

(一) 话语结构分类

本文将合作共建按话语结构分为单句、复句和非完整句三类。

单句合作共建指相邻话轮共同构成一个单句。通过对语料的分析, 在单句合作共建中, 宾语共建的占比较高, 其中名词性宾语共建的现象占比最高。例如窦文涛说“你看前一阵儿, 不是放那个电视剧, 就是叫什么都(.)”时出现找词困难, 武志红随即补充“《都挺好》”, 二人共同完成一个单句, 补充成分为名词性宾语。又如窦文涛说“但是你要是明确为了这个上台的, 那要不乐, 那就太: : :”时出现语音延长, 陈佩斯立即补充“尬”, 构成动词性谓语共建。

复句合作共建指相邻话轮共同构成一个复句。在复句合作共建中, 并列关系、假设关系、递进关系、转折关系出现的频率较高, 其中并列关系出现的频率最高。例如窦文涛说“马三

立相声那个 CD 上有一句话，叫不是我要说笑话”，周轶君根据“不是”这一关联词补充出“笑话逼人来”，构成并列复句。又如武志红说“要真正地套路化了的话呢”，周轶君补充“你都看不出来”，窦文涛再补充“我就被吸引了”，构成假设复句。

非完整句合作共建指相邻话轮在句法上不能组成完整句子，但在语义上共同表达完整意义。这类现象与“言语打断”和“话语交叠”密切相关，常常是发话者前一句话还未结束，会话中的其他成员打断其话语，对其进行补充或概括。例如马未都说“这个就厉害……就是你没法（.）”时出现句中停顿，窦文涛随即补充“即兴的”，虽然“即兴的”不能和马未都的话语组成一个完整的句子，但能共同构建出一个完整的意义。

在三种话语结构中，单句合作共建出现的频率最高，复句次之，非完整句占一定比例。这说明在自然口语中，参与者更倾向于通过单句层面的协作来完成意义共建。

（二）模态资源分类

根据是否使用非语言模态，合作共建可分为单模态和多模态。在所搜集的语料中，多模态合作共建占比较高，其中身体视觉资源中的眼神注视和双重资源协作共建的占比最高。

身体视觉资源在合作共建中使用最为频繁，尤其是眼神注视。例如窦文涛在话轮末对魏一平进行眼神注视，魏一平随即回应“好像又不合规矩”。此外，手势动作也常伴随合作共建出现，如马未都说“你要”后做出指向脸的动作，许子东理解其意后补充“脸皮厚”。

语音听觉资源包括语音停顿、语音延长、喉音等。例如窦文涛在话轮末出现语音停顿并说“这其实（.）p<”，许子东立即补充“只能依靠网络了”。

双重资源协作共建指语音听觉资源和身体视觉资源同时出现。例如窦文涛说“家里一有个什么事儿，（（movement））一百多个人就来了（.）”时，同时伴随手势、语音停顿和眼神注视，马未都随即补充“抱团儿”。这类协作共建在语料中占比较高，说明自然口语中的合作共建往往是多种模态资源协同作用的结果。

二、合作共建的功能

（一）主动型合作共建

主动型合作共建指前一发话者因找词困难等原因被迫中止话轮，通过停顿、手势、语音延长等策略主动寻求他人帮助。

寻求帮助是主动型合作共建中最主要的功能。说话者出现语音停顿、语音延长、紧喉音等困难信号，明显表现出找词困难，于是其他会话参与者根据语境帮助其完成话语。例如窦文涛说“这个老人，他也有他的这样一种，这叫（.）（（movement））”时出现语音停顿和手势动作，陈佩斯随即补充“自尊心”。

调动参与指前一发话者通过眼神注视等策略主动引发他人参与会话。例如窦文涛在话轮末对周轶君实施眼神注视并做出剪刀手势表示剪辑的意思，周轶君注意到后随即将窦文涛的意思表达出来“修一修”。这一功能体现了说话者主动提高会话参与感的意图。

（二）被动型合作共建

被动型合作共建指后一发话者主动打断前一发话者的话轮，结合语境补充句意，话轮之间没有语音停顿。

言语回应是被动型合作共建中占比最高的功能，也是所有功能中占比最高的。后一发话者对前一发话者的话语进行即时回应，常伴随眼神注视。例如窦文涛说“哪怕人家不找你呢”，魏一平随即打断并补充“你得还回去”。这一功能体现了会话参与者之间的即时互动。

理解概括指后一发话者对前一发话者的话语进行总结概括，以确保双方理解一致。例如武志红说完关于母亲抑郁症导致遗传的话后，窦文涛立即概括为“有遗传”。这类合作共建全部出现在非完整句中，因为概括本身就是对整体语义的提炼，不需要在句法上与前句衔接。

话语补充指后一发话者在前一发话者基础上添加额外信息。例如陈晓卿说“生鱼上面放鱼子酱”，窦文涛补充“面包上面涂鱼子酱”。这一功能多出现在复句中，因为补充信息往往需要通过复句结构来扩展语义。

幽默调侃指后一发话者以幽默方式回应，增强对话趣味性。例如梁文道说“文道这么惨”，窦文涛调侃“我活得比较心酸是吗”，梁文道再接“辛酸味儿是吗”。

评价反馈指后一发话者对前一发话者的内容进行评价或反馈。例如梁文道说中国人网瘾严重，武志红立即回应“很严重，非常严重”来强化其观点。

总体来看，被动型合作共建远多于主动型，说明《圆桌派》中的合作共建以后一发话者主动参与为主，这与多人围坐式谈话节目的互动特征相吻合。

三、形式与功能的对应关系

（一）话语结构与功能

不同功能对句法结构有明显的选择性。言语回应和寻求帮助与单句关系最为密切，因为这两种功能都涉及对具体词语或短语的即时补充，适合在单句层面完成。理解概括全部出现在非完整句中，因为概括是对整体语义的提炼，不需要句法上的衔接，反而需要打破原句结构才能实现语义层面的整合。话语补充则以复句为主，因为补充信息往往需要通过并列、递进、因果等复句关系来扩展语义。

（二）模态资源与功能

不同功能也伴随着不同的模态资源。言语回应、理解概括和话语补充均以身体视觉资源为主，尤其是眼神注视，因为这些功能都需要后一发话者快速捕捉前一发话者的意图并做出即时反应，眼神注视是实现这种即时互动的最有效手段。寻求帮助则以双重资源协作共建为

主，因为说话者需要综合运用语音停顿、手势、眼神注视等多种困难信号来引起他人注意，单一模态往往不足以表达“我需要帮助”的复杂意图。

四、结语

本研究通过对《圆桌派》中自然口语语料的分析，从话语结构和模态资源两个维度考察了合作共建的形式，从主动型和被动型两个角度分析了合作共建的功能，并揭示了形式与功能之间的对应关系。研究表明：单句合作共建和多模态合作共建在自然口语中占主导地位；言语回应是最主要的功能，体现了合作共建增强会话互动性的本质。本研究不仅丰富了汉语口语合作共建的理论认识，也为第二语言口语教学中的互动能力培养提供了参考。

转写符号说明：“↑”表示急促的音高上升；“[]”表示话语交叠的部分；“((movement))”表示会话时伴随手势动作；“-”表示紧喉音；“**”表示眼神注视；“: : :”表示语音延长（前一部分的拖长或延长）；“@”表示说话时伴随笑声；“(.)”表示语音停顿；“<”表示吸气音，如“p<”。

参考文献

- [1] 关越,方梅.汉语对话中的句法合作共建现象初探[J].语言教学与研究,2020,(03):60-69.
- [2] 方梅,李先银,谢心阳.互动语言学与互动视角的汉语研究[J].语言教学与研究,2018,(03):1-16.
- [3] 关越.汉语自然口语对话中列举表达的合作共建[J].当代语言学, 2023, 25 (02): 261-279.
- [4] 匡小荣. 汉语口语交谈中的话语重叠现象[J]. 暨南大学华文学院学报, 2006, (02): 57-65.
- [5] 徐亚新. 汉语自然口语中的合作共建现象研究[D]. 华中师范大学, 2023.
- [6] 闫冬冬. 浅析访谈节目的言语打断——以自制访谈节目《倾听》为例 [J]. 新闻传播, 2023, (20): 99-101.
- [7] 张耘鸣. 汉语自然口语对话中单句的合作共建研究[D]. 中国社会科学院大学, 2023.

A Study on the Phenomenon of Collaborative Co-construction in Natural Spoken Mandarin—A Case Study of Round Table

He Jiarui

(Zhengzhou university, Zhengzhou / Henan, 450000)

Abstract: This study adopts conversation analysis and interactional linguistics as its theoretical framework, drawing on natural spoken language data from the Chinese talk show Round Table. It examines the forms of co-construction from two perspectives—discourse structure and modal resources—analyzes the functions of co-construction from two angles—initiator-led and responder-led types—and explores the correspondence between form and function. The findings reveal that single-sentence co-construction occurs most frequently among discourse structures, and multimodal co-construction predominates overall. Verbal response emerges as the most prominent function, reflecting the essential nature of co-construction in enhancing interactional engagement in conversation.

Keywords: Co-construction; Conversation Analysis; Interactional Function; Round Table