

高校专业课课程思政绩效的定量评价与提升路径研究

田园¹, 程宝栋², 陶紫涵¹

(北京联合大学, 北京, 100101

北京林业大学, 北京, 100083)

摘要: 课程思政作为中国高校思想政治教育的关键举措, 是高校践行立德树人使命的重要实践。科学评估课程思政教学过程质量并探究其影响因素, 是推进课程思政建设的重要环节。本文以建构主义学习理论为基础, 兼顾情感与理性两个维度, 选取师生关系感知和专业教育质量作为代表性影响因子进行深入分析, 旨在系统揭示课程思政教学过程质量背后的影响机制。在此基础上, 借鉴国内外教学评价领域的研究成果, 引入层次分析法 (AHP) 思想, 结合 CRITIC 权重法确定评价指标权重; 进而运用模糊综合评价法对经管类专业课课程思政教学过程质量进行量化评估。最后, 依据实证分析结果, 提出专业课课程思政教学过程质量的提升路径, 以期优化教学设计与实施, 夯实课程思政建设基础。

关键词: 高校专业课; 课程思政; 模糊综合评价法; 定量评价

中图分类号: G4 **文献标识码:** A

课程思政建设已成为新时代高校落实立德树人根本任务的重要抓手。如何在专业课教学中有机融入思想政治教育元素, 实现知识传授与价值引领的有机统一, 是当前高等教育教学改革的核心议题。在专业课教学中融入思政教育, 旨在引导学生树立正确世界观、人生观和价值观, 增强社会责任感与使命感, 实现专业知识传授与人格品德塑造的有机统一, 培养既具备扎实专业技能又拥有高尚道德情操的综合型人才。这既是高等教育价值的理性回归, 也是高校专业课教学的重要方向。开展课程思政教学过程质量评价及其影响因素分析, 是课程思政建设的关键环节, 有助于筑牢课程思政建设的根基, 切实提升育人实效。

鉴于不同学科专业课程思政建设存在显著差异, 本研究聚焦经济管理类专业课程, 探索具有学科特色的课程思政教学过程质量评价体系。

课程思政是当下高等教育教学改革的重点发展领域, 其理论与实践路径受到广泛关注。陈宝生^[1]从政策逻辑层面指出, 课程思政应以立德树人为根本, 借助知识传授与价值引领的有机结合, 达成专业教育与思政教育的融合效果。在学科实践方面, 田园^[2]以经济学类课程为例, 提出思政元素的“挖掘”应结合学科特色 (如经济伦理、共同富裕等), 并通过案例教学、情境设计等实现“融入”, 强调隐性思政与显性知识的有机统一。胡术恒^[3]进一步聚焦经济管理类课程, 揭示课程思政的实践困境: 部分教师对思政元素的理解表层化, 学科知识与价值观引导存在割裂, 建议通过重构教学目标、开发思政资源库等路径突破。课程思政的成效与教师能力密切相关。叶湘虹和何红杏^[4]构建了包含“思政认知力”“教学设计力”“价值引领力”等维度的教师能力评价体系, 为师资培训提供量化依据。白赵娜等人^[5]则通过实证研究发现, 教师思政意识、学校支持机制与学生参与度是影响课程思政绩效的关键因素, 三者通过“目标认同-资源保障-反馈循环”机制共同发挥作用。在评价方法创新方面,

谭红岩等^[6]基于模糊综合评价法构建了课程思政效果的多级评估模型,为量化评价提供了有效工具;王寅^[7]则探索了智能技术驱动的创新模式,主张利用大数据深入分析学情,动态优化思政内容供给,为提升课程思政的精准化与智能化水平提供了新思路。

目前,学术界关于专业课课程思政的研究主要涵盖内涵阐释、学科实践及评价体系等多个维度。然而,现有研究与教学实践多集中于教学内容的重构与教学方法的改良,针对教学质量评价方式的探讨,无论在理论深度还是实践应用层面,均显不足。实际评价过程中往往沿袭传统评价体系,难以对思政教育绩效及其实现过程进行全方位、多维度的考量,致使课程思政的育人成效未能得到精准反映,其深层影响因素亦未得到充分挖掘,从而在一定程度上制约了课程思政改革的纵深推进。

一、理论基础及模糊综合评价法

依据建构主义学习理论,课程思政绩效主要受学生个体差异、教师行为态度及师生关系等因素的综合影响。其中,师生互动尤为关键,良好的互动能够显著增强学生的课堂参与感与学习积极性,因而互动频率、互动质量及其实际效果是课程思政绩效评价的重要指标。此外,专业教育质量亦不容忽视,教学质量的高低、内容的前沿性以及教学方式的创新性直接关系到学生的学习成效,因而专业教育质量也是评价的重要依据。

本研究从情感与理性两个维度出发,选取关键指标对师生关系感知与专业教育质量进行分析,以探究课程思政绩效的影响因素。在借鉴既有教学评价研究成果的基础上,引入层次分析法(AHP)思想计算绩效评价指标权重。完成评价体系构建后,运用模糊综合评价法对育人效果进行量化评估。其中,指标权重的确定采用CRITIC权重法,依据数据的波动性(标准差)与冲突性(相关系数)进行客观赋值,即标准差越大权重越高,指标间相关系数越大权重越低。在模糊综合评价过程中,首先对数据进行归一化处理以消除量纲影响,继而计算各指标的隶属度。

(一) 模糊综合评价指标构建

1. 建立评价指标体系。通过发布调查问卷,经管类专业课课程思政绩效影响因素可以从教学方法、教师素质、师生关系、教育质量、课程设计和安排这几方面进行评判,这些指标构成评价指标体系集合,即评价指标集 $U = \{u_1, u_2, \dots, u_m\}$ 。

2. 确定质量评价等级。每一个评价指标对应不同的被评价对象会形成不同的评价等级,如非常重要、重要、一般、不重要、非常不重要。由指标的不同评价等级构成的集合称为评语集,记为 $V = \{v_1, v_2, \dots, v_n\}$ 。

3. 构造模糊综合评价矩阵。确定评价指标、评价等级后,对每个评价指标 $u_i (i=1, 2, \dots, m)$ 逐一进行模糊评价。计算出评价指标 u_i 能被评为等级 $v_j (j=1, 2, \dots, n)$ 的隶属度 r_{ij} , 并对 r_{ij} 进行归一化处理。设对某评价对象的指标 u_i 的模糊评价为 $r_i = (r_{i1}, r_{i2}, \dots, r_{in})$, 则对所有评价指标 $u_i (i=1, 2, \dots, m)$ 进行模糊评价,

$$\text{构成矩阵 } R = (r_{ij})_{m \times n} = \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \cdots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \cdots & r_{2n} \\ \cdots & \cdots & \ddots & \cdots \\ r_{m1} & r_{m2} & \cdots & r_{mn} \end{bmatrix}。$$

4. 计算评价指标权重。各评价指标在评价体系中占有不同的权重，通常引入一个向量 $A = \{a_1, a_2, \dots, a_m\}$ 表示各评价指标在综合评价中所占权重，其中 a_i 为指标 u_i 的权重， $a_i \geq 0$ ， $\sum a_i = 1$ 。采用 CRITIC 权重法确定各指标权重。该方法是基于数据波动性的客观赋权法，其思想主要体现在评价指标相关数据的波动性与冲突性上。波动性用标准差表示，数据标准差越大，表明其波动幅度越大，相应的权重也越大。冲突性用指标间的相关系数表示，相关系数越大，表明指标间的冲突性越小，其权重也相应越低。在计算权重时，将波动性与冲突性指标相乘并进行归一化处理即可得到各个指标的权重。

具体计算步骤如下：

第一步，计算指标波动性（标准差）。根据规范化数据，计算各指标的标准差 σ_j ：

教学方法： $\sigma_1=0.168$

教师素质： $\sigma_2=0.158$

师生关系： $\sigma_3=0.112$

教育质量： $\sigma_4=0.121$

课程设计和安排： $\sigma_5=0.358$

第二步，计算指标冲突性（相关系数）。计算各指标间的相关系数矩阵 $R=(r_{ij})_{5 \times 5}$ ，其中 r_{ij} 表示指标 i 与指标 j 的 Pearson 相关系数。

第三步，计算信息量。 $C_j = \sigma_j \sum_{i=1}^5 (1-r_{ij})$ ，反映指标 j 的综合变异程度。

第四步，计算权重。 $w_j = \sum_{j=1}^5 C_j$ ，经归一化处理得到各指标权重：课程设计和安排 36.35%、教学方法 27.32%、教师素质 24.60%、教育质量 6.00%、师生关系 5.72%。

5. 计算综合得分。根据用 CRITIC 权重法计算得出的指标权重和已经建立的模糊综合判断矩阵进行综合运算。

$$B = A_{1 \times m} \times R_{m \times n} = (a_1, a_2, \dots, a_m)$$

$$\begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \cdots & r_{1n} \\ r_{21} & r_{22} & \cdots & r_{2n} \\ \cdots & \cdots & \ddots & \cdots \\ r_{m1} & r_{m2} & \cdots & r_{mn} \end{bmatrix} = (b_1, b_2, \dots, b_n)$$

在评语集中赋予各个评语具体分数， $H = (h_1, h_2, \dots, h_n)$ 。综合评价向量可得综合评分 $D = H \cdot B$ 。

（二）数据来源

本文所用数据源自问卷调查。采用分层随机抽样方法，选取北京市开设经济管理类专业的高校，每校随机抽取 2-3 个经管类专业（经济学、金融学、工商管理、会计学等），向承担专业课教学任务的教师发放问卷。共发放问卷 350 份，回收有效问卷 296 份，有效回收率 84.6%。

样本基本情况：受访教师中，男性占 42.3%，女性占 57.7%；副教授及以上职称占 58.4%，讲师占 41.6%；教龄 5 年以下占 23.6%，5-10 年占 35.8%，10 年以上占 40.6%；承担课程思政建设任务 1 年以下占 18.9%，1-3 年占 45.3%，3 年以上占 35.8%。

问卷采用李克特 5 级量表形式，要求受访者对 5 个维度（教学方法、教师素质、师生关系、教育质量、课程设计和安排）在课程思政教学过程中的重要程度进行评价，选项从“非常重要”到“不重要”分别赋值 1-5 分。表 1 汇总了各维度不同评价等级的频数分布（注：因采用多维度独立评价方式，各维度评价人数存在差异）。

表 1 绩效影响因素指标

指标项	非常重要	重要	一般	不重要	非常不重要
教学方法	25	20	14	6	2
教师素质	22	17	10	3	1
师生关系	15	7	5	2	0
教育质量	16	12	4	1	1
课程设计和安排	52	38	9	8	6

（三）指标体系信度分析

表 2 Cronbach 信度分析

名称	校正项总计相关性(CITC)	项已删除的 α 系数	Cronbach's α 系数
非常重要	0.964	0.741	0.826
重要	0.987	0.654	
一般	0.644	0.816	
不重要	0.952	0.813	
非常不重要	0.924	0.832	
标准化 Cronbach's α 系数: 0.957			

信度分析主要用于测量数据或结果的稳定性和一致性。在问卷研究、心理测量、教育评估等领域中，信度分析是评估量表或测试工具质量的重要指标。

从表 2 可知：Cronbach's α 系数为 0.826，大于 0.8，说明研究数据信度质量较高。针对“CITC 值”，分析项的 CITC 值均大于 0.4，说明分析项之间具有良好的相关关系，同时也说明信度水平良好。综上所述，研究所需的数据信度系数值高于 0.8，可用于进一步分析。

（四）指标体系效度分析

本文采用 KMO 值用于判断信息提取的适合程度。如表 3 所示，KMO 值为 0.812 > 0.6，说

明数据可以被有效提取信息。问卷效度分析表明,所使用的问卷在测量课程思政绩效及其影响因素方面具有良好的效度,能够为后续的研究提供可靠的基础数据。

表 3 变量效度分析

KMO 和 Bartlett 的检验		
KMO 值		0.812
Bartlett 球形度检验	近似卡方	31.301
	df	6
	p 值	0.000

(五) 数据预处理

将评价指标归类集中,虽然教学方法、教师素质、师生关系、教育质量、课程设计和安排均是效益性指标,但由于各项指标量纲不同,因此本文应用 0-1 归一化基本公式(1),利用 EXCEL 软件对所有指标进行规范化处理,处理后的数据结果见表 4。

$$X' = \frac{x - \min(x)}{\max(x) - \min(x)} \quad (1)$$

表 4 数据规范化处理

指标项	非常重要	重要	一般	不重要	非常不重要
教学方法	0.481	0.385	0.269	0.115	0.038
教师素质	0.423	0.327	0.192	0.058	0.019
师生关系	0.288	0.135	0.096	0.038	0.000
教育质量	0.308	0.231	0.077	0.019	0.019
课程设计和安排	1.000	0.731	0.173	0.154	0.115

(六) 模糊综合评价

根据表 1 确定课程思政绩效影响因素指标 $U = \{u_1, u_2, u_3, u_4, u_5\} = \{\text{教学方法、教师素质、师生关系、教育质量、课程设计和安排}\}$ 。为了体现课程思政绩效影响因素的重要性,确定其评价等级是 $V = \{v_1, v_2, v_3, v_4, v_5\} = \{\text{非常重要、重要、一般、不重要、非常不重要}\}$ 。根据数据特征,利用 SPSSAU 软件及 CRITIC 权重法求得各个指标的权重,

$A = (a_1, a_2, a_3, a_4, a_5) = (36.35\%, 24.60\%, 27.32\%, 5.72\%, 6.00\%)$ 。由计算结果可知,指标权重最大值为课程设计和安排(36.35%),其次是教学方法(27.32%),教师素质(24.60%),教育质量(6.00%),师生关系(5.72%)。针对 5 个指标,以及 5 个评语集进行模糊综合评价,并且使用 $M(\Lambda, +)$ 算子进行研究;首先建立评价指标权重向量矩阵 A,以及构建出 5x5 权重判断矩阵 R,最终进行分析出 5 个评语集的权重值,分别为 0.292,0.292,0.252,0.109,0.056。根据最大隶属度原则,该向量在"非常重要"和"重要"等级上的隶属度最高(均为 0.292),表明样本高校经管类专业课课程思政教学过程质量整体处于较高水平。

进一步计算综合评分：设评语集对应分值为 $H=(5,4,3,2,1)$ ，则综合得分 $D=H \cdot BT=5 \times 0.292+4 \times 0.292+3 \times 0.252+2 \times 0.109+1 \times 0.056=3.71$ （满分 5 分），对应“良好”等级。从指标权重看，“课程设计和安排”（36.35%）和“教学方法”（27.32%）权重最高，说明在当前评价体系中，这两个维度对教学过程质量的影响最为显著。

（七）实证结论分析

实证研究表明，课程思政的成效依赖于精心的课程设计。若设计不系统（如思政内容生硬或逻辑断裂），容易引发学生认知冲突，导致价值观引导失效。此外，在专业课融入思政的教学设计中，需合理分配课时并适配教学资源。思政内容占比过低（ $<10\%$ ）易被边缘化，过高（ $>30\%$ ）则易引起抵触，研究显示 15%–20% 的隐性渗透比例效果最优。思政目标的达成还需多课程联动，构建“专业课程+教育伦理+社会实践”三维矩阵，可显著提升师德培养效果。

第二，教学方法是提升课程思政绩效的关键。教师应设计参与式学习方法，如翻转课堂和议题辩论，以提高思政知识留存率和伦理决策能力。同时，引入情境化教学技术，如 AI 和 VR，可增强情感共鸣和政策认同。

第三，教育质量是提升课程思政绩效的保障基础。通过“知识-能力-价值观”三维评价指标，课程思政达标率显著高于单一知识考核。教育质量还取决于学校对教师的发展支持，高校应建立培训机制，接受培训的教师课程设计更合理有效，形成质量监控闭环。教师素质是隐性调节变量，包括教师政治素养的传递效能和教学创新实践能力。采用混合式教学的教师，其课程思政学生满意度更高。师生关系是情感催化剂，体现为信任度调节效应和互动频率阈值效应（课外交流 ≥ 2 次/月时价值观引导效果质变）。引入模糊综合评价模型，考虑指标值、权重和共同作用，减少主观因素，使结果更科学、客观。

二、经管类专业课课程思政绩效的制约因素与提升建议

（一）经管类专业课教师思政教学能力的制约因素

1. 教学方式存在局限性，思政课程内容与现实生活脱节，过于注重理论而忽视实践。缺乏实践操作和社会实践，难以激发学生兴趣和培养能力，导致学生难以掌握知识。教师未将思政充分融入经管专业课程，而经管课程与职业发展相关，局限于课堂的思政教育可能无法有效培养学生的道德素质。

2. 课程思政形式化严重。教师重视不足，仅视作任务非使命，受应试教育影响。过度关注知识点传授，忽视学生综合素质和个性发展，教学简单口号化，缺乏深度，难激发兴趣和培养能力。教师创新意识匮乏，内容陈旧方法单一，限制全面发展。课程生硬忽视学生需求，导致兴趣缺乏和抵触，降低教育效果。

3. 专业课程中的思政元素挖掘困难。尽管至关重要，但专业课程注重知识传授和技能培养，而课程思政强调价值观和意识形态引导。课程思政建设需遵从教学规律，但教师为保证

专业性，往往牺牲思政元素挖掘。

专业课程教学内容通常以学科核心知识与技能为主体，思政元素并非其原生组成部分。为实现思政内容的隐性渗透并精准对接专业知识，教师要从行业现状、国家战略、政治导向及历史沿革等多维度进行挖掘。这无疑是一项极具挑战性的工作，要求教师兼具较高的思政素养与教学能力；然而，部分高校教师在此方面存在能力短板，进一步加剧了思政元素挖掘的难度。

（二）经管类专业课课程思政绩效的提升建议

1.优化“课程设计与安排”。由上述研究结论可知，影响经管类专业课课程思政绩效非常重要的因素之一是“课程设计与安排”。因此，在经管类专业课的教学中，教师需要充分挖掘课程中的思政元素，把思政内容和专业知识紧密融合在一起，并且创新教学方法，如运用案例教学、情景模拟等方式。

推动课程设计创新，融入前沿技术。借鉴浙江大学“AI+思政”教学经验，将AI技术引入经管专业课思政教育，采用数字人授课、学习应用、案例教学和AI一点通等四位一体设计，实现个性化学习和智能辅导，提升教学效果。开发虚拟仿真项目，模拟伦理困境和文化冲突等场景，让学生在沉浸式环境中体验学习，加深对思政理论的理解和应用。引导学生分析案例中的思政因素，通过讨论和辩论强化互动，使思政教育变为学生主动思考和表达，提升认知和能力。通过形式创新吸引学生，使他们在学习专业知识时接受思想教育。经管专业课实践性强，需加强实践教学，如社会实践、企业实习和项目研究，增强学生实践能力。

2.加强教师团队建设，提升思政效能。教师素质对课程思政绩效的影响也不可忽视。教师在进行思政教育时的重中之重即要树立正确的教育观念，把握好思政教育的方向和重点。在这个大前提下，教师需要进行不断的学习、更新自身的思政理论知识，包括党的路线方针政策、国家政策法规等内容，保持思政知识的更新与深化。同时还要定期进行教学反思和评估工作，总结教学经验与不足，鼓励不同专业背景的教师组成课程思政教学团队，共同备课、教学和研讨。组织经管类专业教师与马克思主义学院教师结对子，合作开展课程思政教学实践，充分发挥各自的专业优势，提升课程思政的质量。定期组织教师参加课程思政专项培训，邀请知名专家进行专题讲座和经验分享，帮助教师更新思政教育理念，掌握最新的教学方法和技术。同时，支持教师开展课程思政相关的教学研究和改革项目，促进教师的专业成长。在面对学生时，教师应跟踪学生的思想状况和学习情况，及时发现并解决学生在思政学习中的问题，引导学生树立正确的人生观、价值观和社会责任感。

3.完善教学评价体系。为了提升教师课程思政能力，建立丰富的教学评价体系是有力手段。丰富对教师课程思政的评价体系，首先要明确评价的目标和标准，这包括教师的思想政治素质、教育教学能力、课程思政内容的融合度和创新性等方面的评价。要确保评价的内容与课程思政教学的核心目标相一致，即“立德树人”。为了全面、准确地评价教师课程思政的能力，需要采取多样化的评价方法，比如：定性和定量方法。定性方法可以通过教师观察、

学生表现、课堂讨论等方式进行；定量方法可以通过调查问卷、考试成绩等方式进行，以此来收集更具体、客观的数据。同时有效的反馈机制也十分重要，这包括对评价结果的分析 and 反馈机制，以及对教学过程的反思和改进。经由对评价结果的深入剖析，教师能够迅速察觉教学环节中的短板与问题，据此制定相应的改进举措，优化教学方法，从而提升教学成效。最终，应构建一套科学且合理的绩效考核与激励机制，综合考量教师在思政教育方面的实际表现与贡献，给予相应的奖励及荣誉，以此激发教师积极参与思政教育工作的热情。

4.拓展实践教学平台。组织学生参与各类社会实践活动和志愿服务，如社区调研、扶贫项目、环保行动等，让学生在实践中感受社会发展的脉搏，增强社会责任感和使命感。同时，引导学生将所学的经管知识与思政理念相结合，为解决实际社会问题贡献力量。加强与企业的合作，为学生提供更多的实习机会和实践平台。在企业实习过程中，安排专门的思政导师，引导学生关注企业文化中的思政元素，培养学生的职场道德和职业精神。此外，开展产学研合作项目，让学生参与到真实的商业项目中，在实践中提升思政素养和专业能力。

参考文献

- [1] 陈宝生. 新时代建设教育强国的根本指针[J]. 高校马克思主义理论教育研究, 2020, (01):4-7.
- [2] 田园. 基于课程思政元素“挖”与“融”的教学路径探究——以经济学类专业课为例[J]. 北京联合大学学报, 2020, 34(4):34-38.
- [3] 胡木恒. 论课程思政中知识传授与价值引领的融合——基于罗素教育目的观的分析[J]. 思想政治教育研究, 2020, 36(02):117-122.
- [4] 叶湘虹, 何红杏. 高校教师课程思政胜任力模型研究[J]. 山西高等学校社会科学学报, 2024, 36(02):74-80.
- [5] 白赵娜, 王宗韩, 王晓颖, 杜宜堇. WSR 方法论视角下研究生课程思政建设路径研究[J]. 社会科学前沿, 2025, 14(6):319-327.
- [6] 谭红岩, 郭源源, 王娟娟. 高校课程思政评估指标体系的构建与改进[J]. 教师教育研究, 2020, 32(5):11-15.
- [7] 王寅. 人工智能赋能高校精准思政建设的逻辑理路与实践路向[EB/OL]. (2025-11-03)[2026-03-14].

Research on the Performance Evaluation and Improvement Path of Ideological and Political Education in Professional Courses of Economics and Management Majors in Universities

Tian Yuan¹, Cheng Baodong², Tao Zihan¹

(Beijing Union University, Beijing 100101;

Beijing Forestry University, Beijing 100083)

Abstract:As a key initiative in ideological and political education at Chinese universities, course-based ideological and political education serves as a vital practice for institutions to fulfill their mission of fostering virtue and cultivating talent. Scientifically evaluating the quality of the course-based ideological and political education process and exploring its influencing factors are crucial steps in advancing the development of this initiative. Based on constructivist learning theory and taking into account both emotional and rational dimensions, this paper selects perceptions of the teacher-student relationship and the quality of professional education as representative influencing factors for in-depth analysis, aiming to systematically reveal the underlying mechanisms influencing the quality of the course-based ideological and political education process. Building on this foundation, the study draws upon research findings in the field of teaching evaluation both domestically and internationally. It introduces the principles of the Analytic Hierarchy Process (AHP) and combines it with the CRITIC weighting method to determine the weights of evaluation indicators. Subsequently, the Fuzzy Comprehensive Evaluation Method is employed to conduct a quantitative assessment of the quality of the teaching process for ideological and political education in business and economics courses. Finally, based on the results of the empirical analysis, this paper proposes pathways for improving the quality of the teaching process for ideological and political education in specialized courses, with the aim of optimizing teaching design and implementation and strengthening the foundation for the development of ideological and political education in the curriculum.

Keywords: Economics and Management Specialised Courses ; Curriculum Civics ; Fuzzy Comprehensive Evaluation Method