

马克思异化劳动理论与人的解放之路 ——读《1844年经济学哲学手稿》

王丹阳

(北京联合大学马克思主义学院, 北京, 100101)

摘要: 本文立足《1844年经济学哲学手稿》, 系统探讨马克思异化劳动理论及其指向的人的解放路径。通过梳理该理论所产生的思想理论渊源, 揭示资本主义私有制下人的生存困境。进而论证人的解放本质是对异化劳动的积极扬弃与类本质复归, 提出通过无产阶级革命、发展生产力从而迈向“自由人联合体”的解放路径。

关键词: 异化劳动; 人的自由全面发展; 人的解放

中图分类号: (A8) **文献标识码:** (A)

19世纪中叶, 马克思身处资本主义社会矛盾激化的历史节点, 工业革命虽带来生产力飞跃, 却也使劳动者陷入更深困境。在《1844年经济学哲学手稿》里, 马克思聚焦资本主义经济事实, 直面劳动者与劳动产品、劳动过程的尖锐对立, 深入剖析了劳动异化现象, 将其划分为劳动的四重异化。马克思对异化劳动的扬弃指明了人的解放之路。在理论层面, 它突破古典经济学仅关注经济现象的局限, 将经济分析与哲学思考深度融合, 从劳动这一人类基本活动出发, 探寻人的本质与社会发展规律, 为后续唯物史观与剩余价值理论的形成奠定基石。在现实层面, 它为无产阶级认识自身处境提供思想武器, 揭示资本主义剥削本质, 指明推翻私有制是实现人自由全面发展的必由之路。

一、马克思异化劳动理论的思想理论渊源

马克思的异化劳动理论是在批判继承德国古典哲学, 尤其是黑格尔的辩证法和费尔巴哈的人本学, 并深刻反思英国古典政治经济学理论困境的基础上形成的。黑格尔将“异化”纳入精神发展的辩证运动, 为马克思提供了“扬弃—复归”的方法论, 费尔巴哈则通过宗教异化批判, 为马克思的异化理论提供了唯物主义的基础, 古典政治经济学的劳动价值论促使马克思将异化批判转向经济生产领域, 三者对马克思的异化劳动理论的产生有着深厚的思想理论基础。

(一) 黑格尔精神异化辩证法的方法论启示

黑格尔认为, 世界的本质是绝对精神, 绝对精神不是消极被动或僵死的东西, 而是能动的具有创造性的实体。他构建“主体-客体-主体复归”的辩证法框架, 认为绝对精神在自我异化与扬弃中实现发展。黑格尔异化概念的核心在于, 异化是自我意识在“对象性关系”中完成自我确证的必要环节, 自我意识的生成呈现为自我异化和对自我异化的扬弃, 最终从异化的对象复归自身的否定性过程^[1]。黑格尔赋予“异化”主客体对抗性特质, 提出“精神异化论”, 认为自然界是绝对精神的自我异化产物, 是精神本质力量的对象化, 且自然界并非物质实体而是“存在的理念”。此外, 黑格尔强调“扬弃”是异化的内在规定, 是自我意识回收外化内容、扬弃现实世界以实现复归的辩证过程, 其革命批判精神藏匿于思辨体系中, 且异化复归仅为抽象思辨层面的旧世界批判。马克思指出黑格尔将人立足于精神层面, “因此, 异化……是自在的和自为之间、意识和自我意识之间、客体和主体之间的对立, 就是说, 是抽象的思维同感性的现实或现实的感性在思想本身范围内的对立”^{[2] (P96)}, 而不是立足于现实间的对立, 人的本质异化并非仅自我意识异化, 而是现实人的本质异化现象。尽管黑格尔在唯心论层面讨论异化, 将异化视为精神发展环节, 但其中蕴含的矛盾运动和辩证复归思

想,为马克思分析劳动异化与解放的辩证关系提供了方法论雏形。马克思借鉴其动态辩证思维,揭示资本主义劳动过程中劳动者与劳动产品、劳动活动等的异化对立,以及通过实践扬弃异化、实现人的解放的可能性。更为关键的是,黑格尔的异化理论内含“批判-扬弃-复归”的逻辑链条,这一逻辑为马克思搭建“揭示异化-剖析根源-探寻解放路径”的理论框架提供了参照。并将黑格尔异化辩证法与费尔巴哈人道主义结合并超越,不再是对传统的改编综合,而是立足现实人的解放构建新理论。

(二) 费尔巴哈宗教异化批判的范式转换

费尔巴哈站在唯物主义的立场上,对黑格尔展开深刻批判。马克思指出“费尔巴哈是唯一对黑格尔辩证法采取严肃的、批判的态度的人;只有他在这个领域内做出了真正的发现”^{[2] (P92)}。费尔巴哈认为黑格尔哲学本质上是宗教,不过是披上了哲学的外衣,所谓的宗教,其实是人的本质异化的另一种表现。在费尔巴哈看来,人把自己的所有能力都附加到神身上,又反过来对它膜拜,所以神的本质实际上来自人,是人把自己的本质拿出来奉献给神,反过来被它奴役^[3]。他指出,宗教是人类本质的异化,是人将自身的本质属性投射到上帝身上,进而对上帝顶礼膜拜,却忘却了自身才是这些属性的真正拥有者。他只把感性对象性原则当做直观,并没有看到其背后的“感性对象性活动”。因此,费尔巴哈对黑格尔哲学只看到了否定,没有进一步体会到“否定之否定”。费尔巴哈的直观唯物主义存在局限性,他仅仅从感性直观出发去理解人,未能深入社会经济结构,没有看到社会关系对人的本质的决定性影响,陷入抽象的人本主义当中。这一批判使马克思深受启发,并对费尔巴哈实现了超越。马克思认为,人与自然的双向存在,就是对象性的活动,“整个所谓的世界历史,不外是人通过人的劳动而诞生的过程,是自然界对人来说的生成过程,所以关于他通过自身而诞生、关于他的形成过程,他有直观的、无可辩驳的证明”^{[2] (P89)}。他将宗教异化的根源从费尔巴哈的自然人转变为市民社会的现实人,促使其从宗教领域的异化分析转向经济与社会领域的现实异化批判。费尔巴哈的人本学为马克思提供了唯物主义基础,使其突破了黑格尔唯心主义异化理论的局限,认识到异化的根源并非精神自身的运动,而是现实的社会关系与物质生产活动。正是在费尔巴哈的启发下,马克思开始进一步思考在现实社会中,人的本质是否还会通过其他形式发生异化。这一思考直接推动马克思将异化理论与政治经济学研究相结合,开启了对资本主义经济结构中劳动异化的深刻剖析。

(三) 国民经济学困境与异化理论的经济转向

亚当·斯密、李嘉图等英国古典政治经济学家的理论贡献与内在局限,构成了马克思异化劳动理论形成的重要理论语境。国民经济学家首次明确肯定劳动创造价值的核心观点,将经济现象的分析锚定在劳动这一现实活动之上,为马克思从经济领域探寻异化根源提供了理论切入点。但与此同时,国民经济学将劳动者抽象为“经济人”,“国民经济学虽然从劳动是生产的真正灵魂这一点出发,但是它没有给劳动提供任何东西,而是给私有财产提供了一切”^{[2] (P57)},他们只是从当前情况出发,并没有追问私有财产是如何产生,只关注劳动的价值创造与经济规律的运行,却忽视了劳动者作为现实的、感性的人的主体性与其生存困境。他们无法解释为何“劳动创造价值”的同时,劳动者却陷入日益贫困的境地,更未没有察觉劳动背后隐藏的人的生存论压迫。马克思敏锐地洞察到古典政治经济学的理论空白,创造性地将哲学层面的“异化”引入经济领域,实现了异化理论的经济转向。这一转向是一场深刻的理论革新,马克思借助异化概念,透过古典政治经济学对经济现象的表层描述,揭示出资本主义经济结构中劳动者与劳动产品、劳动活动相背离的现实本质。同时,马克思以异化劳动为核心,将古典政治经济学的“劳动价值论”转化为批判资本主义制度的理论武器,通过剖析劳动异化的具体表现,揭露资本主义私有制对人的本质的摧残,从而为探寻人的解放路径找到了现实的批判场域,实现了哲学与经济学的深度融合。

二、异化劳动理论的四重维度

在厘清生成根源的基础上，马克思对经济学家进行了批判，并指出“我们不要像经济学家那样，当他想说明什么的时候，总是置身于一种虚构的原始状态”^{[2] (P47)}。马克思并没有从当前的事实出发，而是通过四重规定系统剖析了异化劳动。这四重规定并非孤立存在，而是呈现出从外在到内在、从物质到精神、从个体到社会的层级递进关系，共同构成了阻碍人的解放的系统性屏障。

（一）劳动产品异化

工人同自己的劳动产品相异化，这是异化劳动最直观的表现形态，也是解放面临的首要障碍。在资本主义私有制下，劳动产品作为劳动者本质力量的对象化成果，彻底脱离劳动者的掌控，转化为支配和奴役劳动者的异己力量，“因此，他首先是作为工人，其次是作为肉体的主体，才能够生存”^{[2] (P49)}。劳动者创造的财富越多，自身越贫困；产品的效用越高，对劳动者的压迫越沉重。这种异化，本应作为人的解放物质基础的劳动产品，劳动者无法通过占有劳动成果实现自身的物质富足与发展，失去了解放的物质前提。

（二）劳动过程异化

工人同自己的生产活动相异化，在劳动中异化，触及到解放的核心载体。马克思指出，劳动本应是人的自由自觉的本质活动，是人证实自身价值的核心途径，但在资本主义条件下，劳动沦为“外在的、强制的谋生手段”。“他在自己的劳动中不是肯定自己，而是否定自己，不是感到幸福，而是感到不幸，不是自由地发挥自己的体力和智力，而是使自己的肉体受折磨、精神遭摧残”^{[2] (P50)}。劳动者在劳动中感受不到愉悦与成就感，反而体验到痛苦与压抑，劳动过程成为对自身的否定。这种异化直接扭曲了人的实践本质，劳动不再是人的内在需求，而是一种被迫的负担时，作为本应是发挥工人价值，使工人感到愉悦幸福的劳动过程便不复存在，人的解放便失去了最根本的实践基础。

（三）类本质异化

人同自己的类本质相异化，消解了人的解放的价值内核。马克思认为，“自由自觉的劳动”是人的类本质，人通过这种劳动实现与他人、与自然的普遍联系，确证自身作为“类存在物”的价值。但在异化劳动状态下，人的类本质成为“维持个体生存的谋生手段”，“异化劳动从人那里夺去了他的生产对象，也就从人那里夺去了他的类生活，即他的现实的类对象性，把人对动物所具有的优点变成缺点”^{[2] (P54)}。因此，劳动者失去了通过劳动实现类交往、类发展的可能，沦为孤立的、片面的“个体存在物”。这种异化意味着人成为人的根本规定性的丧失，使人与动物的界限模糊化，人的解放所追求的“类本质复归”成为空谈，失去了核心价值指向。

（四）社会关系异化

人的社会关系相异化，前三种异化形态最终汇聚于社会关系领域，形成人与人的异化，破坏了人的解放的外部条件。“在异化劳动条件下，每个人都按照他自己作为工人所具有的那种尺度和关系来观察他人”^{[2] (P55)}。异化劳动使得人与人之间的关系被物与物的关系所遮蔽，转化为剥削与被剥削、支配与被支配的物化关系。资本家与劳动者因私有财产和异化劳动处于尖锐对立，劳动者之间也因生存竞争陷入彼此疏离。这种普遍的社会异化，打破了人的解放所需的协作与共同体基础，人的解放从来不是孤立的个体解放，而是在整体社会关系中的集体解放，当社会关系沦为异化的对抗关系时，人的解放便失去了必要的外部环境。

综合四重规定可见，异化劳动的本质并非单纯的经济现象或劳动问题，而是对人的主体性的全面压抑。异化劳动的第一种规定和第二种规定导致私有财产，反过来，私有财产又引起异化劳动的第三种规定和第四种规定，由此就形成了异化劳动和私有财产之间相互作用、互为因果的关系^[4]。从物质占有到实践过程，从本质规定到社会关系，异化劳动使人失去对劳动产品的支配权、对劳动过程的自主权、对类本质的主导权，以及对社会关系的建构权。人的解放的核心诉求是恢复并发展人的主体性，而异化劳动通过系统性的压抑，将人的主体

性消解，这正是人的解放面临的最根本障碍。也正是基于对这一本质的把握，马克思进一步指出，扬弃异化劳动、实现人的解放，必须从资本主义私有制与异化劳动本身入手，才能真正实现人的解放。

三、马克思异化劳动理论对推动人的解放的启示

基于上述四重异化对人的主体性的系统性压抑，马克思进一步指出，只有通过积极扬弃异化劳动本身，才能真正开启人的解放之路。在《手稿》中，马克思提出关于实现共产主义、自然主义与人道主义的统一以及人的自由全面发展等核心命题，这些既从理论上阐明了人的本质复归的必然性，又从实践层面勾勒出超越资本主义、实现真正解放的现实道路，进而对实现人的解放有着深刻的理论及现实意义。

（一）实现共产主义作为异化劳动的积极扬弃

马克思明确指出，“共产主义是对私有财产即人的自我异化的积极的扬弃”^{[2] (P77)}，共产主义并非简单废除私有财产的抽象主张，而是对产生私有财产的异化劳动本身的“积极的扬弃”。这种“积极的扬弃”区别于消极的否定，它不是对劳动成果的平均分配，也不是对私有财产的简单取消，而是实现人的本质的真正占有。“对私有财产的积极的扬弃，作为对人的生命的占有，是对一切异化的积极的扬弃，从而使人从宗教、家庭、国家等等想自己的合乎人性的存在即社会的存在的复归”^{[2] (P79)}。在共产主义社会中，异化劳动将被彻底消灭，劳动者将重新获得对劳动过程与劳动产品的支配权，劳动将恢复其自由自觉的本质，成为人的内在需求与自我实现的方式。对私有财产积极的扬弃蕴含着深刻的价值诉求，它不仅要消除资本主义制度对人的压迫，更要实现人的本质的全面复归。马克思在《手稿》中通过对异化劳动的探讨，揭示出只有消灭私有财产和异化，才能使人获得真正的解放^[5]。通过扬弃异化劳动，人将重新确立与自然、与他人、与自身的和谐关系，摆脱资本主义制度下的片面性与异化状态，实现人的自由全面发展。因此，共产主义本质上是异化劳动扬弃的必然结果，是人的解放的现实形态。

（二）自然主义与人道主义的统一是解放的双重维度

马克思提出“自然主义=人道主义”的重要命题，揭示了人的解放与自然解放的内在统一性。在资本主义异化劳动状态下，自然被视为可以无限掠夺的资源，人与自然的关系陷入尖锐对立，资本家为了追求利润最大化，无节制地开发自然，不仅破坏了生态平衡，也使劳动者失去了与自然和谐相处的生存环境。对人的这种现实的生存困境的改善必然意味着社会的改变，意味着私有财产的扬弃，意味着人的自然性和社会性的统一^[6]，而马克思所提出的共产主义作为异化劳动的扬弃，将实现人与自然关系的根本和解，劳动不再是破坏自然的异化活动，而是遵循自然规律、与自然和谐共生的实践活动。“因此，社会是人同自然界的完成了的本质的统一，是自然界的真正复活，是人的实现了的自然主义和自然界实现了的人道主义”^{[2] (P79-80)}。人在合理利用自然的过程中实现自身发展，自然也在人的实践活动中获得真正的“人化”，成为确证和发展人的本质的重要力量，最终达成人与自然的良性互动与可持续发展。人的解放的另一重要维度是“向社会的人的复归”，即克服人与人之间的异化对立，构建“自由人联合体”。在资本主义社会中，异化劳动导致的物化关系使人与人之间充满了对抗与冲突，人的社会性被彻底扭曲。共产主义社会将打破这种异化的社会关系，建立起以人的自由全面发展的新型社会关系，在这一社会中，人们以共同的利益和目标开展协作，每个人的自由发展都成为其他人自由发展的条件。社会不再是支配和压迫人的异己力量，而是促进人的本质实现的共同体，最终实现人的社会性与个体性的真正统一。

（三）人自由而全面的发展是实现解放的实践路径

人的自由全面发展，意味着摆脱异化劳动的束缚，使人的体力、智力、个性等方面得到充分发展，使人真正成为自身的主人、社会的主人、自然的主人。在实践路径上，首先要通

过无产阶级革命推翻资本主义私有制,打破异化劳动与私有财产相互作用、互为因果的恶性循环,解除私有财产对劳动者的束缚与压迫,废除资本主义私有制度。其次,要大力发展生产力,通过技术进步与生产方式革新,缩短必要劳动时间,增加自由劳动时间,自由时间是人类发展的空间。马克思认为,共产主义社会是“自由个性”充分彰显的社会,生产力的极大发展,物质财富的极大丰富,为人们享有自由时间创造条件^[7]。劳动者有更多机会从事符合自身兴趣与本质的活动,逐步摆脱谋生劳动的束缚。除此之外,要构建合理的社会关系,打破人与人之间的物化对立,建立平等、协作、互助的新型社会关系,形成“自由人联合体”,让每个人的自由发展都能为他人的发展提供条件。人的解放并非一蹴而就的抽象目标,而是植根历史实践的动态过程,需要在不断扬弃异化、完善社会制度、发展生产力的过程中逐步实现。

马克思在《1844年经济学哲学手稿》中异化劳动理论的建构,其核心要义始终围绕人的生存境遇与解放诉求。从理论渊源梳理、四重异化解构到实现人的解放远景,清晰展现了马克思对资本主义异化困境的深刻批判,以及对人的自由全面发展理想的追求。人的解放并非一蹴而就的抽象目标,而是植根历史实践的动态过程。马克思在《手稿》中开启的异化劳动与人类解放思考从未终结,坚守其立场方法,探索扬弃异化的现实路径、趋近“自由人联合体”理想,让个体在自由自觉劳动中实现自由而全面的发展,是异化劳动理论的宝贵价值,也是人类追求自由全面发展的历史使命。

参考文献

- [1] 冉力文,成龙.重思马克思在《1844年经济学哲学手稿》中的异化概念[J].南京师大学报(社会科学版),2024,(04).
- [2] 马克思.《1844年经济学哲学手稿》(著作单行本)[M].人民出版社,2014.
- [3] 李娜,卜祥记.《1844年经济学哲学手稿》中马克思对费尔巴哈实质性超越之具体体现[J].湖南社会科学,2022,(03).
- [4] 王峰明.异化劳动与私有财产——试解《1844年经济学哲学手稿》的一个理论难点[J].马克思主义与现实,2013,(01).
- [5] 程敬华,赵坤.马克思基于异化劳动理论对黑格尔主客体关系的批判[J].南昌大学学报(人文社会科学版),2016,47(03).
- [6] 汪越.《1844年经济学哲学手稿》中“异化劳动”与“私有财产”关系的再审视[J].马克思主义研究,2024,(12).
- [7] 张端.超越异化劳动的劳动解放——以《1844年经济学哲学手稿》为中心的考察[J].云南社会科学,2016,(04).

Marx's Theory of Alienated Labor and the Path to Human Emancipation ——A Study of the Economic and Philosophic Manuscripts of 1844

Author name

(School of Marxism, Beijing Union University, Beijing 100101)

Abstract: Based on the Economic and Philosophical Manuscripts of 1844, this paper systematically explores Marx's theory of alienated labor and the path to human emancipation it points to. By sorting out the ideological and theoretical origins of this theory, it reveals the human survival dilemma under the capitalist private - ownership system. Furthermore, it demonstrates that the essence of human emancipation lies in the positive sublation of alienated labor and the return to the species - essence. It also proposes the path to emancipation towards the "association of free individuals" through the proletarian revolution and the development of productive forces.

Keywords: Alienated labor; the free and all-round development of human beings; human emancipation