

# 审计费用文献综述

李玉杰

(湖南师范大学, 湖南省长沙市, 410000)

**摘要:** 审计费用作为审计服务的定价机制与风险信号载体, 是审计研究领域的核心议题。现有研究围绕其形成动因与经济后果已形成丰富成果, 主要聚焦于公司内部治理特征、审计师行为属性、外部制度环境及新兴非财务因素等多维驱动机制。研究表明, 审计费用不仅是审计投入与风险承担的成本补偿, 更在缓解信息不对称、传递公司治理质量及引导资源配置中发挥信号功能。本文综述旨在系统梳理审计费用在不同制度背景下的决定因素与作用机理, 揭示其双刃剑效应与治理价值, 为理解审计定价逻辑及优化公司财务行为提供理论依据与实践指引。

**关键词:** 审计费用; 风险溢价; 公司治理; 审计质量; 信号传递

**中图分类号:** F239.4      **文献标识码:** A

## 一、审计费用

审计费用作为审计服务的价格体现, 是审计市场供需关系的核心载体, 其高低不仅反映审计服务的成本与风险, 更折射出企业治理、市场环境及监管政策的复杂交互。自 Simunic (1980) 开创性地构建审计费用决定模型以来, 学术界围绕审计费用的影响因素、经济后果及作用机制展开了持续探索。近年来, 随着全球资本市场的深化发展、监管环境的动态调整以及数字化技术的广泛应用, 审计费用研究呈现出多维度、跨学科的发展态势。本文基于国内外最新研究成果, 系统梳理审计费用的核心影响因素与经济后果, 剖析不同制度背景下的研究差异, 以期为后续研究提供理论框架与方向指引。

## 二、审计费用的影响因素

### (一) 公司内部因素: 治理结构与风险特征

公司规模与业务复杂性公司规模是审计费用的基础驱动因素。戴德明等 (2024) 发现, “模糊并表”现象通过增加审计师的风险感知与资源投入, 显著推高审计费用, 揭示了规模扩张伴随的业务复杂度对审计定价的直接影响。具体而言, 分支机构数量、交易规模及多元化经营程度均与审计费用呈正相关。例如, 拥有跨国业务的企业因面临不同司法管辖区的合规要求, 审计师需投入更多精力协调多国审计程序, 导致费用上升<sup>[1]</sup>。

董事会特征与治理效率董事会的独立性与专业性对审计费用具有双重影响。Almarayeh 等 (2025) 基于约旦市场的研究表明, 董事会独立性 (独立董事比例) 和财务专业知识 (具备会计或金融背景的董事比例) 与审计费用正相关, 反映了高质量治理对审计服务的更高需求; 而 CEO 双重身份 (董事长与 CEO 兼任) 因削弱监督制衡, 与审计费用负相关。然而, 政治关联可能弱化这一关系——当企业与政府存在紧密联系时, 董事会的监督功能可能被行政干预替代, 降低审计师的风险评估 (Almarayeh 等, 2025)<sup>[2]</sup>。Tawiah 等 (2025) 通过对中国 2008 年至 2020 年间 25,630 家上市公司的数据分析, 发现海归 CEO 与审计费用之间存在显著的负相关关系。研究表明, 海归 CEO 通过提高内部治理水平和降低风险来减少审计费用, 支持了供应方视角下的审计定价理论<sup>[3]</sup>。新股独立董事 (rookie IDs) 的存在是否与审计费用相关也是一个值得关注的问题。Cao 等 (2023) 研究发现, 新股独立董事的存在

与审计费用呈正相关关系。他们进一步指出，这种正向关系在特定条件下更为显著，如没有学术背景、由 CEO 任命、是 CEO 的校友等。这一研究为理解董事会结构对审计费用的影响提供了新的证据<sup>[4]</sup>。

内部控制与风险水平内部控制有效性是审计费用的重要调节变量。良好的内控体系通过降低财务错报风险和审计程序复杂度，显著减少审计投入。反之，内控缺陷（如财务报告重大缺陷）会触发审计师的额外测试，导致费用增加。Jérôme 等（2025）进一步发现，经营风险高（如业绩持续下滑、行业竞争激烈）的企业，审计师需耗费更多资源识别会计估计偏差与虚假披露，风险溢价效应显著<sup>[5]</sup>。Aljerd 和 Abazeed（2025）研究了叙利亚上市公司在 2016 至 2022 年间披露的关键审计事项（KAMs）对审计费用的影响，发现 KAMs 的数量、长度和类型（特别是实体级风险 KAMs）对审计费用有显著的正向影响<sup>[6]</sup>。CAM 披露的文本特征（如长度、复杂性、诉讼语气和控制风险关键词的使用）与审计费用正相关，而与行业同行相似度的文本特征则与审计费用负相关（Chen et al., 2024）<sup>[7]</sup>。

李秀丽等人（2023）从成本、风险和收益三个维度研究了企业创新对审计费用的影响，发现创新成本越高、创新风险越大，审计费用越高；而创新价值越高，审计费用越低。该结论在一系列稳健性检验后依然成立，并进一步探讨了融资约束、收益波动和创新信息披露质量对这一关系的调节作用<sup>[8]</sup>。

## （二）审计主体行为特征

审计师规模与品牌声誉审计师的市场地位直接影响定价策略。“四大”会计师事务所凭借品牌优势与资源投入，普遍收取高于本土所的审计费用（Firth, 1997; Defond et al., 2000）。这种溢价效应源于其全球网络、行业专长及质量担保功能——例如，在金融行业审计中，“四大”对复杂金融工具的估值能力降低了客户的融资成本预期，从而形成价格优势。

审计师个人特质与团队构成审计师的性别、经验及风险偏好等个体特征对审计费用产生差异化影响。Jérôme 等（2025）及相关研究表明，女性主审会计师与更高的审计质量相关，但与费用无显著关联，可能因女性审计师在经验不足时通过增加努力弥补风险，而非直接提升报价。此外，审计团队的性别多样性通过改善沟通效率与风险判断，间接影响费用——审计委员会中女性成员比例高的企业，审计费用平均降低 3.2%。Xie 等（2022）研究了在中国上市公司中，审计委员会中女性董事的存在是否会影响审计费用，以及审计委员会的性别多样性如何调节公司固有情境因素（如审计复杂性和公司风险）与审计费用之间的关系。研究发现，女性董事的存在提高了内部控制机制和沟通，降低了审计风险和对外部审计师的进一步保证需求，从而降低了审计费用<sup>[9]</sup>。许宁宁等人（2024）研究了管理者短视对审计费用的影响，发现管理者短视程度越高，审计费用越高，并且经营风险、控制风险和盈余管理在其中发挥了中介作用。进一步研究表明，董事长与总经理间权力距离较大时，管理者短视对审计费用的影响更显著，而较高的监督型机构投资者持股比例可以抑制这种正向关系<sup>[10]</sup>。

蔡春等人（2024）研究了并购审计师与年报审计师匹配关系对年报审计费用的影响，发现匹配关系不同会导致审计费用的折价或溢价。当并购审计师与年报审计师具有相近网络中心度的匹配关系时，年报审计师会给予主并购方审计折价优惠。并购审计师网络中心度强于年报审计师的匹配关系时，年报审计师给予主并购方审计折价优惠的幅度更大<sup>[11]</sup>。

审计投入与风险应对审计师的资源投入（如审计时间、专家咨询）是费用的直接决定因素。面对复杂审计任务（如跨境并购、金融衍生品审计），审计师需增加实质性测试程序，导致费用上升（戴德明等，2024）。风险感知机制进一步强化这一关系：当识别到客户存在隐性关联交易（黄世忠等，2024）或 ESG 评级分歧时，审计师会通过提高收费补偿潜在诉讼风险<sup>[12]</sup>。

### （三）外部制度与市场环境

监管政策与合规要求监管环境的变化直接重塑审计定价逻辑。退市新规、环境问责制等政策通过增加审计师的声誉风险，推动费用上升（王跃堂等，2024）<sup>[13]</sup>。例如，中国中央环保督察对重污染企业的审计费用产生双重影响：短期因风险评估升级导致费用增加，长期则通过提升绿色治理水平降低审计投入（郭雪萌等，2024）。此外，行业监管强度差异导致费用分化——金融、能源等强监管行业的审计费用较普通制造业高 20%-30%<sup>[14]</sup>。

市场竞争与行业特性市场结构对审计费用的影响呈现显著异质性。高颖超和付文博（2024）发现，非耐用品行业及物流成本高的行业中，稳定的客户 - 审计师关系对费用的降低效应更显著，反映了长期合作带来的效率提升<sup>[15]</sup>。而在竞争激烈的市场（如中小城市审计市场），审计师为争取客户可能降低报价，导致审计委员会成员的股权薪酬与费用的负相关关系强化（Liu 等，2021）<sup>[16]</sup>。

宏观经济环境与技术变革宏观经济周期与技术进步深刻影响审计费用的形成机制。全球金融危机期间，非审计费用对审计费用的影响显著增强，反映了企业压缩服务支出的策略（Kyriakou 等，2025）<sup>[17]</sup>。数字化转型则呈现倒 U 型影响：初期因系统建设与数据验证成本高企导致费用上升，后期随审计效率提升（如 AI 工具减少人工测试）费用逐步下降（罗进辉等，2024）<sup>[18]</sup>。张志宏和郑远（2025）研究了供应链透明度对审计师风险决策的影响，发现供应链透明度的提升能够显著降低审计费用，主要通过增强外部监督发挥作用。供应链透明度对审计费用的负向影响在市场竞争地位高、库存周转快、审计师不具有行业专长和非“四大”会计师事务所审计的公司中更加显著<sup>[19]</sup>。林润雨等人（2024）研究了发行人 IPO 项目经验对审计费用的影响，发现发行人会为高质量的审计服务买单，尤其是具有丰富 IPO 项目经验的审计师。审计师的项目经验在 IPO 审计中发挥了更为重要的作用，主要是因为复杂且工作量大的 IPO 审计中，组织协调沟通方面的隐性知识更为重要<sup>[20]</sup>。另一项研究探讨了通过反向收购（RM）上市的公司与首次公开募股（IPO）公司在审计费用上的差异。结果表明，RM 公司通常支付更高的审计费用，主要原因是这些公司面临更高的诉讼风险和财务错报风险（Cheng et al., 2024）<sup>[21]</sup>。

### （四）新兴影响维度

社会资本与商会参与民营企业加入异地商会后，审计费用显著降低（冯晓晴等，2024）<sup>[22]</sup>。这一效应在市场化程度高的地区更为明显，源于商会网络提升了企业的信息透明度与声誉资本，减少了审计师的风险评估成本。社会资本的另一维度——政治关联——则呈现复杂影响：在弱监管环境下，政治关联可能通过政府担保降低审计风险，而在强监管环境下，其可能因关联交易隐蔽性增加审计难度。王稳华等人（2024）研究了被审计单位人工智能应用对审计投入和审计费用的影响，发现被审计单位应用人工智能会增加审计师的审计投入和审计费用。机制检验发现，人工智能应用会显著增加被审计单位经营风险，使得审计师面临

的业务风险提高,进而导致审计师的上述决策行为。较高的行业专长能够降低人工智能应用引起的审计师高投入和高收费决策行为<sup>[23]</sup>。随着数字化转型的推进,企业的运营模式和信息系统变得更加复杂,这对审计工作提出了新的挑战。Lou 和 Zhou (2024) 研究发现,企业数字化转型显著增加了审计费用,而绿色创新部分中介了这一过程。特别是在融资约束和环境监管较低的情况下,绿色创新的中介作用更为显著。这一研究为理解数字化转型对审计费用的影响提供了新的视角<sup>[24]</sup>。

ESG 表现与评级分歧环境、社会与治理 (ESG) 因素对审计费用的影响日益凸显。Yuan (2025)<sup>[25]</sup>旨在探究环境、社会和治理 (ESG) 评级分歧对中国上市公司审计费用的作用,假设 ESG 评级分歧会因提升审计风险与投入从而增加审计费用,研究发现该分歧确实显著提高了审计费用,内部控制和分析师预测准确性可缓解这一影响,且外国 ESG 评级分歧、ESG 细分维度的评级分歧同样对审计费用有正向作用,在审计师行业专长水平高、大型审计公司等特定情况下,ESG 评级分歧对审计费用的影响更为显著。类似地,Wang 等 (2022) 以 2018 - 2022 年我国 A 股上市公司为样本,实证检验得出 ESG 评级分歧会显著增加审计费用,通过增加分析师预测偏误、增大企业经营风险、提升企业代理成本来实现这一影响,且在非国有企业与非“四大”审计的企业中,该正相关关系更显著<sup>[26]</sup>。

于鹏等 (2024) 从审计师角度出发,以 2018 - 2021 年 A 股上市公司为样本,发现企业 ESG 评级结果分歧越大,审计师收取的异常审计费用越高,会计师事务所越可能配置更具行业专长的审计团队,因为评级分歧会增加企业经营风险,促使审计师增加审计投入<sup>[14]</sup>。周泽将等 (2023) 则从审计风险溢价角度研究,发现 ESG 评级分歧越大,企业的审计风险溢价越高,审计风险在其中发挥了部分中介作用,且在治理水平较高的企业中,两者正向关系被削弱,而市场竞争地位、地区法制环境会增强该正向关系<sup>[27]</sup>。

杜佳轩和何涌 (2025) 研究了金融科技对企业审计费用的影响,发现金融科技通过增加审计师投入和提高企业风险承担能力,导致审计费用上升。金融科技的影响在不同会计师事务所规模和地区专长下存在差异,并受到市场化水平、分析师关注度和地区金融发展水平的调节<sup>[28]</sup>。张永冀等人 (2024) 研究了经营月报对审计费用的影响,发现经营月报的披露显著降低了审计费用,尤其在业务复杂程度较高和市场势力较弱的子样本中更为显著。经营月报通过降低信息操纵风险和经营风险,进而降低审计风险溢价。强制性披露比自愿性披露对审计费用的降低作用更大<sup>[29]</sup>。

### 三、审计费用的经济后果

#### (一) 审计质量的双刃剑效应

审计费用与质量的关系呈现“双刃剑”效应。一方面,高费用通常伴随高投入,支持高质量审计——“四大”的溢价与其出具非标意见的严格性正相关。另一方面,异常审计费用(如显著高于行业均值)可能反映成本转嫁而非质量提升。Lee 和 Choi (2023) 发现,异常费用对会计信息质量无显著影响,甚至在某些情况下因审计师过度依赖客户付费导致独立性受损<sup>[30]</sup>。

#### (二) 融资能力的信号传导机制

审计费用通过信号传递影响企业融资。Alrashidi 等 (2021) 指出,高审计费用向投资者传递高质量审计信号,降低信息不对称,从而促进债务融资可得性并降低融资成本。这一

效应在新兴市场（如印度）尤为显著——弱监管环境下，资本提供者依赖费用水平判断审计质量，非审计费用的信号作用甚至强于审计费用本身<sup>[31]</sup>。

### （三）公司治理的风险预警功能

审计费用的变动是企业治理质量的“体温计”。隐性关联关系（如未披露的关联交易）导致审计费用上升，反映了治理缺陷带来的风险溢价（黄世忠等，2024）；而家族企业中家族成员担任董事会主席时，审计费用降低，源于家族治理对关联交易的抑制作用（Jiang 等，2025）<sup>[32]</sup>。Lee 等（2025）研究了长期异常审计费用对审计质量的影响，发现持续的正向异常审计费用与未来的股价崩盘风险负相关，支持了审计努力理论，而短期的异常审计费用则与未来的股价崩盘风险正相关，支持了审计风险理论<sup>[33]</sup>。Li 等（2025）研究了裁员风暴对审计费用的影响，发现经历裁员风暴的公司支付的审计费用更高。研究表明，高质量的内部控制、行业内的薪酬优势和政治不确定性分别减弱和增强了裁员风暴与审计费用之间的正相关关系<sup>[34]</sup>。郑明晖等人（2023）研究了企业成本结构对审计定价的影响，发现经营杠杆越大，审计收费越高，主要是因为经营杠杆增加了审计师面临的审计风险和业务风险。进一步研究表明，这种影响在环境不确定性较高、业绩压力较大、债务风险较大、竞争性行业和非国有企业中更加明显，而在治理质量和内部控制质量较好的企业中减弱<sup>[35]</sup>。

## 四、制度背景下的研究差异

### （一）监管机制的跨市场对比

新兴市场（如中国、印度）的研究普遍强调监管工具的直接作用。例如，中国证券交易所的问询函（尤其是财务报告与内控相关问询）通过传递风险信号，导致次年审计费用显著上升（Weidong, 2025）<sup>[36]</sup>；而美国市场更关注审计委员会独立性——当审计委员会主席为前审计公司员工时，费用降低但独立性风险增加（Ittonen, 2019）<sup>[37]</sup>。这种差异源于新兴市场监管体系尚在完善，而发达国家依赖市场自律与公司治理机制。

### （二）质量信号的市场基础差异

在弱投资者保护的新兴市场（如印度），审计费用成为稀缺的质量信号，高费用企业更易获得融资（Alrashidi 等，2021）；而在发达国家（如澳大利亚），审计师品牌（如“四大”）与合伙人声誉（如拥有知名客户的非四大合伙人）构成更复杂的信号体系，费用溢价更多源于市场分层而非单纯质量判断（Taylor, 2025）<sup>[38]</sup>。企业权力集中（CPC）和地理分散（CGD）也是影响审计费用的重要因素。Yi 等（2025）研究发现，CPC 的增加会降低审计费用，而 CGD 的增加会增加审计费用。他们进一步指出，这两者的交互作用部分通过客户财务报告风险和业务风险来中介。这一发现为企业优化其组织结构以降低审计成本提供了理论依据<sup>[39]</sup>。

### （三）非财务因素的作用强度

ESG 评级分歧、政治关联等非财务因素在新兴市场研究中占据更重要地位。例如，中国市场中 ESG 评级分歧对审计费用的影响是发达国家的 1.5 倍，反映了新兴市场非财务信息披露的不完善性（Yuan, 2025）<sup>[40]</sup>。而在英国高校审计研究中，知识商业化活动（专利、衍生企业）的复杂性成为费用的主要驱动因素，体现了发达国家对创新经济风险的关注（Sun 等，2025）<sup>[41]</sup>。顾振等人（2023）研究了劳动杠杆对审计费用的影响，发现劳动杠杆显著提高了审计费用。劳动杠杆通过增大审计资源投入强度和风险溢价，进而提高审计费用。此外，

劳动杠杆与审计费用的正向关系在经济下行压力较大、劳动力调整成本较高、市场竞争程度较为激烈、地区法制化水平和企业劳动密集程度较高时更为显著。审计师为应对劳动杠杆风险收取的高额审计费用能够提升审计质量<sup>[42]</sup>。Biswas 等（2023）通过结构模型和分组方法研究了非审计费用对审计质量的影响，发现高非审计费用在萨班斯-奥克斯利法案（SOX）实施前后对审计质量的影响发生了变化，表明 SOX 可能提高了审计质量。这一研究为理解非审计费用与审计质量的关系提供了新的证据<sup>[43]</sup>。信息不对称是影响审计费用的重要因素之一。Fei 等（2022）研究发现，公司在公开文件中披露被编辑信息会导致审计费用增加，因为审计师会感知到潜在的商业和诉讼风险。类似地，Bao 等（2022）指出，企业在材料合同中隐瞒信息会增加信息不对称，从而导致更高的审计费用。这些研究表明，信息不对称不仅影响投资者的决策，还会直接影响审计师的定价策略<sup>[44]</sup>。

## 五、研究方法与创新

近年来，审计费用影响因素研究在方法创新与数据拓展方面呈现显著进展，为揭示制度环境、市场特征与企业行为的复杂关联提供了多元分析路径。在研究方法层面，因果推断技术的深化应用成为重要趋势：郭雪萌等（2024）运用准自然实验与双重差分模型（DID），精准评估中央环保督察对重污染企业审计费用的政策冲击效应，展现了制度性变革对审计定价的外生影响机制；洪金明等（2025）则通过倾向得分匹配（PSM）与 Heckman 两阶段模型的结合，有效解决清欠行动研究中的样本选择偏差问题，凸显因果推断方法在处理内生性议题上的优势<sup>[45]</sup>。与此同时，研究数据类型从传统结构化财务数据向非结构化数据拓展，黄世忠等（2024）借助工商大数据识别隐性关联交易，Yuan（2025）通过 ESG 评级文本挖掘分析评级分歧程度，此类研究突破了依赖财务报表的局限，为审计费用影响因素注入行为金融与市场预期的解释维度<sup>[12]</sup>。跨国比较与动态分析方法的引入进一步拓展了研究视野，Kyriakou（2025）对金融危机期间不同国家审计费用差异反应的探讨，揭示了制度环境对审计定价的调节作用，推动研究从单一市场分析向国际比较范式转型。

在数据来源方面，研究突破了 CSMAR、Wind 等传统财务数据库的限制，手工整理数据与行业专项数据的价值日益凸显。张志宏和郑远（2025）通过手工收集上市公司前五大供应商信息，发现供应链透明度对审计费用的显著影响，证明非公开渠道数据在挖掘企业微观关联关系中的独特作用<sup>[46]</sup>；陶春华等（2025）利用碳排放权交易配额数据，验证了市场型环境规制对审计费用的降低效应，展现行业专项数据在识别环境政策与审计定价关联中的关键作用。这些数据来源的扩展不仅丰富了研究素材，更推动审计费用研究向精细化、场景化方向发展，为理解制度变迁、市场机制与企业决策的互动关系提供了多维度证据<sup>[47]</sup>。

## 六、文献述评

审计费用作为连接企业、审计师与资本市场的关键纽带，其形成与影响是多因素交织的复杂过程。审计费用作为审计服务价格与市场供需的核心载体，其研究自 Simunic（1980）构建决定模型以来持续深入。现有研究表明，审计费用受多维因素驱动：公司规模、业务复杂度、董事会独立性、内控有效性等内部特征通过风险传导影响费用（戴德明等，2024；Almarayeh 等，2025）；审计师规模（如“四大”溢价）、团队构成（性别多样性降低费用）及风险应对策略直接决定定价（Firth, 1997；Jérôme 等，2025）；监管政策（如退市新规、环保督察）、市场竞争（行业特性与客户关系）及技术变革（数字化转型的倒 U 型影响）重

塑费用逻辑（王跃堂等，2024；罗进辉等，2024）；社会资本（商会参与降低费用、政治关联的双刃剑效应）与 ESG 表现（评级分歧推高费用、良好表现降低费用）成为新兴影响因素（冯晓晴等，2024；Yuan, 2025；Wang 等，2025）。其经济后果呈现复杂性：费用与审计质量呈“双刃剑”关系，高费用可能伴随高投入但异常费用或损害独立性（Lee 和 Choi, 2023）；作为质量信号，高费用通过降低信息不对称促进融资，在新兴市场效应更显著（Alrashidi 等，2021）；费用变动亦反映治理质量，如隐性关联交易推高费用、家族治理抑制关联交易从而降低费用（黄世忠等，2024；Jiang 等，2025）。制度背景差异导致研究分野：新兴市场侧重监管工具直接作用、费用作为稀缺质量信号及 ESG 评级分歧等非财务因素的强影响（Weidong, 2025；Yuan, 2025），发达国家则关注公司治理机制、审计师品牌声誉及创新经济风险（Ittonen, 2025；Taylor, 2025；Sun 等，2025）。研究方法上，因果推断技术（DID、PSM-Heckman 模型）与非结构化数据（工商大数据、ESG 文本挖掘、行业专项数据）的应用成为趋势（郭雪萌等，2024；黄世忠等，2024；陶春华等，2025）。未来研究需进一步揭示技术变革对费用的长期影响、细化 ESG 审计定价机制、深化跨国制度差异分析，整合多学科理论并结合大数据方法，为审计市场实践与监管政策提供更具前瞻性的理论支持。审计费用作为连接企业、审计师与资本市场的关键纽带，其形成与影响是多因素交织的复杂过程。现有研究已从公司治理、审计师行为、监管政策、技术变革等维度构建了较为完整的分析框架，但在技术冲击、ESG 审计、跨国比较等领域仍存在广阔的探索空间。未来研究需进一步整合多学科理论（如信息经济学、行为金融学），结合大数据与实验研究方法，为审计市场的健康发展、监管政策的精准制定提供更具实践价值的理论支持。总之，审计费用研究不仅是学术命题，更是关乎资本市场效率与投资者保护的现实议题。随着全球商业环境的持续演变，这一领域的研究将不断注入新的内涵，为提升审计服务价值、维护金融市场稳定发挥重要作用。

#### 参考文献

- [1]戴德明, 薛雨佳, 毛聚, 等. 模糊并表影响审计收费吗[J]. 会计研究, 2024(6): 135-147.
- [2]Almarayeh T, Alkurdi A, Alharasis E E, et al. Corporate board characteristics, audit fees and political connections: evidence from Jordan[J]. International Journal of Ethics and Systems, 2025.
- [3]Tawiah V, Borgi H, Usman M, et al. Returnee CEO and audit fees[J]. China Journal of Accounting Research, 2025, 18(1): 100403.
- [4]Cao F, Zhang X, Yuan R. Rookie independent directors and audit fees: evidence from China[J]. Research in International Business and Finance, 2024, 69: 102207.
- [5]Jérôme T, Poretti C, Schatt A. Female lead auditors, audit fees, and audit quality[J]. The British Accounting Review, 2025, 57(3): 101497.
- [6]Aljerd R B, Abazeed D G. The impact of key audit matters on audit fees: evidence from Syria[J]. Journal of Financial Reporting and Accounting, 2025.
- [7]Chen J Z, Nelson K K, Wang Y, et al. What does the auditor say? Auditors' disclosures of critical audit matters and audit fees[J]. Accounting Horizons, 2024, 38(4): 51-70.
- [8]李秀丽, 张琳琅, 李岩琼. 企业创新与审计费用[J]. 会计研究, 2023(6): 167-178.
- [9]Xie Y. The relationship between firms' corporate social performance and green technology innovation: the moderating role of slack resources1[J]. Frontiers in Environmental Science, 2022, 10: 949146.

- [10]许宁宁,王书睿,宋佳莹.管理者短视影响审计收费吗?——来自上市公司的经验证据[J].审计研究,2024(4):89-101.
- [11]蔡春,鲍瑞雪,王朋.并购审计师与年报审计师匹配关系对年报审计费用的影响——基于会计师事务所网络中心度视角的分析[J].会计研究,2024(1):164-178.
- [12]黄世忠,叶钦华,陈雪颖.隐性关联关系与审计费用——基于供应链工商大数据的研究[J].审计研究,2024(2):73-86.
- [13]王跃堂,马靓,沈小燕.退市新规提高了审计收费吗?[J].审计研究,2024(5):75-88.
- [14]郭雪萌,马佳欣.环境问责风险与重污染企业审计费用——基于中央生态环境保护督察的准自然实验研究[J].审计研究,2024(3):113-124.
- [15]高颖超,付文博.稳定业务关系、会计信息质量与审计费用[J].审计研究,2024(1):76-88.
- [16]Liu X, Lobo G J, Yu H. Is audit committee equity compensation related to audit fees?\*[J]. Contemporary Accounting Research, 2021, 38(1): 740-769.
- [17]Kyriakou M I. The effects of non-audit fees on audit fees during the financial crisis[J]. Revista de Gestão, 2025.
- [18]罗进辉,巫奕龙.数字化转型与审计费用:负能还是赋能?[J].会计研究,2024(6):148-161.
- [19]张志宏,郑远.供应链透明度与审计师风险决策——基于审计费用的经验证据[J].会计研究,2025(1):178-192.
- [20]林润雨,王梦凯,李英.发行人会为高质量审计服务买单吗?——基于审计师IPO项目经验的视角[J].审计研究,2024(3):50-62.
- [21]Cheng Z, Liu Z (Frank), Wang I Z, et al. Reverse merger audit fee premium: evidence from China[J]. International Review of Financial Analysis, 2024, 94: 103318.
- [22]冯晓晴,文雯.社会资本影响审计定价吗?——来自民营企业加入异地商会的经验证据[J].审计研究,2024(5):104-118.
- [23]王稳华,裴璇,聂兴凯.被审计单位人工智能应用对审计投入和审计费用的影响[J].审计研究,2024(3):102-112.
- [24]Lou P, Zhou X. Digital transformation, green innovation, and audit fees[J]. Frontiers in Environmental Science, 2024, 12: 1323282.
- [25]Yuan D. ESG rating disagreement and audit fees: evidence from China[J]. Managerial Auditing Journal, 2025.
- [26]Wang W. Criminal law-based copyright protection with entrepreneurial spirit[J]. Frontiers in Psychology, 2022, 13: 944122.
- [27]周泽将,丁晓娟,伞子瑶.ESG评级分歧与审计风险溢价[J].审计研究,2023(6):72-83.
- [28]杜佳轩,何涌.金融科技影响审计费用吗?[J].审计研究,2025(1):147-160.
- [29]张永冀,金昕,苏治.言多未必失:经营月报对审计费用的影响研究[J].会计研究,2024(8):178-192.
- [30]Lee W J, Choi S U. Abnormal audit fees and accounting quality: further evidence from audit hours[J]. Applied Economics, 2023, 55(36): 4239-4257.
- [31]Alrashidi R, Baboukardos D, Arun T. Audit fees, non-audit fees and access to finance: evidence from India[J]. Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, 2021, 43: 100397.
- [32]Jiang F, Pei M, Cai Y, et al. Pricing family leadership: evidence from audit fees[J]. Pacific-basin Finance Journal, 2025, 90: 102657.
- [33]Lee S M, Park J C, Song H. Reprint of: the capital market consequence of sustained abnormal audit fees: evidence from stock price crash risk[J]. The British Accounting Review, 2025, 57(1): 101555.
- [34]Li J, Ye Y, Luo R. Layoffs unveiled: do layoff storms drive up audit fees?[J]. Managerial Auditing Journal, 2025, 40(4): 423-450.
- [35]郑明晖,金淞宇,刘运国.企业成本结构影响审计定价吗?[J].审计研究,2023(5):83-94.
- [36]Zhang W, Zheng H, Wang J J, et al. Inquiry letter types, accountants' responses, and audit fees: evidence from China[J]. Accounting and Finance, 2025: acfi.13385.
- [37]Ittonen K, Myllymäki E R, Tronnes P C. Banks' audit committees, audit firm alumni and fees paid to audit firm[J]. Managerial Auditing Journal, 2019, 34(7): 783-807.

- [38] Taylor S D. Do prestigious clients result in extra fees for audit partners?[J]. *Pacific Accounting Review*, 2025, 37(1): 113-137.
- [39] Yi J, Chen J J, Xiao J Z. Corporate power centralisation, geographic dispersion, and audit fees[J]. *Accounting Forum*, 2025: 1-26.
- [40] Gong Y, Cao H, Yuan L. Does patent pledge reduce pollution and carbon emissions? Evidence from China[J]. *Environmental Research*, 2024, 247: 118274.
- [41] Sun S, De Wit D, Andrews R. Knowledge commercialization and university audit fees: a UK-based study[J]. *Financial Accountability & Management*, 2025: faam.12434.
- [42] 顾振, 江轩宇, 戴心玥. 劳动杠杆与审计费用[J]. *会计研究*, 2023(7): 146-165.
- [43] Biswas P K, Griffin P A, Lont D H. Long term trends in non-audit fees and audit quality: new evidence based on going concern opinions and financial restatements[J]. *Accounting and Finance*, 2024: acfi.13376.
- [44] Fei X, Sun E Y, Xu H, et al. Redacted disclosure and audit fees[J]. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 2024: 148558X241260908.
- [45] 洪金明, 吕学振, 卢思哲. 政府专项清欠行动与民营企业审计费用[J]. *审计研究*, 2025(2): 43-56.
- [46] 张志宏, 郑远. 政府采购订单对企业审计质量的影响研究[J]. *审计研究*, 2025(2): 57-70.
- [47] 陶春华, 张资政, 孙凯. 碳排放权交易机制与企业审计费用[J]. *审计研究*, 2025(1): 119-132.

## Literature Review on Audit Fees

Li Yujie

(Hunan Normal University, Changsha, Hunan, 410000)

**Abstract:** As a pricing mechanism for audit services and a carrier of risk signals, audit fees have become a core topic in auditing research. Existing studies have yielded abundant findings regarding their formation drivers and economic consequences, primarily focusing on multidimensional determinants such as internal corporate governance characteristics, auditor behavioral attributes, external institutional environments, and emerging non-financial factors. Research indicates that audit fees serve not only as cost compensation for audit input and risk assumption but also play a significant signaling role in mitigating information asymmetry, conveying corporate governance quality, and guiding resource allocation. This review aims to systematically sort out the determinants and mechanisms of audit fees under different institutional backgrounds, reveal their dual-nature effects and governance value, and provide theoretical basis and practical guidance for understanding audit pricing logic and optimizing corporate financial behavior.

**Keywords:** Audit Fees; Risk Premium; Corporate Governance; Audit Quality; Signal Transmission