

当今国际格局的主要矛盾、次要矛盾及其影响分析

高煜贤¹ 吴浩文²

(1.天津师范大学政治与行政学院 天津 300380; 2.天津师范大学管理学院 天津 300380)

摘要: 距冷战结束已有三十余载。在此期间,国际局势风云变幻。美国的综合实力相对下降。欧洲、日本虽然在经济上有不小的份量,但在政治上却并未发展出与之相匹的自主权。俄罗斯仍想维持其大国地位和影响力,但囿于经济实力和地理位置只得退居二线。以巴西和印度为代表的经济快速增长的发展中国家想谋求地区影响力,实际上却也是在各路强国中央缝求生鉴于这种情况,国内外学界对当今国际格局的分析大致有四种观点:以美国为唯一超级大国,中、俄、欧、日等为地区强国的“一超多强论”;认为中国已经拥有同美国相当的影响力,并鼓吹“新冷战”的“两极格局”论;认为美、中、俄、欧、日等在未来都将成为“极”,一方没有绝对实力领导其他方的“多极化”论;认为未来在非国家行为体,诸如国际组织、跨国公司发挥重要作用的同时会削弱民族国家,主权国家作用的“无极化”论。这些观点中,“多极化”论更为正确。但至少从当今的国际局势来看,“多极化”并非均衡的“多极化”。目前日本的实力完全不能同中国抗衡,而欧洲也依然在最大限度上寻求同美国等传统西方盟友的合作。在未来可能的“极”中,中国目前是最为成熟和最有实力的“极”。而在国际局势中,越来越多的事件,冲突,战争背后都可以追溯到中美两国的博弈,这实际上是两国势力范围的争交织。因此当今(自2020年新冠疫情至今)国际格局的主要矛盾是中美两国的矛盾,其根源是政治经济发展不平衡。而要解释中美两国矛盾之所以是主要矛盾,就必须解释这一主要矛盾同其他次要矛盾的关系。本文试图在“一超多强”论,“两极格局”论,“多极化”论,“无极化”论的基础上分析当今国际格局的主要矛盾为何是中美矛盾以及其与其他次要矛盾的联系并指出新一轮科技革命对于塑造国际格局的作用和当今局势可能产生的影响特别是对我国的影响。

关键词: 国际政治;国际关系;国际格局

中图分类号: D5 **文献标识码:** A

一、分析国际格局的意义

如何理解国际格局一直是各国学界乃至各国人民探讨的热门话题。基于不同角度出发,所得出的结论往往不尽相同。对国际格局的错误认识可能会导致我们错误判断自己的地位,进而在国际局势中不能够较好行使自身的权力并获取相应的利益。这就要求我们有一个理解国际格局的客观的且行之有效的抓手——矛盾。

事物发展的根本动力是矛盾。理解当今国际格局的主要矛盾,有助于我们了解当下及今后的国际形势变化。认识其他次要矛盾同样可以深化我们的认识。

二、国内外研究现状

目前对国际格局的认识,主要是基于对各种国际政治行为体,包括国家、国际组织、跨国公司的综合实力(经济实力,科技实力,软实力)的衡量。因为综合实力几乎是一项客观指标,所以意识形态的差异对国际格局的研究的影响并不算大。换句话说,国内/外学者提出的关于国际格局的观点,如果有其合理性或基础几乎都能在国外/内找到听到赞同的声音(不过在名称上可能不同)

关于当今国际格局的认识主要有四种:“一超多强”论,“两极格局”论,“多极化”论,“无极化”论。

1. “一超多强”论

“一超多强”的概念源于苏联解体后。彼时的美国拥有无可撼动的霸主地位，是为“一超”。中国、俄罗斯、欧洲、日本分别在地区内有相当大的影响力，但在国际舞台上仍无法与美国媲美，是为“多强”。

“一超多强”论很好地诠释了苏联解体至其近十年后的国际格局。不过正如同秦亚青所讲，“一超多强”中美国作为“一超”的实力相对下降，其他的“多强”的实力在快速发展。

“一超多强”论的内容因此越来越有时代性和局限性。时至今日，在美国出台的2025年《国家安全战略》中我们可以看到美国的“战略收缩”意图进一步反映了其全球霸主地位的相对没落。

我国如今对“一超多强”论争论的焦点实际上已然更多是在讨论对中美身份的重新界定问题。悲观派认为美国全球霸主的地位无可动摇。乐观派则认为中国已完全可以同美国平起平坐，甚至超越了美国。不过更多人认为中国虽然取得了长足进步，但相较美国仍有不少差距，今后要在客观认清差距的基础上接续奋斗。“单极格局”论则在“一超多强”论的基础更强调了美国的霸权地位

2. “两极格局”论

“两极格局”论认为中国与美国同样是超级大国。这一观点的提出源于中国实力的突飞猛进与美国实力的相对下降。在国内支持这一观点的主要是阎学通。一些西方学者基于中美两国的实力变化得出的结论，更多是鼓吹“中国威胁论”，宣扬“新冷战”的到来。

“两极格局”论较好地体现了中国的实力增长，但其在实践过程中难免会片面强调中美的竞争关系（中美的关系并不像美苏那般存在强烈的意识形态问题，相反更多是在经济，科学领域存在分歧）而忽视了俄罗斯、欧洲、日本的作用。基于“两极格局”论的“两超多强”论或许更加符合现状。

3. “多极化”论

“多极化”论认为美、中、俄罗斯、欧洲、日本等在未来都将成为“极”，其中任意一方没有绝对实力领导其他方。这一理论在国外可以追溯至尼克松的“五大力量中心”说，在国内可以追溯至邓小平。

总的来看，“多极化”论是目前最被广泛认可的理论，但它依然有不足之处。通过在俄乌战争和涉台事务中的表现，我们可以看到欧洲与日本并未表现出“极”该具备的自主权，反而越来越像之前一样紧紧地依附于美国。俄罗斯囿于自身经济实力和地理位置，对大国影响力的追求也是心有余而力不足。如果这三者要发展成事实意义上的“极”，不知要等到何时。换句话说，多极化更多的是一种理论预测，而不是对现实状况的分析。

4. “无极化”论

关于“无极化”论，我认为它更多是“多极化”论的延伸，它相较“多极化”论更强调国际组织与跨国公司等非国家行为体的作用，甚至认为某些小国凭借一技之长也能获得相当大的政治地位。它同时还强调了民族国家与主权国家作用的衰落（一些论述人工智能的作用的学者也会提到此观点）。宣传过这一观点的在国外主要有理查德·哈斯，在国内主要有刘建飞、叶江。

国际组织与跨国公司等非国家行为体的作用诚然在增强，民族国家与主权国家也确实有限，但是是否会像如“无极化”论所认为的那样还有待商榷，因此“无极化”论相较“多极化”论，其理论预测的成分又浓了几分。

总之，关于国际格局的说法众说纷纭，但这些说法却都不可避免地要牵涉到中美两国以

及中美两国的矛盾。

三、国际格局现状分析

1. 主要矛盾

美国从未放弃过对华制裁和干涉中国内政的手段，然而那时的中美矛盾却并未上升至国际格局的主要矛盾，这是因为当时的中国的实力与美国相比相差悬殊，而美国的实力也并没有相对衰落到需要美国长时间集中主要精力应对中国的威胁。这或许也可以给我们分析为何当今中美矛盾成为主要矛盾以一些启迪，即：①中国实力的快速崛起。②美国实力的相对衰落。③欧洲、日本等传统西方国家与美国利益的一致性。④俄罗斯的限制性。⑤以巴西、印度为代表的发展中国家对中美可选择性。

①中国实力的快速崛起

1995年，中国的GDP总量为6.1万亿元。2020年，这一数字变成了101.6万亿元。近几十年的发展使中国的实力快速崛起，使中国成为仅次于美国的世界第二大经济体。但现有的国际制度使得中美之间并不会大规模地直接进行军事对抗而更多是在经济、科技上开展较量。和平的发展路径、全球化的浪潮使中国要想取得进一步发展就必须同其他国家展开合作。这就使中国的利益范围越来越扩张至全球范围，越来越不可避免地同美国的利益发生矛盾。而正是因为中美在国际范围内广泛存在的利益矛盾，使得中美间的对抗越来越成为世界范围的对抗，越来越成为当今格局的主要矛盾。

然而中国实力的快速崛起并不意味着其他国家会自发地认可中国日益上升的地位。和平的发展路径注定世界对中国的认识变化只能是缓慢、长期的。中国在提升自身国际话语权的道路上仍然任重道远。

②美国实力的相对衰落

2001年的“9·11”事件。2021年的阿富汗撤军，再到今天的伊拉克撤军，都印证了美国越来越没有实力在当今的国际体系为所欲为。美国调停俄乌战争的屡次失败更说明美国无法以“世界警察”的身份调和各大政治中心的矛盾。这些都是美国实力相对衰落的缩影。

美国实力的相对衰落预示着其将更加竭力维护其基本盘利益来巩固自身势力范围。美国发布的2025《国家安全战略》表达了一种“战略收缩”的意图，它要巩固自身在西半球或者包括亚太无可撼动的话语权，对于其他事务（比如俄乌问题、中东问题）表现出了很强的投机性、有选择性干涉特征。（2026年1月3日委内瑞拉总统马杜罗被绑架就是这一政策目标的生动体现）而在这一利益范围内有较大利益诉求和能对美国构成威胁的，只有中国。面对美国的“战略收缩”，我们反应该更加注意。

③欧洲，日本等传统西方国家与美国利益的一致性

无论是俄乌战争还是台海事务。我们都可以看到欧洲与日本这两个在传统的“多极化”预测中会成独立的“极”的实体在今天仍最大限度地寻求同美国的合作（历史上欧洲与日本经济实力强大的时期都曾在政治上寻求同美国的抗衡，他们是想发展自主性的，但俄乌战争的爆发减缓甚至打断了这一进程）。一方面是日本不能独立对抗中国，欧洲在短期内难以形成稳定且强大的合力来独立对抗俄罗斯。另一方面，在关于俄罗斯和中国的事务中，欧洲、日本等传统西方国家与美国利益具有相对一致性。

这种状况下，欧洲和日本很难在短时间内获得完全的战略自主，也无法形成对美国的主要挑战。可是随着特朗普上台后，美国国家战略转换，与欧盟的关系急剧降温，欧洲摆脱对美依赖实现战略自主成为核心议题，欧美跨大西洋关系出现了微妙的改变。而日本在对华问题上出现反复和严重错误的倾向，却坚持美日同盟和增加军事开支。欧盟和日本在对外政策

上仍然值得观察。

④俄罗斯的局限性

苏联的解体，叶利钦的改革给了俄罗斯沉重的打击。如今俄乌战争的消耗更加削弱了俄罗斯的经济实力，降低了俄罗斯的国际影响力。

俄罗斯只有拥有了较强的经济实力并且通过对外扩张或对外合作获取更好的地理条件，才能真正意义上地对国际格局产生深远的影响。如果今天的俄罗斯要达到上述影响力，那么这将是一个十分缓慢的过程。俄罗斯尽管有一个大国梦，但其短期内仍无法与美国较量。

⑤以巴西，印度为代表的国家发展中国家对中美的可选择性

像巴西、印度这样在地区内有一定话语权并且自身实力相对周边较强的国家的投机行为，在当今的国际格局中将长期存在。这侧面反映了国际格局主要力量的对比状态。对这些发展中国家来讲，如何利用中美在国际角逐中的缝隙来攫取利益是最重要的。自己是中美共同要争抢的“中间地带”，而中国与美国在当下又很较量出真正的高低。中国与美国谁来当老大？对它们来讲差别是不大的。

综上，能对当今国际格局产生根本影响的，在利益范围内存在广泛冲突的，只有中美。这也决定了当今国际格局的主要矛盾是中国与美国的矛盾。

2. 次要矛盾

当今国际格局的主要矛盾虽然是中美矛盾，但这并不意味着其他国际政治行为体一定会机械地围绕主要矛盾展开，它们之间也有着形形色色的矛盾，只不过这些矛盾在中美矛盾面前显得次要一些，并常常受中美矛盾影响。对这些次要矛盾有了深刻的认识更能辅助我们理解好当今的国际格局。

① 发展中国家同发达国家的矛盾

近几十年发展中国家为世界经济的发展贡献良多并且依然有良好的发展势头。经济上的发展必然导致政治上的诉求，这就预示着发展中国家与发达国家的矛盾将不可避免地尖锐化，日本高度重视发展中国家实力壮大的现状并积极寻求同发展中国家的合作，但这种合作往往局限于和日本在价值观领域相似或相近的国家以及巴西、印度这样发展中国家里的大国，并没有从根本上接纳发展中国家的壮大。而日本本身的发达国家的优越地位以及高市早苗的外交政策，可能会进一步降低发展中国家同日本合作的意愿。同样，在美国和拉美的关系，以及法国（欧洲）和西非的关系中，我们更是能看出旧日帝国主义、殖民主义的留存，美国的“唐罗主义”以及对拉美的干涉，和 2023 年尼日尔政变和萨赫勒联盟的成立。都体现了新旧秩序交替下发达国家和发展中国家之间的矛盾

发展中国家因为有了中国这样一个示范和潜在的合作伙伴将更有底气反抗发达国家设立的国际旧秩序。

②发展中国家间的矛盾

为了进一步扩大自身影响力，发展中国家建立了许多区域性国际组织或者借已有组织的基础出来进一步发展，诸如非洲国家联盟、东南亚国家联盟、金砖国家。不过仍需注意的一点是这些组织更聚焦于经济合作而不像欧盟那本那样具有政治与安全作用。许多发展中国家间也存在矛盾。像巴基斯坦与印度，越南与老挝、柬埔寨，埃塞俄比亚、索马里、索马里兰间都有着较尖锐的利益冲突。发展中国家并非铁板一块，发展中国家因其横跨复杂的历史、文化、民族背景而更多只是经济概念。正因如此，许多发展中国家面临着同发达国家和发展中国家合作的权衡问题。寄希望于国广泛同发展中国家展开政治、安全合作在目前是不现实的。

③发达国家间的矛盾

发达国家因其在经济实力和政治地位所具有的话语权,使发达国家间的矛盾有可能对当今国际格局产生较深远的影响。

随着美国的“战略收缩”,欧洲与日本的独立性将有可能提高,届时美国、欧洲、日本在利益上将存在更多的裂痕。

从俄乌战争中也可以看出,欧洲内部存在的很多矛盾,德法两国长期存在欧洲主导权的问题,两国在贸易和战略自主等问题上存在分歧,由于经济的恶化,以德国为首,包括荷兰、北欧等“债权国联盟”与法国、意大利等“债务国联盟”在欧盟共同财政上存在长期矛盾和博弈,这限制了欧洲一体化的深化。波兰、荷兰、丹麦、英国挪威等国长期奉行亲美疑欧的外交政策,匈牙利则长期与欧盟的外交政策“唱反调”,德国对于深化一体化和战略自主持严重的犹豫和怀疑,这些都阻碍了欧洲一体化和战略自主,波兰和意大利等边缘国家依靠较好的经济和军事表现试图在欧盟内部获取更高的地位,冲击了德法的主导地位。同时我们要特别注意欧洲极右翼思潮的发展,尽管这些极右翼政党大多被排斥在主流政党的执政防火墙之外,但他们却是实打实的在蓬勃发展,他们与当今发达国家执政党相右的外交政策将会给国际关系带来新的不确定性因素。未来在美国“战略收缩”、难民问题、经济问题等多重因素影响下,欧洲很可能会迎来一波思想变革并重新审视同俄罗斯的关系问题。

3. 新一轮科技革命对国际格局的影响

生产力的发展一直是推动人类社会前进的根本动力,但生产力的发展并不是一条直线而是变幻莫测的曲线。这也是为什么第二次工业革命后德国得以迅速崛起并超越英法等老牌强国。当今时代更是如此。人工智能技术、核聚变技术等新兴技术蕴藏的潜能以及会对人类社会带来的影响究竟如何,我们尚未完全知晓。这些新兴技术将很有可能重新塑造当今的国际格局或者使当今国际格局的特征进一步明显。

这些新兴技术的门槛普遍较高。一些国家将被迫寻求同其他国家的合作或仰赖大国的支持。DeepSeek 的开源就为许多中小国家发展人工智能提供了良好的基础。

总之,以人工智能技术为代表的新一轮科技革命将会为国际格局的变化带来新的不稳定性和不确定性因素。

四、当今国际格局可能产生的影响

关于当今国际格局可能产生的影响,即以中美矛盾为主要矛盾,发展中国家与发达国家的矛盾,发展中国家间的矛盾,发达国家间的矛盾为次要矛盾的国际格局可能产生的影响,其实在上文中已有所提及,这里将对这些可能产生的影响作更细致的论述。

1. 多极化趋势加强

由于美国的“战略收缩”和在俄乌战争,巴以冲突中的表现,以及中国实力的快速崛起,国际旧秩序将加速崩塌。从长远来看,欧洲与日本将越来越可能在国际政治中寻求自主权而非与美国利益捆绑。另外一些新兴技术的发展需求将促使一些中小国家采取区域化的发展策略来抱团取暖以应对大国强国的威胁。中国的示范效应和中国对国际旧秩序的冲击一定程度上会加强这些中小国家合作的意愿

2. 非国家行为体日益重要

在生产全球化、贸易全球化、金融全球化的背景下,各国利益彼此交织,表面上涉及两国的利益纠纷往往能牵涉到多国。单独的国家行为体已经越来越难以管理越来越成为国际公共利益的问题。同时因为国家间权力不平衡,许多弱小国家往往要结伴才能拥有与强大国家谈判的筹码与资格。以及在资金全球流动,互联网快速发展的加持下,跨国公司、利益集团

也具有了一定的话语权。

种种因素影响下，政府间国际组织、非政府间国际组织、跨国公司、恐怖主义组织、分离主义组织、利益集团这些非国家行为体通过广泛参与各种国际事务或者施加各种影响，在国际舞台上发挥着越来越强的作用。在中美矛盾成为国际格局主要矛盾的以及多极化趋势加强的背景下，这些非国家行为体扮演的无疑将更加重要。

3. 软实力的变迁

传统西方国家一直掌握着国际话语权和文​​化霸权并借此宣场他们的意识形态，使他们站在道德制高点上。但随着中美矛盾的发展，欧洲、日本等国与美国的利益出现裂痕，各国家的实力变迁，传统西方国家的国际话语权和文​​化霸权将大受打击(但仍具有相当强的实力)。取而代之的是以中国为代表的发展中国家将越来越能力在国际舞台上表达自己的制度，道路，文化的合理性来提高自身的软实力。如最近几月热议的“斩杀线”话题就是很好的实例。这种软实力的变迁有助于为世界正确认识中国与西方国家，为世界各国进行更深入的交流提供更广阔的平台。

4. 对我国软实力的影响

我国在今后将越来越成为世界性的大国，这毫无疑问是中华民族伟大复兴路上的一个见证。但这同时意味着，我国将越来越被置于各路媒体、学者、国家的聚光灯下。特别是在国际局势愈演愈烈的今天，各国媒体对乃至国内媒体对我国的质疑与批评层出不穷，我国的任何举动都会被解构，被舆论引导至不利于我国的方向。在这种情况下，我国应加强内政建设，培养媒体和文艺工作者以回应质疑同时提升自身的软实力。另外要特别注意对民粹主义，虚无主义，解构主义，实用主义的防范。

五、结论

“两超多强”论更符合国际格局的现状，而“多极化”论代表着未来国际社会的发展方向。当今国际社会正经历着“百年未有之大变局”的关键转型期。机遇与挑战并存，困难与希望同在。我国要充分利用一切条件，团结一切可以团结的力量，谨慎审视自己的合作伙伴和外交战略，从而使国际格局有利于自己。

在以中美矛盾为主要矛盾，发展中国家同发达国家的矛盾、发展中国家间的矛盾、发达国家间的矛盾为次要矛盾的当今国际格局中，各国或各国际行为体都在争取对自己有益的条件，可谓“百舸争流”。

人工智能等新兴技术的发展正为国际格局的变化添入不确定性与不稳定性因素。不同国家对新兴技术的掌握与垄断的不同程度正撬动着国际力量对比的天平，正促使当今世界迎合其变化。

当今国际局势的影响无疑是深远的，今后几年的局势很可能奠定未来十几年或未来几十年的基调和状态。在多极化趋势加强，非国家行为体日益重要，传统西方国家的国际话语权与文​​化霸权不再的情况下，世界或许将以崭新的姿态示以世人。

参考文献

- [1] 孙玉华. 国际政治格局“无极化”论说评析[D]. 华东师范大学, 2011.
- [2] 倪峰, 达巍, 冯仲平, 等. 俄乌冲突对国际政治格局的影响[J]. 国际经济评论, 2022, (03): 38-67+4-5.
- [3] 庞中鹏. 试析近年来日本的“全球南方”外交[J]. 日本学刊, 2025, (06): 95-116+147+150.
- [4] 封帅, 薛世锐. 开源人工智能与国际政治变革[J]. 东南亚研究, 2025, (05): 1-16+154. DOI: 10. 19561/j. cnki. sas. 2025. 05. 001.
- [5] 郑翌. “金砖国家”对国际格局的影响[D]. 辽宁大学, 2011.
- [6] 沈中元. 全球化下非政府组织之研究[D]. 复旦大学, 2003.
- [7] 秦亚青. 国际体系的延续与变革[J]. 外交评论(外交学院学报), 2010, 27(01): 1-13. DOI: 10. 13569/j. cnki. far. 2010. 01. 002.

Analysis of the Principal and Secondary Contradictions in the Contemporary International Configuration and Their Impacts

Gao Yuxian¹ Wu Haowen²

(1.College of Politics and Public Administration, Tianjin Normal University, Tianjin 300380 China;2. Management School, Tianjin Normal University, Tianjin 300380, China)

Abstract: More than three decades have passed since the end of the Cold War. During this period, the international situation has undergone profound changes. The comprehensive strength of the United States has relatively declined. Although Europe and Japan hold significant economic weight, they have not developed a corresponding degree of political autonomy. Russia still seeks to maintain its status as a major power and its influence but is constrained by its economic strength and geographic position, relegating it to a secondary tier. Rapidly developing economies, represented by Brazil and India, aspire to regional influence but, in reality, maneuver for survival amidst the competition of various established powers. In light of this situation, academic circles both domestically and internationally generally hold four main perspectives regarding the analysis of the contemporary international configuration: the "Unipolarity with Multiple Great Powers" theory, which views the US as the sole superpower with China, Russia, Europe, Japan, etc., as regional powers; the "Bipolar Structure" theory, which argues that China already possesses influence comparable to the US and advocates for a "New Cold War"; the "Multipolarity" theory, which posits that the US, China, Russia, Europe, Japan, etc., will all become "poles" in the future, with no single entity possessing absolute power to lead others; and the "Non-Polarity" theory, which suggests that the future will see non-state actors such as international organizations and multinational corporations playing major roles, thereby weakening nation-states and sovereign state functions. Among these perspectives, the "Multipolarity" theory is more accurate. However, at least from the current international situation, this "multipolarity" is not a balanced one. Japan's current strength is entirely insufficient to rival China's, while Europe continues to seek maximum cooperation with traditional Western allies like the US. Among the potential future "poles," China is currently the most mature and capable. Furthermore, in international affairs, an increasing number of events, conflicts, and wars can be traced back to the strategic competition between China and the United States, which is essentially an intertwining contest for spheres of influence. Therefore, the principal contradiction in the current international configuration (since the COVID-19 pandemic in 2020) is the contradiction between China and the United States, rooted in the uneven development of political and economic power. To explain why the Sino-US contradiction is the principal contradiction, it is necessary to elucidate its relationship with other secondary contradictions. This paper attempts, based on the theories of "Unipolarity with Multiple Great Powers," "Bipolar Structure," "Multipolarity," and "Non-Polarity," to analyze why the Sino-US contradiction constitutes the principal contradiction in the current international configuration and its connections to other secondary contradictions. It also points out the role of the new round of technological revolution in shaping the international configuration and the potential impacts of the current situation, particularly on China.

Keywords: International Politics; International Relations; International Configuration