

# ESG 信息披露对审计费用的影响研究

周欣

(湖南师范大学, 湖南省长沙市, 410081)

**摘要:** ESG (环境、社会和公司治理) 信息披露在绿色金融发展与“双碳”目标推进背景下愈发重要, 却面临标准化缺失、“漂绿”等问题。本文梳理相关研究发现, ESG 信息披露对审计费用的影响具有多维度特征: 高质量披露能降低企业信息与运营风险, 进而减少审计费用; 而披露不充分、ESG 评级分歧及“漂绿”行为会增加审计风险与投入, 推高审计费用。媒体关注、环境规制等因素在二者关系中存在调节作用。未来研究可聚焦 ESG 各维度影响、二者动态关系及多因素调节效应, 为审计实践与政策制定提供理论支撑。

**关键词:** ESG 信息披露; 审计费用; 审计风险; 评级分歧; 调节效应

**中图分类号:** F230

**文献标识码:** A

ESG (环境、社会和公司治理) 自 20 世纪 70 年代诞生以来, 得到了广泛认可, 成为投资决策的关键因素。而且企业实施‘绿化’投资组合对于抑制异常审计费用具有积极作用, 特别是那些倾向于技术创新的投资组合, 在降低审计费用方面表现更为显著 (许润国等, 2023)。近年来, 随着政府积极推动实施绿色金融与碳达峰、碳中和的融合, ESG 投资和信息披露在中国变得越来越重要, 碳市场的建立对促进企业绿色转型和降低审计风险等具有积极作用 (Chen & Xie, 2022; Luo, 2022; 高斌等, 2023)。但是, ESG 在披露方面仍然存在一些挑战和问题, 例如缺乏标准化、披露水平低以及“漂绿”和企业“清洗”等行为。

## 一、ESG 信息披露相关研究

ESG 信息披露是指企业针对其在环境、社会和公司治理方面的具体实践进行的信息公开。这一概念起源于 2006 年联合国提出的“负责任投资”倡议, 该倡议将 ESG 因素融入传统的投资决策过程中, 旨在促进可持续发展的投资实践。马险峰等人 (2016) 在其研究中对 ESG 信息披露制度进行了全面而深入的概述, 强调了其在增强企业社会责任意识和提升企业综合竞争力方面的关键作用。操群等 (2019) 则从国际视角出发, 总结了金融领域内 ESG 体系的探索与实践, 为我国构建符合本土特色的金融 ESG 指标体系提供了宝贵的经验和启示。黄世忠 (2021) 进一步提出了支撑 ESG 体系的三大理论支柱: 可持续发展理论、经济外部性理论和企业社会责任理论。这三大理论不仅为 ESG 报告的制定和实施提供了坚实的理论基础, 而且为理解和评估企业在 ESG 方面的实践和表现提供了多维度的视角。楼秋然 (2023) 则从法理学的角度, 深入分析了 ESG 信息披露的法理基础, 并提出了一系列制度建构策略。进一步, 黄珺等人 (2023) 对 ESG 信息披露的内涵进行了深入辨析, 并比较了彭博社 ESG 信息披露得分度量法和内容分析法等评价方法的优缺点。对于 ESG 信息披露对企业的影响, 一些研究表明, 良好的 ESG 信息披露能够通过缓解融资约束、提高企业经营效率和降低企业财务风险等机制显著提升企业的市场价值, 且这一提升作用受到产权性质、政策环境和区域发展特征等因素的影响 (徐光华等, 2022; 王琳璘等, 2022)。同时, 企业的 ESG 责任表现能够显著影

响其会计盈余管理和年报文本语调（徐祥兵等，2023）。然而，黄世忠（2022）发现 ESG 报告中‘漂绿’行为存在普遍性，并提出了多方面的治理策略，这对于提高 ESG 信息披露的质量和可信度具有重要意义。

## 二、审计费用相关研究

审计费用是世界上大多数公司的主要成本，审计费用与公司收入的比率呈现上升趋势。虽然决定事务所审计收费的精确定价函数一般是不可观测的，但现有理论预测审计收费与审计工作投入（Simunic, 1980）之间存在正向关系。审计费用与国家制度环境紧密相连，监管强度的不同及其带来的潜在诉讼风险会对审计工作的投入产生显著影响（Alexeyeva I & Mejia, 2016）。为了确定和量化外部审计费用，学者们构建了多种模型。Kanakriyah (2020) 通过构建回归模型，发现审计报告滞后、风险、客户规模、审计公司地位和公司复杂性是影响审计费用的关键因素。Cho&Kwon & Krishnan (2020) 揭示了非审计费用和客户重要性与审计费用低报之间的联系，并指出审计师倾向于在未来期间提高审计费用以弥补初期的折扣。Widmann 等（2021）从客户规模、复杂性到审计师市场力量等多个维度，提出了一个基于实证的审计费用计算模型，为理解审计费用的决定因素提供了新的视角，也为未来的审计费用研究提供了一个可测试的模型。陈丽蓉等人（2021）的研究发现，随着资本市场的开放，不仅增加了上市公司面临的财务信息风险，也提高了审计费用，而且这一点在竞争激烈的行业中尤为明显。注册制下，IPO 审核问询会影响审计师的定价决策，尤其是审核问询中关于公司治理、会计与内控健全类的问题，对审计收费的影响尤为显著（于晓红等，2022）。同时，张月玲和唐正（2022）的研究指出，年报监管问询通过增强非控股大股东退出威胁的可信度，间接提高了审计费用。企业的风险承担水平是影响审计费用的一个重要因素（洪金明等，2023）。企业信息披露违规行为会导致审计师为了控制总体风险，一方面增加审计投入，另一方面要求风险补偿，从而提高审计费用（黄灿等，2022）。蔡利等（2023）的研究进一步表明，财务和非财务信息的非对称性是审计师评估舞弊风险的重要指标，当这种非对称性较高时，审计师倾向于通过提高审计费用来应对增加的风险。基于此，陈波等人（2023）的综述文章则提供了一个宏观视角，全面探讨了 ESG（环境、社会和治理）、供应链管理和数智化等因素如何成为推动会计审计领域变革的新动力，并强调了这些因素在提升审计质量和企业透明度方面的重要作用。

## 三、ESG 信息披露对审计费用影响相关研究

在当前的 ESG 环境中，了解 ESG 披露和评分对审计费用及相关机制的影响至关重要（Simunic, 1980）。一些研究表明，将 ESG 信息纳入审计可能会带来复杂性并且增加成本。然而，另类研究认为，ESG 信息可以补充财务报表信息，降低企业信息风险和运营风险（张飒，2017；马喜立，2019；晓芳等，2021）。此外，全面了解不同维度的 ESG 信息至关重要，因为利益相关者可能会给每个维度赋予不同的重要性程度。一些研究强调 ESG 涉及的

社会责任方面对股票收益具有积极影响,而另一些研究则强调 ESG 的环境和治理维度在降低融资成本方面的作用 (Brammer & Pavelin, 2006; Marcel, 2019; 邱牧远等, 2019)。同时,环境不确定性对审计师决策的消极影响,可以通过企业内部控制质量的改善来减轻 (曹志鹏等, 2022)。于连超等 (2022) 发现环境管理体系认证不仅提升了企业的环境绩效,还通过改善内控质量有效降低了审计费用,为审计费用影响因素的研究增添了新的维度。同时,余怒涛等 (2024) 通过构建双重差分模型,揭示了绿色信贷政策在降低企业审计费用方面的积极作用,为理解环境规制政策与审计定价之间的关系提供了新的视角。因此,解决与 ESG 评级相关的挑战和争议,并考虑媒体关注对环境责任和审计费用的影响,对于建立利益相关者的信任和企业差异性至关重要 (Christensen et al., 2021; Raghunandan & Rajgopal, 2022)。

为了追求高质量和具有成本效益的审计,先前的研究强调考虑客户特征和可能存在的代理问题,以确保对 ESG 数据和 ESG 评分进行可靠的评估 (Ali & Lesage, 2013; Griffin et al., 2010; Zahid et al., 2022)。相关研究结果表明,ESG 因素与成本增加和盈利能力下降有关 (Griffin et al., 2010)。然而,拥有强大 ESG 战略的公司往往会得到客户的奖励,从而带来超额收益 (Galant & Cadez, 2017; Saygili et al., 2022; Okafor et al., 2021)。此外,绿色融资成为了一种重要的方法,它通过为以环境为重点的项目提供资金支持并优先考虑减缓气候变化,对促进可持续发展具有深远影响 (Desalegn & Tangl, 2022)。但是企业的漂绿行为可能对审计师的决策产生影响,导致审计师对这些企业收取较低的审计费用,而忽视了漂绿行为背后可能隐藏的审计风险 (黄溶冰, 2020)。因此不少研究探讨了当代媒体环境和环境法规对中国高污染行业绿色技术创新的影响,强调理解这种关系的重要性,包括其强度、影响和异质性 (Şimşek & Öztürk, 2021; Li et al., 2023)。同时,有关企业社会责任与中国传统文化之间关系的研究,也强调了分析这种关系的强度、效应和异质性的重要性,并考虑了相关的调节因素 (Li et al., 2020; Li & Wang, 2022; Huang et al., 2022)。

## 四、结论与建议

近年来,环境、社会和公司治理 (ESG) 绩效受到越来越多的关注 (Raghunandan & Rajgopal, 2022)。然而,ESG 评级的有效性和可靠性仍是一个有争议的主题。研究表明,不同评级机构在 ESG 选择的范围和衡量方法方面存在差异,导致评级结果不一致 (Berg et al., 2022)。SG 评级分歧对审计风险溢价具有显著影响 (周泽将等, 2023)。一些公司可能会通过表面的象征性活动来争取较高的 ESG 评级,而不是真正实施 ESG 实践。因此,在 ESG 信息披露不充分的情况下,ESG 披露得分较高的公司面临较高的审计风险。基于风险溢价理论,同时也反映了审计师履行道德义务和保持专业谨慎所需的额外工作量和资源投入 (Raghunandan & Rajgopal, 2022)。陶春华等 (2023) 认为高 ESG 评级的企业倾向于有较低的审计费用,且媒体关注在这一关系中起到了调节作用。而王艳丽 (2024) 的研究表明,ESG 评级分歧的存在不仅增加了审计费用,还通过多个机制影响了企业的经营风险和代理成

本, 从而对审计费用产生显著影响。ESG 表现是影响审计意见的重要因素, 良好的 ESG 表现能够显著降低企业面临的审计风险, 从而影响审计师的审计意见决策和审计费用(郭令秀等, 2022; 王瑶等, 2022; 武鹏等, 2023)。此外, 企业 ESG 表现与审计意见之间的正向关联, 在特定环境下, 如环境规制较严格或内部控制较弱的情况下, ESG 表现对审计意见的影响更为显著(王瑶等, 2022), 这为企业如何通过提升 ESG 表现来优化审计结果提供了新视角。

ESG (环境、社会和公司治理) 信息披露作为企业社会责任的重要体现, 对投资者决策、企业声誉乃至审计费用均产生了深远影响。近年来, 随着绿色金融和可持续发展理念的普及, ESG 信息披露的重要性日益凸显。ESG 信息披露与审计费用之间的关系是多维度和动态的。高质量的 ESG 信息披露有助于降低审计风险, 减少审计费用, 而不充分的 ESG 信息披露和漂绿行为则可能增加审计费用。未来的研究需要进一步探讨 ESG 信息披露与审计费用之间的复杂关系: 一是深入分析 ESG 各维度对审计费用的具体影响, 以及这些影响在不同行业和地区的差异; 二是探讨 ESG 信息披露与审计费用之间的动态关系, 以及随着时间推移, ESG 信息披露质量的提高如何影响审计费用的变化; 三是考虑 ESG 信息披露与审计费用之间的关系可能受到其他因素的影响, 如企业规模、市场环境、监管政策等, 为审计实践和政策制定提供更加深入和全面的见解。

#### 参考文献:

- [1] 许润国, 李政建. “绿化”投资组合、集团内部债务担保与异常审计费用 [J]. 财会通讯, 2023, (01): 42-46+74.
- [2] Chen Z, Xie G. ESG disclosure and financial performance: Moderating role of ESG investors[J]. International Review of Financial Analysis, 2022, 83: 102291.
- [3] Luo, D. (2022). ESG, liquidity, and stock returns. J. Int. Financial Mark. Institutions Money 78, 101526.
- [4] 高斌, 张金龙. 碳市场对审计定价的溢出效应研究 [J]. 审计与经济研究, 2023, 38 (05): 33-42.
- [5] 马险峰, 王骏嫻, 秦二娃. 上市公司的 ESG 信披制度 [J]. 中国金融, 2016, (16): 33-34.
- [6] 操群, 许骞. 金融“环境、社会和治理”(ESG)体系构建研究 [J]. 金融监管研究, 2019, (04): 95-111.
- [7] 黄世忠. 支撑 ESG 的三大理论支柱 [J]. 财会月刊, 2021, (19): 3-10.
- [8] 楼秋然. ESG 信息披露: 法理反思与制度建构 [J]. 证券市场导报, 2023, (03): 24-34.
- [9] 黄琨, 汪玉荷, 韩菲菲, 等. ESG 信息披露: 内涵辨析、评价方法与作用机制 [J]. 外国经济与管理, 2023, 45 (06): 3-18.
- [10] 徐光华, 卓瑶瑶, 张艺萌, 等. ESG 信息披露会提高企业价值吗? [J]. 财会通讯, 2022, (04): 33-37.
- [11] 王琳璘, 康永辉, 董捷. ESG 表现对企业价值的影响机制研究 [J]. 证券市场导报, 2022, (05): 23-34.
- [12] 徐祥兵, 乔鹏程, 黄沁. ESG 责任表现能传递更透明的信息吗? [J]. 产业经济评论, 2023, (02): 5-21.
- [13] 黄世忠. ESG 报告的“漂绿”与反“漂绿” [J]. 财会月刊, 2022, (01): 3-11.
- [14] Alexeyeva I, Mejia - Likosova M. The impact of fair value measurement on audit fees: Evidence from financial institutions in 24 European countries[J]. International journal of auditing, 2016, 20 (3): 255-266.

- [15] Kanakriyah R. Model to determine main factors used to measure audit fees[J]. Academy of Accounting and Financial Studies Journal, 2020, 24(2): 1-13.
- [16] Cho M, Kwon S Y, Krishnan G V. Audit fee lowballing: Determinants, recovery, and future audit quality[J]. Journal of Accounting and Public Policy, 2021, 40(4): 106787.
- [17] Widmann M, Follert F, Wolz M. What is it going to cost? Empirical evidence from a systematic literature review of audit fee determinants[J]. Management Review Quarterly, 2021, 71(2): 455-489.
- [18] 陈丽蓉, 陈正威, 姜梦园, 等. 资本市场开放提高了审计费用吗?——基于行业竞争和市场竞争地位的双重调节效应 [J]. 审计与经济研究, 2021, 36 (02): 19-29.
- [19] 于晓红, 石志远, 邬瑜骏. 注册制下 IPO 审核问询、信息披露改善与审计收费 [J]. 审计研究, 2022, (06): 80-93.
- [20] 张月玲, 唐正. 年报监管问询、非控股股东退出威胁与审计费用 [J]. 审计与经济研究, 2022, 37 (04): 33-42.
- [21] 洪金明, 李志伟. 企业风险承担水平、内部控制质量与审计费用 [J]. 会计之友, 2023, (07): 134-140.
- [22] 黄灿, 王妙媛. 信息披露违规对审计费用的影响 [J]. 证券市场导报, 2022, (02): 56-66.
- [23] 蔡利, 张翼凌. 财务和非财务信息非对称性、舞弊风险与审计师应对行为 [J]. 会计研究, 2022, (06): 178-192.
- [24] Simunic, D. A. (1980). The pricing of audit services: Theory and evidence. Journal of Accounting Research, Spring, 160 - 190.
- [25] 陈波, 曾佩鸣, 王美英. 新视角助力会计审计变革: ESG、供应链、数智化——首届审计与供应链风险管理国际会议观点综述 [J]. 财会月刊, 2023, 44 (23): 83-88.
- [26] Simunic, D. (1980). The pricing of audit services theory and evidence. J. Account. Res. 18 (1), 161 - 190.
- [27] 张颀. ESG 体系在我国的应用研究 [J]. 金融纵横, 2017, (11): 80-85.
- [28] 马喜立. ESG 投资行走中国的障碍与前景 [J]. 金融市场研究, 2019, (06): 71-74.
- [29] 晓芳, 兰风云, 施雯, 等. 上市公司的 ESG 评级会影响审计收费吗? ——基于 ESG 评级事件的准自然实验 [J]. 审计研究, 2021, (03): 41-50.
- [30] Brammer, S. J., and Pavelin, S. (2006). Corporate reputation and social performance: The importance of fit. J. Manag. Stud. 43 (3), 435 - 455.
- [31] Marcel, D. T. A. M. (2019). The determinant of economic growth evidence from Benin: Time series analysis from 1970 to 2017. Financial Mark. Institutions Risks 3 (1), 63 - 74.
- [32] 曹志鹏, 张凯丽, 赵炳达. 环境不确定性、内部控制与审计师决策——基于审计费用和审计意见的视角 [J]. 会计之友, 2022, (02): 144-151.
- [33] 于连超, 董晋亭, 毕茜. 环境管理体系认证与审计费用——来自我国重污染企业的经验证据 [J]. 审计研究, 2022, (02): 117-128.
- [34] 余怒涛, 苗瑞晨, 王佳妮. 绿色信贷政策的溢出效应——基于审计定价决策视角 [J/OL]. 审计与经济研究, 1-10[2024-05-16].
- [35] 邱牧远, 殷红. 生态文明建设背景下企业 ESG 表现与融资成本 [J]. 数量经济技术经济研究, 2019, 36 (03): 108-123.
- [36] Christensen, D. M., Serafeim, G., and Sikochi, A. (2021). Why is corporate virtue in the eye of the beholder? The case of ESG ratings. Account. Rev. 97 (1), 147 - 175.

- [37] Raghunandan, A., and Rajgopal, S. (2022). Do ESG funds make stakeholder-friendly investments? *Rev. Account. Stud.* 27 (3), 822 – 863.
- [38] Ali, C. B., and Lesage, C. (2013). Audit pricing and nature of controlling shareholders: Evidence from France. *China J. Account. Res.* 6 (1), 21 – 34.)
- [39] Griffin, P. A., Lont, D. H., and Sun, Y. (2010). Agency problems and audit fees: Further tests of the free cash flow hypothesis. *Account. Finance* 50 (2), 321 – 350.
- [40] Zahid, R. M., Khurshid, M., and Khan, M. (2022). Do chief executives matter in corporate financial and social responsibility performance nexus? A dynamic model analysis of Chinese firms. *Front. Psychol.* 13, 897444.
- [41] Galant, A., and Gadez, S. (2017). Corporate social responsibility and financial performance relationship: a review of measurement approaches. *Econ. Res. -Ekon.* 30 (1), 676 – 693.
- [42] Saygili, E., Arslan, S., and Birkan, A. O. (2022). ESG practices and corporate financial performance: Evidence from Borsa Istanbul. *Borsa Istanbul. Rev.* 22 (3), 525 – 533.
- [43] Okafor, A., Adeleye, B. N., and Adusei, M. (2021). Corporate social responsibility and financial performance: Evidence from US tech firms. *J. Clean. Prod.* 292, 126078.
- [44] Desalegn, G., and Tangl, A. (2022). Forecasting green financial innovation and its implications for financial performance in Ethiopian Financial Institutions: Evidence from ARIMA and ARDL model. *Natl. Account. Rev.* 4 (2), 95 – 111.
- [45] 黄溶冰. 企业漂绿行为影响审计师决策吗? [J]. 审计研究, 2020, (03): 57-67.
- [46] Şimşek, H., and Öztürk, G. (2021). Evaluation of the relationship between environmental accounting and business performance: the case of Istanbul province. *Green Finance* 3 (1), 46 – 58.
- [47] Li, Z., Huang, Z., and Su, Y. (2023). New media environment, environmental regulation and corporate green technology innovation: Evidence from China. *Energy Econ.* 119, 106545.
- [48] Raghunandan, A., and Rajgopal, S. (2022). Do ESG funds make stakeholder-friendly investments? *Rev. Account. Stud.* 27 (3), 822 – 863.
- [49] Berg, F., Koelbel, J. F., and Rigobon, R. (2022). Aggregate confusion: The divergence of ESG ratings. *Rev. Finance* 26 (6), 1315 – 1344.
- [50] 周泽将, 丁晓娟, 伞子瑶. ESG 评级分歧与审计风险溢价 [J]. 审计研究, 2023, (06): 72-83.
- [51] 陶春华, 陈鑫, 黎昌贵. ESG 评级、媒体关注与审计费用 [J]. 会计之友, 2023, (06): 143-151.
- [52] 王艳丽, 陈佳欣, 林旭琦. ESG 评级分歧与审计费用 [J]. 财会月刊, 2024, 45 (07): 84-90.
- [53] 王瑶, 张允萌, 侯德帅. 企业 ESG 表现会影响审计意见吗? [J]. 审计与经济研究, 2022, 37 (05): 54-64.
- [54] 郭令秀, 王雪丹, 付莉. ESG 表现与审计费用——基于关键审计事项披露视角 [J]. 会计之友, 2023, (08): 114-121.
- [55] 武鹏, 杨科, 乔智, 等. 企业 ESG 表现对审计费用的影响研究——来自 A 股上市公司的经验证据 [J]. 会计之友, 2023, (14): 18-27.

## **A Study on the Impact of ESG Information Disclosure on Audit Fees**

Zhou Xin

(Hunan Normal University, Changsha, Hunan Province, 410081)

**Abstract:** Against the backdrop of green finance development and the advancement of the “dual carbon” goals, ESG (Environmental, Social, and Governance) information disclosure has become increasingly important. However, it faces issues such as a lack of standardization and “greenwashing.” This paper reviews relevant research and finds that the impact of ESG information disclosure on audit fees exhibits multidimensional characteristics: high-quality disclosure can reduce corporate information and operational risks, thereby decreasing audit fees; conversely, insufficient disclosure, ESG rating disagreements, and “greenwashing” behaviors increase audit risk and effort, driving up audit fees. Factors like media attention and environmental regulations play a moderating role in this relationship. Future research could focus on the impact of individual ESG dimensions, the dynamic relationship between ESG disclosure and audit fees, and the moderating effects of multiple factors, providing theoretical support for audit practice and policy formulation.

**Keywords:** ESG information disclosure; audit fees; audit risk; rating disagreement; moderating effects