

财务共享服务中心能否促进企业数据资产化？

汪方军¹, 刘曾连¹, 李筱睿¹, 张淑雯¹

(1. 西安交通大学管理学院, 陕西 西安 710049)

摘要: 随着数据成为驱动经济发展的新动能, 如何高效推动企业数据资产化已成为学术界和实务界关注的热点。基于 2007~2023 年 A 股上市公司数据, 本文以财务共享服务中心 (FSSC) 的数据能力为视角, 研究其建设对企业数据资产化的影响。研究发现, 财务共享服务中心建设显著促进企业数据资产化, 且运行时间越长作用越明显。机制研究表明, 财务共享服务中心通过强化数据治理能力与提升内部数据流通效率, 有效推动企业数据资产化。异质性检验发现, 当组织复杂度更高、业务多元化程度更低, 企业所在地区数据要素市场更发达以及面临更激烈行业竞争时, 财务共享中心对数据资产化的正向作用更加显著。经济后果进一步表明, 财务共享服务中心通过提升数据资产化水平能够显著促进企业全要素生产率。本研究不仅丰富了数据资产化与企业数字化治理的理论基础, 也为企业优化组织架构与加强数据资产管理提供了实践启示。

关键词: 财务共享服务中心; 数据资产化; 数据治理能力; 数据流通效率

中图分类号: F270

文献标识码: A

一、引言

随着数字经济的快速发展, 数据正成为重组要素资源、重塑经济结构和改变竞争格局的核心力量。十九届四中全会首次将数据确立为继土地、劳动力、资本和技术之后的新型关键生产要素, 体现了国家层面对数据战略价值的高度重视。2023 年 8 月, 财政部印发《企业数据资源相关会计处理暂行规定》(简称《暂行规定》), 明确数据资源的资产属性, 为企业推进数据资产化, 释放数据价值奠定了坚实制度基础。

企业数据资产化是指企业在合法拥有或控制的数据基础上, 通过系统化管理和处理, 将零散的数据转化为可管理、可度量、可增值的资源, 并嵌入资产管理与资本运作框架, 使其具备可持续创造经济与社会价值的资产属性(王艳和杨达, 2025; 何瑛等, 2024)。已有研究发现, 企业数据资产化不仅能够通过优化生产流程(焦豪等, 2021)、提高资源配置效率(姚会娜和张金昌, 2024; Hu 等, 2022)、激发创新活力(李健等, 2023; Gao 等, 2023), 从而提升企业竞争力(Cappa 等, 2021), 还能够进一步优化融资环境(何瑛等, 2024; 张娆和张雅婷, 2025), 并提升企业在资本市场中的表现(陈志斌和杨靖, 2024)。然而, 现有研究大多集中于数据资产化的经济后果研究, 对于企业数据资产化的实现路径和影响因素仍缺乏系统探讨。

2023 年我国数据生产总量达 32.85 ZB, 却仅有 2.9% 被保存, 其中约四成一年未被使用, 凸显我国数据治理与利用能力的普遍不足, 数据资产化进程缓慢。当前企业面临的核心障碍主要包括: 一是数据治理体系薄弱。数据治理旨在构建围绕数据质量、一致性、安全性与可追溯性的制度与流程, 但许多企业缺乏贯通采集、清洗、质量控制与权限管理的治理机制, 核心数据无法做到“可识别、可控制、可计量”, 难以满足资产确权与价值评估要求(李题印等, 2022)。二是数据内部流通受限。受组织边界、系统割裂与权限控制等因素影响,

企业内部不同部门和业务系统之间缺乏统一的数据标准、接口与共享机制，形成普遍而典型的“数据孤岛”现象，导致数据难以汇聚、复用与共享，难以形成企业级数据资产体系，从而制约数据价值的释放（尹西明等，2022）。

在此背景下，财务共享服务中心（FSSC）作为企业内部高度集中化、流程标准化的信息与数据处理枢纽，天然具备支撑数据资产化的重要潜力。国资委在《关于中央企业加快建设世界一流财务管理体系建设的指导意见》中明确提出，要“推进共享模式、流程和技术创新”，提升共享效率、拓展共享边界，充分发挥财务共享服务中心作为天然数据中心的优势，推动其从“账务集中处理”向企业“数据中心”转型。这一政策导向为财务共享服务中心在企业数据资产化进程中的功能转型指明了方向。依托共享平台，财务共享服务中心能够对企业全域财务与业务数据进行集中采集、统一加工、系统存储与共享分析（中兴新云，2020），为数据的标准化管理与资产化提供技术与组织基础，有望成为推动企业数据资产化的重要实现路径。

现有研究对财务共享服务中心的积极经济后果已形成一定的共识。已有研究发现，财务共享服务中心的建立能够降低企业运营成本（Chen 等，2024）；提升运营效率（吕佳宁等，2023；纳超洪等，2024），提高会计信息质量（纳超洪和陈雪，2024；Zhang 等，2024）；此外也有研究发现，FSSC 的建立能够促使企业内控质量提升（刘娅和干胜道，2021），以及降低违规与不当行为发生概率（Heese 和 Pacelli，2025；Dong 等，2025）。然而，现有研究普遍将 FSSC 视为财务流程整合与成本优化及内控管理的工具，关注其财务效应与治理效应，却较少从其“数据中心”属性及其底层数据能力出发，考察其在企业数据要素管理和数据资产化中的潜在作用。因此，本文从财务共享服务中心的“数据能力”视角出发，系统探讨财务服务共享建设对企业数据资产化的影响，揭示其作用路径，不仅可以填补现有理论研究的空白，也有助于揭示企业数据资产化的实现路径。

本文选取 2007–2023 年沪深 A 股上市公司为样本，利用 Python 对年报信息进行文本识别，并结合投资者互动平台、微信公众号等渠道进行手工核验，以确定企业是否设立财务共享服务中心（FSSC），进而检验财务共享服务中心建设对企业数据资产化的影响。研究发现，第一，财务共享服务中心的建立能显著促进企业数据资产化，且这一结论在经过更换衡量方法、匹配样本检验、安慰剂检验等一系列稳健性检验后依旧稳健。且财务共享服务中心越成熟，对数据资产化的促进作用越显著。第二，机制检验发现，财务共享服务中心会提升企业数据治理能力和数据流通效率，进而促进企业数据资产化。第三，细分数据资产类型后，发现财务共享服务中心不仅能够提升企业的自用型数据资产水平，还能够促进交易型数据资产的形成。第四，财务共享服务中心的“数据能力”对企业数据资产化的促进效应在组织结构更复杂、业务多元化程度更低、所在地区数据要素市场更发达以及面临更激烈行业竞争的情况下更为显著。第五，进一步的经济后果检验显示，财务共享服务中心通过提升数据资产化水平，能够显著促进企业全要素生产率。

本文研究可能具有如下边际贡献：第一，丰富了数据资产化影响因素的研究。既有文献大多关注数据资产的经济后果，仅有少量研究开始探索数据资产化的动因，如同行效应（于翔和牛彪，2025）与公共数据开放（王振东和裴成荣，2025）等，但都聚焦于组织外部视角，对组织内部动因的探讨尚显不足。本文从企业内部组织结构出发，发现财务共享服务中心的建立能够显著促进企业数据资产化水平的提升，为数据资产化形成机制提供了新的理论解释。第二，拓展了财务共享服务中心经济后果的研究。现有研究大多证实了财务共享服务的财务效应和治理效应，如降低成本（Lindvall 和 Iveroth，2011），提高运营效率（纳超洪等，2024），提高内部控制质量（李闻一和李栗，2024）、提高企业会计信息质量（纳超洪和陈雪，2024）等。然而，这些研究大多从财务与管理的功能视角出发，将数据视为实现财务目标的工具，而对财务共享服务中心在企业数据整合、治理与价值转化中所体现的“数据

能力”及其对数据资产化的影响关注不足。本文从财务共享服务中心的“数据能力”视角出发，揭示了财务共享服务中心作为企业“天然的数据中心”，在推动数据价值转化、促进数据资产形成方面所发挥的关键作用，从而将财务共享服务中心的经济后果研究边界从传统的财务与治理范畴，拓展至数据要素价值化的全新领域。第三，研究结论具有重要的实践启示。本文的研究结果表明，财务共享服务中心的设立不仅是财务管理模式的创新，也是企业数据资产化的重要路径选择。这为企业在推进数字化转型过程中如何实现数据要素价值化提供了实证依据，对企业数字治理体系建设与政策制定具有一定的参考价值。

二、文献回顾与理论假说

(一) 文献回顾

1. 财务共享服务中心的相关研究

现有研究普遍认为，财务共享服务中心的实施能够通过优化运营和强化治理而对企业产生深远影响。

财务共享服务中心是降本增效的重要工具。早期的典型案例研究发现，财务共享服务中心通过流程标准化与自动化显著降低了爱立信的总成本（Lindvall 和 Iveroth, 2011）。后续研究进一步深化了这一认知，纳超洪等（2024）发现，财务共享服务中心提升了集团内部资源配置的灵活性，有效降低了企业的运营成本粘性。吕佳宁等（2023）则从信息传递的角度，论证了财务共享服务中心通过缓解信息不确定性的负面影响、提升企业内部信息传递效率以及增强外部监督，进而提升企业投资效率。进一步地，Chen 等（2024）的研究发现财务共享服务中心带来的成本节约与运营优化最终显著增强了企业的整体盈利能力。

在治理效应方面，财务共享服务中心被视为提升公司治理水平的重要机制（李闻一和李栗，2024）。借助信息技术，财务共享中心实现了财务数据的集中处理，减少企业内部的信息不对称，进而增强内部监督效率（蓝紫文和李增泉，2023）并提升内部控制质量（李闻一和李栗，2024）。随着内部控制质量的改善，会计信息质量（纳超洪和陈雪，2024）与透明度（姜一涵，2022）进一步提高，为企业治理提供了更可靠的数据支持。同时，财务共享服务中心构建的高透明度与强监督环境，有助于约束管理层行为，降低企业不当行为发生的风险（Heese 和 Pacelli, 2025; Dong 等, 2025）。

总体来看，现有研究主要聚焦于财务共享服务中心在运营优化与治理提升方面的经济后果，而对其作为企业“数据中心”所体现的数据整合与价值创造能力关注较少。其在推动数据资产化方面的作用，仍有待进一步研究。

2. 数据资产化的相关研究

数据在数字化时代中对企业价值创造起着关键作用（Baley 和 Veldkamp, 2025）。Veldkamp（2023）指出，在现代经济中，最具价值的公司，其估值主要来源于其数据资产，这凸显了企业数据资产化的必要性。企业数据资产化通常被理解为在合法拥有或控制的数据资源基础上，经过采集、清洗、治理、加工等全链条处理，将原始、无序的数字信息转化为具备可识别、可计量、可管理属性的资产，并通过数据分析、模型挖掘在业务场景中实现价值增值和效益最大化（王艳和杨达，2025; 何瑛等，2024）。

现有研究主要关注数据资产化的经济后果。研究普遍认为，数据资产能够显著促进企业运营与价值创造。一方面，数据资产通过支持业务流程数字化与资源精细化配置，助力企业优化生产流程、提升资源配置效率（姚会娜和张金昌，2024; Hu 等, 2022），并进一步增强研发投入强度与创新成果质量（李健等，2023）。另一方面，数据资产通过提升信息透明度和企业信用水平，有效缓解中小企业融资约束，优化其资本结构（何瑛等，2024; 张娆和

张雅婷, 2025)。此外, 数据资产还可改善客户互动与服务个性化, 使企业更好地理解客户需求 (Cappa 等, 2021), 从而提高客户满意度与忠诚度 (Lee, 2018), 并最终增强企业的市场竞争力 (焦豪等, 2021)。

仅有少部分关于数据资产化的影响因素研究, 且多聚焦于外部环境。如于翔和牛彪 (2025) 发现同行企业的数据资产披露行为会对公司自身的数据资产信息披露产生示范效应。王振东和裴成荣 (2025) 研究结果显示, 当公共数据开放程度更高时, 企业的数据资产化进程也会得到促进。相比之下, 企业内部因素的作用尚缺乏系统研究。随着财务共享服务中心的广泛建设, 其在内部数据汇聚、标准化处理及价值转化中的潜在作用, 为企业数据资产化提供了重要的组织基础, 也为后续研究提供了切入点。

(二) 理论分析与假设提出

理论上, 企业数据资产化的实现依赖于高质量的数据资源、完善的数据治理体系以及高效的数据流通机制。然而在实践中, 企业数据通常存在来源分散、系统标准不一致, 数据质量和可追溯性难以保证, 以及跨部门流通效率低、信息孤岛现象明显等问题, 制约了数据资产化的推进。财务共享服务中心在企业内部集成了财务与业务信息系统, 具备数据集中处理与标准化管理的天然优势, 因此可能成为推动企业数据资产化的重要组织载体。本文从以下两方面展开具体分析:

一方面, 财务共享服务中心能够提升企业的数据治理能力, 从而促进企业数据资产化。首先, 在制度与流程层面, 财务共享服务中心通过建立统一的管理制度和标准化流程, 实现对数据采集、处理、清洗、存储和使用的全生命周期管理, 使企业核心数据在各业务单元之间保持一致性、完整性和规范性 (中兴新云, 2020), 为企业数据资产化提供了坚实的数据基础和制度保障。

其次, 在技术能力层面, 财务共享服务中心依托 ERP、RPA、OCR、数据仓库及人工智能等技术, 构建集中化、自动化的数据管理体系 (Schulz 和 Brenner, 2010; Richter 和 Brühl, 2017)。在自动化系统与标准化程序的支持下, 财务共享服务中心能够最大限度地减少人工干预与自由裁量空间, 从而有效提升数据的准确性、一致性与完整性, 提高数据质量 (Zhang 等, 2024; Dong 等, 2025)。此外, 依托完善的信息系统权限管理与访问控制机制, 财务共享服务中心强化了对数据的安全防护与风险监控能力, 有效防范数据泄露与滥用, 系统性提升数据安全水平。高质量、可追溯且安全的数据治理体系, 使企业能够实现对数据的确权、计量与审计, 为数据的资产化提供制度与技术双重保障。

最后, 财务共享服务中心的建设能够提升企业的数据治理人力资本水平。作为新一代信息技术驱动的管理创新模式, FSSC 推动企业在人力资源配置上实现由传统财务职能向复合型能力结构的转变 (杨斌等, 2020), 逐步形成以财务专业化、数据分析、系统开发和流程设计为核心的人才体系 (中兴新云, 2024)。随着数据治理相关人力资本的积累, 企业对复杂数据的分析、建模与洞察能力显著提升 (Wamba 等, 2017), 能够更有效地识别、整合并评估内部各类数据资源, 将其转化为可运用、可交易的高质量数据资产。因此, FSSC 通过在制度、技术与人力资本等方面建设, 系统性地提升了企业的数据治理能力, 为企业数据资产化提供了坚实基础。

另一方面, 财务共享服务中心能够提升企业的数据流通效率, 从而促进数据资产化。在传统组织结构中, 企业内部数据往往跨部门流通效率低、信息孤岛现象明显, 限制了数据在业务场景中的应用和价值释放。财务共享服务中心通过集中平台和统一标准, 汇聚企业从业务到财务的“端到端”数据, 打破数据孤岛, 实现跨部门和跨业务单元的数据流通与访问 (孙健和党誉珲, 2024)。从交易成本理论视角看, 这种集中化和标准化不仅减少了组织内部的

信息搜寻、重复建设和协调沟通成本（纳超洪等，2024；吕佳宁等，2023），还提高了数据使用效率。因此，在高效流通机制下，各部门能够高效获取和使用高质量数据，促进跨部门协同和价值重组，拓展数据应用场景，挖掘潜在数据价值，从而推动企业数据从分散资源向可管理、可度量的资产转化，实现数据资产化。

综上所述，财务共享服务中心能够通过提升企业数据治理能力和增强数据流通效率推动企业数据资产化（如图1所示）。基于以上分析，本文提出如下假设：

H1：财务共享服务中心的建设能够促进企业数据资产化水平提升。

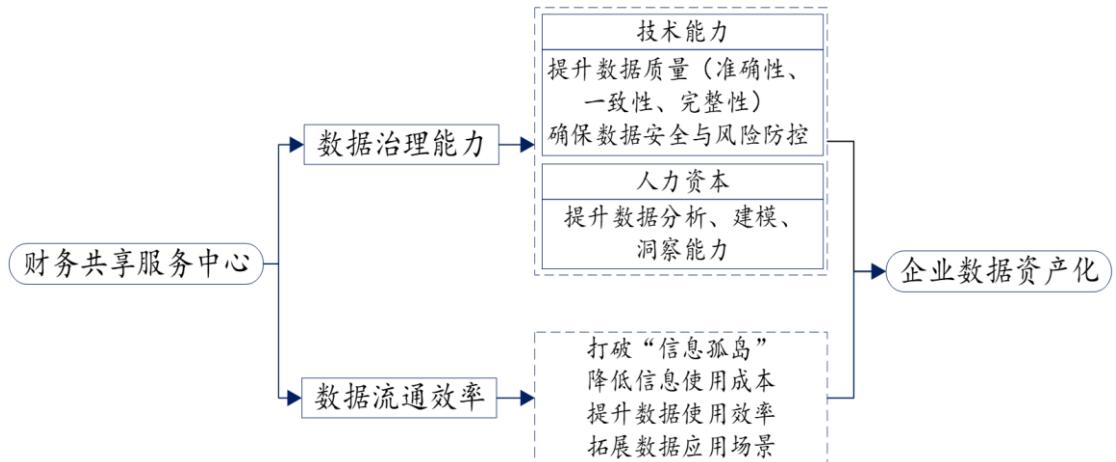


图 1 理论框架图

三、研究设计

（一）样本选择与数据来源

本文选取 2007~2023 年沪深 A 股上市公司作为研究样本。对样本进行如下的筛选和处理：（1）剔除金融业公司样本；（2）剔除被 ST 或*ST 或 PT 的样本；（3）剔除总资产为负或所有者权益为负的样本；（4）剔除关键变量存在缺失的样本，最终得到 36,180 个公司年度观测值，并对连续变量进行 1% 和 99% 分位数的缩尾处理。数据主要来源于 CSMAR、CNRDS 和巨潮资讯网及投资者互动平台。

鉴于企业无需强制披露财务共享服务中心相关信息，为获取其建成时间，本文采用以下步骤对企业财务共享服务中心的建设信息进行手工搜集：第一步，基于文本抓取的初步判断。借鉴蓝紫文和李增泉（2023）、纳超洪等（2024）的做法，依据“财务共享”“共享中心”“财务共享服务中心”等关键词，运用 Python 程序对上市公司的年报进行文本分析，抓取其中包含关键词的句子。随后，通过人工逐句阅读，对涉及建立财务共享中心的公司及其建成时间进行初步筛选与判断。第二步，通过多平台对比验证。对每家初步选定的公司，在百度、东方财富、新浪财经、微信公众号等网络渠道，以及“上证 e 互动”“深交所互动易”平台（包括投资者问答）进行信息检索。综合不同来源的资料，确定是否设立财务共享服务中心及其建成时间。第三步，参考权威报告交叉验证。进一步查阅历年《中国共享服务领域研究报告》，将此前已确认的信息与之进行交叉对比，以确保信息的准确性和可靠性。最终，在我们的样本区间内，共识别出 432 家已建成财务共享服务中心的上市公司（包含全面建立与部分建立，不包含处于规划中的情况）。

图 2 展示了样本中财务共享服务中心建设完成的年度分布。整体来看，我国财务共享服务中心建设经历了起步期（2007~2014 年）、快速发展期（2015~2022 年）以及高位维持期（2023 年）。2007 年及以前，累计 FSSC 仅 4 家，年新增数量普遍较少；2015 年之后，随

着企业集团财务集中化需求增加，新增数量快速上升，2017~2022 年每年新增数量均超过 30 家，2022 年达到峰值 77 家。从累计建成财务共享服务中心占样本上市公司的比例来看，自 2007 年的 0.44% 提升至 2023 年的 12.27%，占比逐年提高，财务共享中心如今已处于普及度较高的阶段。

图 3 展示了已建成的财务共享服务中心的行业分布。从行业分布来看¹，批发和零售业是实施财务共享服务中心最多的行业，有 35 家上市公司建立了财务共享服务中心，计算机、通信和其他电子设备制造业有 34 家公司，电力、热力、燃气及水生产和供应业有 31 家，交通运输、仓储和邮政业有 29 家。这些行业财务共享服务中心数量多，主要是由于交易量大、财务流程复杂、多机构运营以及合规要求高等特点。通过集中化的财务管理，不仅可以提高效率、降低成本，还能增强财务数据的准确性和透明度。

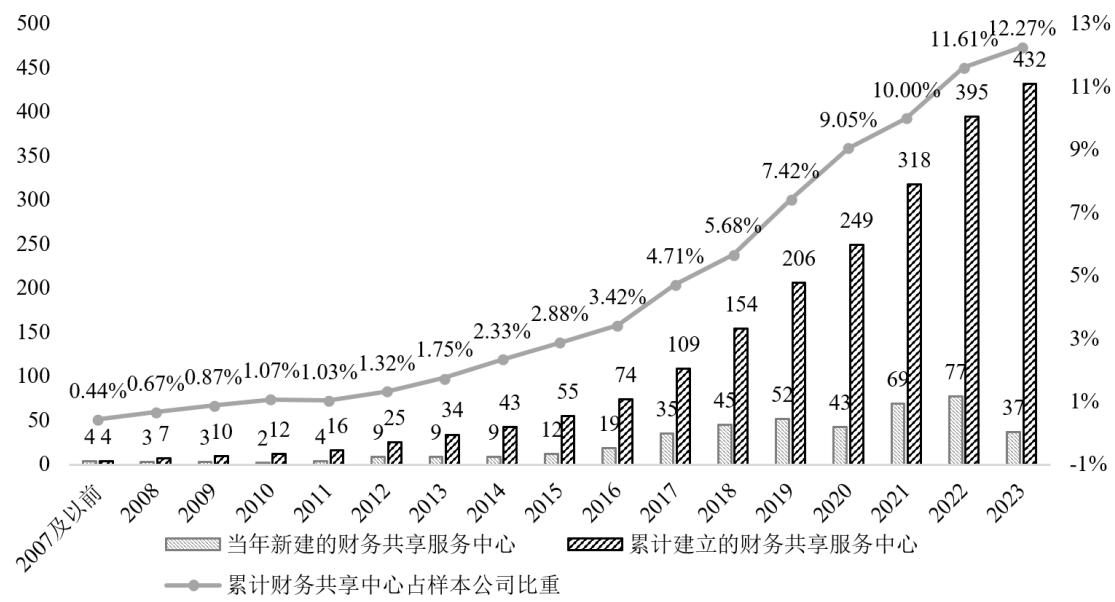


图 2 财务共享服务中心建成时间分布

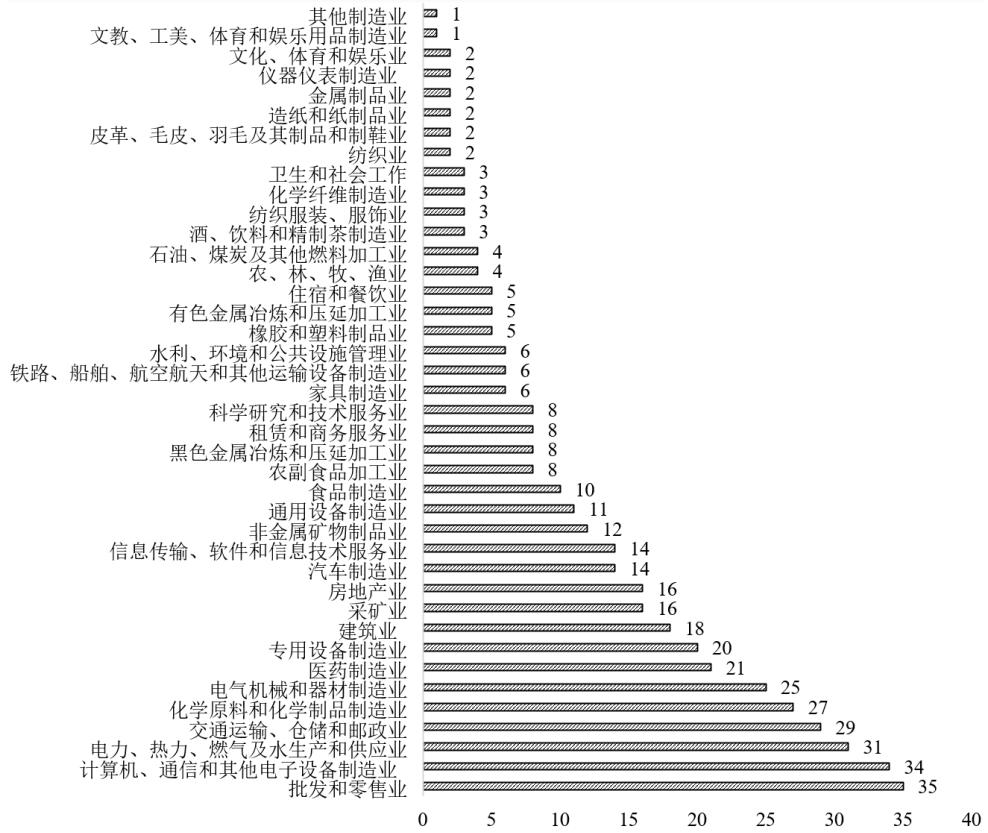


图 3 财务共享服务中心建成行业分布

(二) 变量定义与选择

1.被解释变量

被解释变量为企业数据资产化水平(*LnDA*)。由于数据资产的实际应用仍处于初期阶段，其量化测度存在一定难度。部分学者借鉴无形资产的测量方法，利用企业财务指标进行估算(路征等，2023；李健等，2023)。而近年来，越来越多研究尝试运用文本分析方法衡量企业数据资产化(危雁麟等，2020；何瑛等，2024)，该方法能够更全面、客观地反映企业在数据要素利用方面的实际情况。本文借鉴何瑛等(2024)的“数据资产”词集及文本指标构建思路，结合其数据资产字典，利用 Python 对企业年报进行关键词提取与词频统计，并对词频结果进行加1取对数处理，数值越大表示企业数据资产化水平越高。在稳健性检验中，参考路征等(2023)的研究，以企业“市场价值扣除固定资产、金融资产及无形资产的账面价值”作为替代指标衡量数据资产化水平。

2.解释变量

核心解释变量聚焦于公司财务共享服务中心建成情况(*FSSC*)。基于对沪深A股上市公司财务共享服务中心建成时间数据的系统梳理，本研究将主要解释变量设定为公司是否建立了财务共享服务中心，用 *FSSC* 表示，*FSSC* 取 1 代表该公司已经建成财务共享服务中心，反之，若该年度内公司尚未完成财务共享服务中心建设，则取值为 0。

3.控制变量

本文参考孙伟增等(2023)、甄红线等(2023)等研究，从企业特征和公司治理层面选取了控制变量。企业特征层面包括企业规模(*Size*)，企业年龄(*Age*)，资产负债率(*Lev*)，盈利能力(*Roa*)，企业成长性(*Growth*)；公司治理层面包括：董事会规模(*Board_Size*)，董事会独立性(*Board_Ind*)，两职合一(*Dual*)，前十大股东持股比例(*Top10*)，高管团队

的信息技术背景(*TMT_IT*)；外部治理包括分析师跟踪(*Follow*)。此外，还设置了年份(*Year*)、行业(*Industry*)哑变量，以控制年度变化趋势和行业间差异的影响。变量的具体定义及测量见表1。

表1 主要变量定义

变量类型	变量符号	变量名称	变量定义
被解释变量	<i>LnDA</i>	企业数据资产化程度	借助何瑛等(2024)数据资产字典，采用Python进行年报的关键词爬取，获取关键词词频，并进行加1取对数处理
解释变量	<i>FSSC</i>	财务共享服务中心	虚拟变量，企业在采用财务共享服务中心改年及其以后取值为1，反之为0
	<i>Size</i>	企业规模	企业期末总资产取对数
	<i>Age</i>	企业年龄	上市年限，“当期年份-上市年份+1”取对数
	<i>Lev</i>	资产负债率	期末总负债/期末总资产
	<i>Roa</i>	盈利能力	当期净利润 / 期末总资产
	<i>Growth</i>	企业成长性	上期营业收入/当期营业收入
	<i>Board_Size</i>	董事会规模	董事会人数+1 取对数
控制变量	<i>Board_Ind</i>	董事会独立性	独立董事/董事会人数
	<i>Dual</i>	两职合一	虚拟变量，若CEO同时担任董事长则取值为1，否则为0
	<i>Top10</i>	股权集中度	前十大股东持股比例
	<i>TMT_IT</i>	高管IT背景	若高管团队成员(不含董事会和监事会)具有信息技术教育背景或职业背景则赋值为1，否则为0
	<i>Follow</i>	分析师关注度	当年跟踪该企业的分析师的人数取自然对数

(三) 模型设定

借鉴纳超洪和陈雪(2024)的研究，本文构建如下 *OLS* 模型，探究财务共享服务中心的建立对企业的数据资产化的影响。

$$\begin{aligned}
 LnDA_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 FSSC_{i,t} + \beta_2 Size_{i,t} + \beta_3 Age_{i,t} + \beta_4 Lev_{i,t} + \beta_5 Roa_{i,t} + \beta_6 Growth_{i,t} \\
 & + \beta_7 Board_Size_{i,t} + \beta_8 Board_Ind_{i,t} + \beta_9 Dual_{i,t} + \beta_{10} Top10_{i,t} + \beta_{11} TMT_IT_{i,t} \\
 & + \beta_{12} Follow_{i,t} + \beta_{13} Year + \beta_{14} Industry + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned} \tag{1}$$

其中， β_1 的即是本文的主要关注系数，代表财务共享服务中心对企业数据资产化的影响效应，*Year*是年度固定效应，*Industry*是行业固定效应，为了缓解序列相关性所导致的偏差，标准误差按照公司层面进行了聚类处理(Petersen, 2009)。

四、实证结果分析

(一) 描述性统计

表2列示了主要变量的描述性统计结果。被解释变量数据资产化(*LnDA*)的均值为3.263,中位数为3.178,标准差为0.646,表明在经过对数和平滑处理后,不同企业间的数据资产化程度仍存在一定差异。主要解释变量为公司是否建成财务共享服务中心(*FSSC*)的虚拟变量,其均值为0.047,表明在样本期间,仅有4.7%的上市公司建成财务共享服务中心,比例相对较低。从企业特征层面来看,企业规模(*Size*)的均值为22.226,资产负债率(*Lev*)的均值为0.436,企业盈利能力,即总资产收益率(*Roa*)的均值为0.054,各指标与既有研究结果基本一致。从公司治理变量来看,董事会规模(*Board_Size*)的自然对数均值为2.130,折算后原始董事会规模约为8人。两职合一(*Dual*)的均值为0.278,说明约27.8%的样本企业存在董事长和总经理两职合一的情况。董事会独立性(*Board_Ind*)的均值为0.375,高于中国证监会规定的独立董事比例不低于三分之一的最低要求。高管团队的信息技术背景(*TMT_IT*)的均值为0.234,表明样本中约有23.4%的高管团队具有信息技术相关背景,反映出多数企业高管团队在信息化管理能力方面仍有提升空间。

表2 主要变量描述性统计

变量	N	Mean	p50	SD	Min	Max
<i>LnDA</i>	36,180	3.263	3.178	0.646	1.946	5.595
<i>FSSC</i>	36,180	0.047	0.000	0.212	0.000	1.000
<i>Size</i>	36,180	22.226	22.041	1.261	19.961	26.175
<i>Age</i>	36,180	2.311	2.398	0.653	1.099	3.401
<i>Lev</i>	36,180	0.436	0.431	0.200	0.061	0.884
<i>Roa</i>	36,180	0.054	0.051	0.065	-0.187	0.253
<i>Growth</i>	36,180	0.159	0.102	0.371	-0.539	2.177
<i>Board_Size</i>	36,180	2.130	2.197	0.199	1.609	2.708
<i>Board_Ind</i>	36,180	0.375	0.333	0.052	0.333	0.571
<i>Dual</i>	36,180	0.278	0.000	0.448	0.000	1.000
<i>Top10</i>	36,180	0.570	0.576	0.151	0.228	0.898
<i>TMT_IT</i>	36,180	0.234	0.000	0.423	0.000	1.000
<i>Follow</i>	36,180	1.209	1.099	1.225	0.000	3.738

(二) 基准回归结果

表3报告了财务共享服务中心建立对企业数据资产化的影响的回归结果。其中,第(1)列未控制公司财务及治理特征,仅控制了行业、年度固定效应,*FSSC*的系数为0.085,并在1%的水平下显著;第(2)列在第(1)列的基础上进一步控制公司财务及治理特征,*FSSC*系数为0.082,同样在1%的水平下显著。这说明财务共享服务中心的建成的确能够促进企业数据资产化。

为了进一步检验财务共享服务中心实施时间长短对企业数据资产化的影响,本文从两个方面展开分析。第一,参考纳超洪和陈雪(2024)的划分方法,根据财务共享服务中心的成

立时长, 将样本划分为成立时间较长的财务共享服务中心 (*LFSSC*) 和成立时间较短的财务共享服务中心 (*SFSSC*)。其中, 当财务共享服务中心成立三年以上时, 虚拟变量 *LFSSC* 取值为 1, 否则为 0。当财务共享服务中心建成时间在三年及以下时, *SFSSC* 取值为 1, 否则为 0。并将 *LFSSC* 和 *SFSSC* 同时放在模型 (1) 中进行检验, 表 3 第 (3) 列显示, *SFSSC* 和 *LFSSC* 的系数分别为 0.072 和 0.130, 分别在 5% 和 1% 的水平下显著, 且 *LFSSC* 的系数更大, 这一结果表明, 财务共享服务中心运行时间越长, 其对企业数据资产化的促进作用越强, 说明成熟的财务共享机制有助于提升企业的数据整合与价值转化能力。第二, 本文进一步以财务共享服务中心实施时长构建连续型代理变量 *FSSC_Duration*, 并将其纳入模型 (1) 进行回归分析。表 3 第 (4) 列结果显示, *FSSC_Duration* 的系数为 0.020, 并在 5% 的水平下显著, 进一步验证了财务共享服务中心运行时间越长, 对企业数据资产化水平的促进作用越显著的结论。

以上实证结果一致证明了财务共享服务中心的建立显著提升了企业数据资产化水平, 且运行时间越长, 其促进作用越强。这一发现与理论预期一致, 支持了假设 H1。

表 3 财务共享服务中心与企业数据资产

	(1)	(2)	(3)	(4)
变量	<i>LnDA</i>	<i>LnDA</i>	<i>lnDA</i>	<i>lnDA</i>
<i>FSSC</i>	0.085*** (2.84)	0.082*** (2.87)		
<i>SFSSC</i>			0.072** (2.50)	
<i>LFSSC</i>			0.130*** (2.80)	
<i>FSSC_Duration</i>				0.020** (2.38)
<i>Size</i>	0.015** (2.13)	0.015** (2.11)	0.025 (0.90)	
<i>Age</i>	-0.125*** (-10.74)	-0.126*** (-10.76)	-0.027 (-0.55)	
<i>Lev</i>	-0.085** (-2.30)	-0.085** (-2.29)	0.125 (0.60)	
<i>Roa</i>	-0.864*** (-10.17)	-0.862*** (-10.15)	-0.556 (-1.50)	
<i>Growth</i>	0.071*** (8.16)	0.071*** (8.17)	0.140*** (3.14)	

<i>Board_Size</i>	0.003	0.004	-0.081
	(0.09)	(0.11)	(-0.62)
<i>Board_Ind</i>	0.115	0.114	-0.355
	(0.80)	(0.79)	(-0.67)
<i>Dual</i>	0.019	0.019	0.108*
	(1.47)	(1.46)	(1.87)
<i>Top10</i>	-0.242***	-0.243***	-0.277
	(-5.11)	(-5.12)	(-1.48)
<i>TMT_IT</i>	0.293***	0.293***	0.208***
	(17.42)	(17.41)	(4.03)
<i>Follow</i>	0.040***	0.040***	0.032
	(7.69)	(7.70)	(1.63)
<i>Constant</i>	3.259***	3.246***	3.249***
	(462.03)	(19.01)	(19.05)
<i>Year</i>	YES	YES	YES
<i>Industry</i>	YES	YES	YES
<i>Adj_R²</i>	0.368	0.423	0.423
<i>N</i>	36,180	36,180	36,180
			1,715

注: *、**和***分别表示 10%、5% 和 1% 的显著性水平, 括号内为 t 值。无特别说明, 下表同。

(三) 稳健性检验

1. 匹配样本检验

本文采用倾向得分匹配法 (*PSM*) 来寻找建立财务共享服务中心企业的对照组以消除样本选择带来的内生性问题, 其中, 处理组为建立了财务共享服务中心的样本, 对照组为尚未建立财务共享中心的样本。并且, 为进一步控制由不同年份的宏观经济环境等因素对企业组织结构和经济效益评估所产生的对比误差, 采用逐年匹配的方式。选取本文模型 (1) 中的控制变量作为协变量对样本的处理组和对照组进行匹配。其中, *PSM* 采用了 *Logit* 模型对被解释变量(即是否是处理组 *Treat*)进行回归, 而后以每个匹配变量的回归系数作为权重, 拟合出每个样本的倾向匹配得分值, 再根据倾向得分对处理组和对照组进行有放回的 1: 3 临近匹配, 最终得到与处理组匹配的对照组, 共计 14,637 个样本。采用匹配后的样本进行回归, 结果如表 4 列 (1) 所示, *FSSC* 的系数为 0.066, 在 5% 的水平下显著, 进一步印证了我们主回归结果的稳健性。

2. Heckman 两阶段法

在本文研究中, 可能存在样本自选择导致的内生性问题。具体而言, 企业是否建立财务共享服务中心并非随机事件, 而是受到企业自身特征的影响。例如, 规模较大的企业通常拥

有更完善的治理结构和更强的信息化基础，这使其更具能力或意愿建立财务共享服务中心。同时，这些企业特征本身也可能对企业数据资产化水平产生积极影响，从而导致企业“自选择”进入 $FSSC=1$ 组。这种非随机选择行为会使 $FSSC$ 变量与模型误差项相关，进而引发样本选择偏差。

为缓解样本自选择可能引发的内生性问题，本文参考李闻一和李栗（2024）的做法，采用 Heckman 两阶段进行校正。在第一阶段中，我们构建了一个 Probit 模型来预测企业建立财务共享服务中心的可能性，控制企业规模、治理特征、信息化水平等变量，并以滞后一期的行业内财务共享服务中心的建成比例作为外生变量。因为行业内财务共享服务中心的建成比例不会直接影响企业数据资产化，但是会影响到企业是否选择建立财务共享服务中心。正如表 4 第（2）列所示， $FSSC_{Ind_{t-1}}$ 的系数在 1% 的水平上显著为正，说明当行业内财务共享服务中心的建成比例更高时，该行业内部的其他企业更倾向于建立财务共享服务中心。然后，我们根据第一阶段计算逆米尔斯比（ IMR ），并将其纳入我们的模型（1），进行第二阶段回归，以纠正潜在的样本选择偏差。结果如表 4 第（3）列所示， IMR 的系数并不显著，说明样本选择偏差问题并不严重。 $FSSC$ 的系数为 0.086，并在 1% 显著性水平上显著，表明在考虑自选择效应后，财务共享服务中心建立对企业数据资产化的正向影响仍然稳健成立。

3. 安慰剂检验

为排除研究结果可能由随机因素驱动的可能性，本文通过安慰剂检验验证财务共享服务中心建立与企业数据资产化关系的稳健性。借鉴曹清峰（2020）的思路，首先，将已建立财务共享服务中心的企业暂视为新的“控制组”，并在原控制组中随机抽取与处理组样本数量相同的企业构建“伪处理组”，同时保持这些企业的财务共享服务中心建立年份与原处理组一致。如，若某一年有 n 家企业建立了财务共享服务中心，则伪处理组中也应有 n 家企业在同一年被指定为“虚拟处理组”。在此基础上，利用新的样本重新估计基准回归模型，并重复上述随机抽样与回归操作 1000 次。结果如图 4 所示。

从图 4 可以看出，建成财务共享服务中心对企业数据资产化的真实效应（图中红色虚线）位于安慰剂效应分布的右侧尾部，为极端值，这一结果进一步排除了本文结果可能由随机因素导致的可能性。

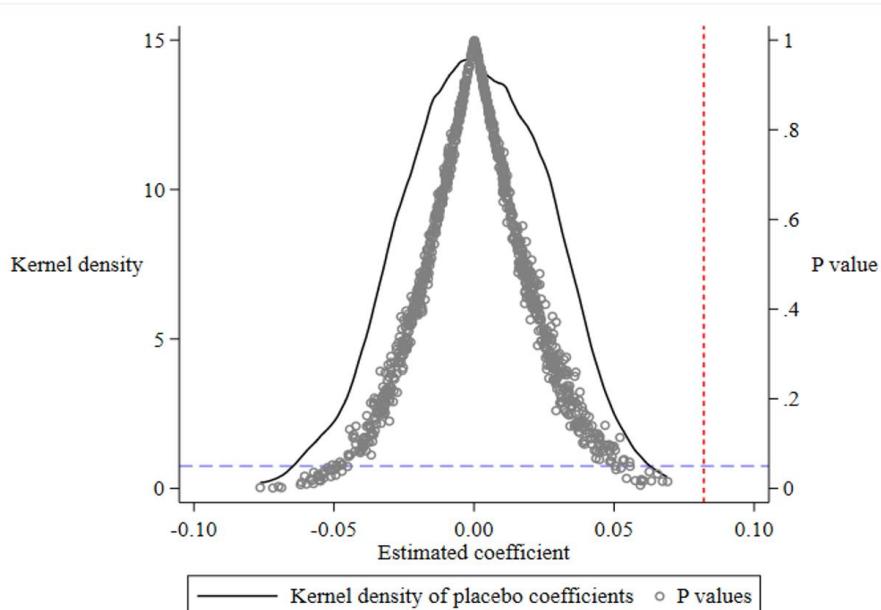


图 4 随机建成财务共享服务中心公司的安慰剂检验估计系数的核密度图

4. 替换变量

变更被解释变量的衡量方式。本文参考路征等（2023）的方法，通过企业市场价值减去固定资产、金融资产、无形资产的账面价值来衡量数据资产价值（*Data_value*），检验结果显示如表4第（4）列所示，*FSSC*的回归系数在10%的水平上显著为正，主假设结果仍然成立。

5. 个体固定效应

在基准回归分析中，本文控制了行业固定效应和年份固定效应，以消除行业特征差异及宏观时间因素的影响。在稳健性检验中，进一步将行业固定效应替换为企业个体固定效应，从而在企业内部维度上缓解可能存在的遗漏变量偏误。结果如表4第（5）列所示，*FSSC*的系数依旧显著为正，表明研究结论具有较强的稳健性。

6. 剔除信息技术类企业样本

信息传输、软件和信息技术服务业企业本身具有较高的数据利用能力和信息系统基础，其数据资产化水平可能更多源于行业特性，而非财务共享中心的建设。为避免该类企业干扰回归结果，本文进一步剔除了行业代码是“1”门类的样本企业，重新进行回归。回归结果如表4第（6）所示，与基准回归结论保持一致，表明本文的研究结论不依赖于特定行业样本，具有稳健性。

表 4 稳健性检验

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
变量	<i>LnDA</i>	<i>FSSC</i>	<i>LnDA</i>	替换被解释 变量	个体固定效 应	删除数据原 生企业
<i>FSSC</i>	0.066** (2.28)		0.086*** (2.89)	0.045* (1.90)	0.075*** (3.27)	0.093*** (3.21)
<i>FSSC_Ind_{t-1}</i>		1.365*** (2.61)				
<i>Size</i>	0.007 (0.67)	0.258*** (7.13)	0.021 (0.87)	0.660*** (93.07)	0.086*** (8.08)	0.010 (1.34)
<i>Age</i>	-0.101*** (-6.21)	0.251*** (3.85)	-0.140*** (-5.28)	0.132*** (12.87)	-0.040* (-1.78)	-0.121*** (-10.53)
<i>Lev</i>	-0.027 (-0.53)	0.310 (1.63)	-0.083 (-1.62)	0.150*** (4.66)	-0.090** (-2.36)	-0.085** (-2.31)
<i>Roa</i>	-0.641*** (-4.67)	0.448 (0.97)	-0.877*** (-8.53)	1.150*** (15.16)	-0.398*** (-6.96)	-0.827*** (-9.45)
<i>Growth</i>	0.080***	-0.166***	0.066***	0.029***	0.025***	0.070***

	(5.92)	(-3.13)	(3.66)	(3.96)	(3.98)	(8.14)
<i>Board_Size</i>	-0.074	0.454***	0.019	-0.042	0.008	-0.006
	(-1.59)	(2.65)	(0.33)	(-1.27)	(0.23)	(-0.18)
<i>Board_Ind</i>	0.043	0.820	0.178	0.181*	-0.108	0.030
	(0.24)	(1.33)	(1.01)	(1.75)	(-1.09)	(0.20)
<i>Dual</i>	0.017	-0.062	0.020	0.009	0.013	0.023*
	(0.88)	(-1.00)	(1.35)	(0.91)	(1.30)	(1.81)
<i>Top10</i>	-0.001**	0.008***	-0.002***	-0.000	0.039	-0.002***
	(-2.01)	(3.17)	(-2.70)	(-0.03)	(0.77)	(-4.52)
<i>TMT_IT</i>	0.304***	0.223***	0.292***	0.059***	0.092***	0.247***
	(12.62)	(3.45)	(10.71)	(5.63)	(7.67)	(14.68)
<i>Follow</i>	0.036***	0.086***	0.038***	0.169***	0.022***	0.036***
	(4.93)	(3.27)	(3.94)	(37.09)	(5.69)	(6.88)
<i>IMR</i>			0.011			
			(0.10)			
<i>Constant</i>	3.425***	-11.047***	3.071***	7.247***	1.440***	3.332***
	(15.19)	(-14.20)	(2.98)	(45.26)	(5.97)	(19.17)
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Industry</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Firm</i>	NO	NO	NO	NO	YES	NO
<i>Adj_R²</i>	0.397		0.431	0.852	0.759	0.230
<i>Pseudo R²</i>		0.229				
<i>N</i>	14,637	29,823	29,823	36,180	36,180	33,638

五、进一步分析

(一) 影响机制分析

基于前文分析,本文认为财务共享服务中心能够通过数据治理能力机制和数据流通机制促进企业的数据资产化。具体而言,第一,财务共享服务中心的建设能够显著增强企业的数据治理能力。通过集中化和标准化的数据处理流程,为企业构建了高质量、统一的数据基础,为数据的采集、清洗、分析与应用提供技术和管理支撑,从而提升企业整体的数据管理技术水平。同时,财务共享服务中心的有效运行依赖相应的人力资本储备,尤其是掌握数据分析、算法开发及信息系统管理等专业技能的人才。因此,财务共享服务中心的建设不仅改善了数据处理流程,也推动企业在数据治理所需的人力资本配置上进行调整,从而通过提升数据治理能力间接促进企业的数据资产化水平。第二,财务共享服务中心的建设能够显著增强企业

的数据流通效率。企业内部各级公司之间的财务与业务数据通过共享平台实现快速传递，降低信息传递延迟，提高资源配置效率，增强数据在企业内部的可用性和价值转化能力，从而促进企业的数据资产化。

本文借鉴中介效应检验的思路，对上述两种影响路径进行验证。具体模型如下：

$$DG_{i,t} / DC_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 FSSC_{i,t} + Controls + Year + Industry + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$LnDA_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 FSSC_{i,t} + \beta_2 DG_{i,t} / DC_{i,t} + Controls + Year + Industry + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

其中， DG 表示企业的数据治理能力。本文从技术水平和人力资本储备两个维度对其进行衡量。首先，对于数据治理技术水平 ($DG_Technology$)，采用企业数字技术发明专利申请数量进行衡量。具体而言，依据国家知识产权局办公室发布的《关键数字技术专利分类体系（2023）》中所列的数据技术专利 IPC 号，利用 Python 对上市公司申请的发明专利 IPC 号进行批量识别，筛选出数字技术相关专利。随后，将专利数量加 1 后取自然对数，作为企业数据治理技术水平的衡量指标。其次，对于数据治理人力资本储备 ($DG_Humancapital$)，本文参考孙鲲鹏等（2021）的研究方法，从前程无忧、BOSS 直聘等主流招聘网站爬取历年发布的招聘信息，以构造该变量。在剔除重复招聘信息后，本文结合关键词“软件”“程序”“算法”“数据分析”“人工智能”“机器学习”“云计算”“大数据”等，统计样本企业每年与数据相关岗位的招聘数量，并对统计结果加 1 后取对数，以衡量企业在数据治理相关人才方面的投入与储备。

DC 代表数据流通效率，本文以子公司的总资产周转率作为代理指标，反映母子公司之间的信息传递效率（吕佳宁等，2023）²。计算方法为子公司营业收入与子公司平均总资产的比值，其中子公司的营业收入和总资产均通过“合并报表减去母公司报表”获得。

表 5 列示了中介效应检验的结果。第（1）~（4）列报告了数据治理机制的回归结果。在技术水平维度，第（1）列中 $FSSC$ 的系数为 0.296，在 1% 的水平上显著，这表明财务共享服务中心的建立和实施能够显著提升企业的数字技术水平。结合第（2）列， $FSSC$ 和 $DG_Technology$ 的系数分别为 0.071、0.036，分别在 5% 和 1% 的水平上显著，说明财务共享服务中心通过提升企业数据治理技术水平，间接促进了企业数据资产化。在人力资本维度，第（3）列中 $FSSC$ 的系数为 0.237，在 1% 的水平上显著。这表明财务共享服务中心实施能够显著提升企业的数据人力资本储备。第（4）列中， $FSSC$ 的系数为 0.057，且在 10% 的水平下显著， $DG_Humancapital$ 的系数为 0.102，在 1% 水平下显著，说明财务共享服务中心通过提升企业数据治理人力资本储备，间接促进了企业数据资产化。

第（5）和（6）列展示了数据流通机制的回归结果。第（5）列中， $FSSC$ 的系数为 0.266，且在 10% 的水平下显著，表明财务共享服务中心实施能够显著提升企业内部的数据流通效率。在第（6）列中， $FSSC$ 的系数为 0.081，且在 1% 的水平下显著， DC 的系数为 0.003，在 5% 水平下显著，说明财务共享服务中心通过提升企业数据流通效率，间接促进了企业数据资产化。

综上，财务共享服务中心不仅能够直接促进企业数据资产化的形成，还可通过提升企业的数据治理能力和数据流通效率等中介路径，间接增强数据资产化水平，从而验证了本文提出的作用机制假设。

表 5 影响机制分析

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
数据治理能力机制			数据流通机制		

变量	<i>DG_Technology</i>	<i>LnDA</i>	<i>DG_Human capital</i>	<i>LnDA</i>	<i>DC</i>	<i>LnDA</i>
<i>FSSC</i>	0.296*** (4.26)	0.071** (2.51)	0.237*** (3.34)	0.057* (1.82)	0.266** (2.26)	0.081*** (2.85)
<i>DG_Technology</i>		0.036*** (5.31)				
<i>DG_Human capital</i>				0.102*** (17.28)		
<i>DC</i>					0.003** (2.52)	
<i>Size</i>	0.219*** (12.53)	0.007 (1.03)	0.390*** (16.56)	-0.013 (-1.36)	-0.037 (-1.16)	0.015** (2.15)
<i>Age</i>	-0.179*** (-7.59)	-0.119*** (-10.19)	-0.018 (-0.49)	-0.097*** (-6.31)	0.222*** (3.82)	-0.126*** (-10.80)
<i>Lev</i>	-0.187*** (-2.76)	-0.078** (-2.12)	-0.258** (-2.16)	-0.074 (-1.43)	-0.281 (-1.45)	-0.084** (-2.28)
<i>Roa</i>	0.266* (1.71)	-0.873*** (-10.40)	-0.909*** (-3.70)	-0.905*** (-8.55)	1.042** (2.30)	-0.866*** (-10.20)
<i>Growth</i>	-0.058*** (-3.83)	0.073*** (8.44)	0.027 (0.81)	0.046*** (3.37)	0.480*** (7.52)	0.069*** (8.02)
<i>Board_Size</i>	0.161* (1.90)	-0.003 (-0.07)	-0.218** (-2.05)	0.059 (1.21)	0.007 (0.04)	0.003 (0.09)
<i>Board_Ind</i>	0.495* (1.84)	0.097 (0.68)	0.146 (0.37)	-0.085 (-0.47)	-0.100 (-0.18)	0.115 (0.80)
<i>Dual</i>	0.011 (0.43)	0.018 (1.44)	0.161*** (4.62)	0.009 (0.57)	-0.007 (-0.11)	0.019 (1.47)
<i>Top10</i>	-0.336*** (-3.56)	-0.230*** (-4.85)	-0.547*** (-3.75)	-0.336*** (-5.28)	0.438** (2.04)	-0.243*** (-5.13)
<i>TMT_IT</i>	0.241*** (7.69)	0.284*** (17.09)	0.377*** (9.92)	0.235*** (13.32)	0.038 (0.59)	0.293*** (17.42)

<i>Follow</i>	0.119*** (10.97)	0.036*** (6.89)	0.208*** (12.54)	-0.001 (-0.21)	0.001 (0.06)	0.040*** (7.69)
<i>Constant</i>	-4.168*** (-9.80)	3.397*** (19.96)	-5.829*** (-10.93)	3.805*** (16.65)	1.585** (2.05)	3.242*** (18.99)
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Industry</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Adj R</i> ²	0.315	0.425	0.434	0.517	0.032	0.423
<i>N</i>	36,180	36,180	15,745	15,745	36,180	36,180

(二) 数据资产类型

参考何瑛等(2024)的做法,依据数据资产的具体用途,将其划分为自用型数据资产(*LnODA*)和交易型数据资产(*LnDDA*),从而能够更深入地分析企业数据资产的价值。其中,自用型数据资产主要指企业内部在生产经营、管理决策、绩效评估等活动中所形成并被直接利用的数据资源;交易型数据资产则指企业通过外部交易、数据产品化或共享合作等方式实现经济收益的数据资源。结果如表6所示,第(1)~(4)列中,*FSSC*的系数均显著为正,表明财务共享服务中心的建立通过促进数据的标准化与集中化处理,助于企业自用型数据资产的开发与利用,和交易型数据资产的生成,进一步印证了财务共享服务中心在数据要素价值化过程中的积极作用。

从第(2)列和(4)列的结果来看,第(4)列*FSSC*的系数大于第(2)列,说明财务共享服务中心对交易型数据资产的影响更强。原因可能在于:一方面,相较于自用型数据资产,交易型数据资产在确权、审计和外部流通方面要求更高,而完备的数据治理和质量管理是数据变现的必要条件(Bernardo, 2024)。财务共享服务中心通过统一口径和流程留痕提升数据的标准化与可追溯性,更容易满足这些制度要求。另一方面,交易型数据资产更依赖结构化、可复用的数据产品形式。财务共享服务中心在数据结构统一、元数据管理和模型构建方面具备优势,有助于提升数据的产品化水平。

表6 细分数据资产类型

变量	细分数据资产类型			
	(1) 自用型数据资产		(2) 交易型数据资产	
	<i>LnODA</i>	<i>LnODA</i>	<i>LnDDA</i>	<i>LnDDA</i>
<i>FSSC</i>	0.069** (2.32)	0.074*** (2.65)	0.224*** (6.26)	0.122*** (3.45)
<i>Size</i>		0.011 (1.57)		0.057*** (5.90)
<i>Age</i>		-0.133*** (-11.70)		0.022 (1.44)

<i>Lev</i>	-0.077** (-2.14)	-0.085* (-1.79)		
<i>Roa</i>	-0.852*** (-10.25)	-0.485*** (-4.60)		
<i>Growth</i>	0.069*** (8.06)	0.022* (1.89)		
<i>Board_Size</i>	-0.010 (-0.30)	0.129*** (2.71)		
<i>Board_Ind</i>	0.112 (0.80)	0.132 (0.74)		
<i>Dual</i>	0.020 (1.64)	0.004 (0.26)		
<i>Top10</i>	-0.256*** (-5.56)	-0.041 (-0.67)		
<i>TMT_IT</i>	0.279*** (17.17)	0.288*** (13.07)		
<i>Follow</i>	0.041*** (8.02)	0.012* (1.77)		
<i>Constant</i>	3.218*** (467.15)	3.357*** (20.27)	0.546*** (62.90)	-1.099*** (-4.96)
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES
<i>Industry</i>	YES	YES	YES	YES
<i>Adj R²</i>	0.349	0.406	0.303	0.330
<i>N</i>	36,180	36,180	36,180	36,180

(三) 异质性分析

前文的实证结果表明，财务共享服务中心的建立能够显著促进企业数据资产化水平。为了进一步考察这一作用的边界条件，本文从企业内部特征与外部环境两个维度出发，探讨不同情境下财务共享服务中心对数据资产化影响的异质性。具体而言，企业内部特征从组织结构复杂程度以及业务多元化两方面展开分析；外部环境方面从地区数据要素市场发展水平以及行业竞争程度等两方面展开分析。

1. 基于企业内部特征的分析

(1) 组织结构复杂度

企业组织结构的复杂程度同样会影响财务共享服务中心“数据能力”的发挥。对于子公司数量较多的集团型企业而言，信息分散、系统接口多样、业务层级复杂，传统的分散式管理难以实现数据的集中处理与共享（黄庆华等，2014；张瑞君等，2010）。而财务共享服务中心的建设能够整合集团总部、分公司及子公司的财务信息、业务信息，实现跨层级、跨业务单元的数据集中与标准化（吕佳宁等，2023；Dong 等，2025），为数据资产的积累与价值转化提供技术与制度支撑。因此，本文预计在子公司较多的企业中，财务共享服务中心的“数据能力”能够得到更好的发挥。基于此，本文按子公司数量的行业-年度中位数进行分组回归，结果如表 7 第（1）和第（2）列所示。结果表明，在第（1）列，*FSSC* 的系数为 0.107，且在 1% 的水平下显著，而第（2）列中，*FSSC* 为 0.051 但不显著。这表明，在子公司数量较多的企业中，财务共享服务中心对数据资产化水平的促进作用更加显著，说明财务共享服务中心在多层级集团结构中能够更显著地发挥数据汇聚与整合的功能，从而加速企业内部数据的资产化进程。

（2）业务多元化

财务共享中心的核心功能在于通过流程重构与制度统一，推动企业内部业务活动的标准与数据的一体化管理。其运行依赖于各业务单元在流程、科目及数据口径上的一致性，以实现跨部门、跨组织的数据集中与共享。因此，在行业相对集中，业务标准化程度较高的企业中，财务共享服务中心能够更高效地实现业务的集中化与统一化处理（Schulz 和 Brenner, 2010；纳超洪和陈雪，2024），更好地整合数据资源，促进数据的集中管理与价值转化，从而加快企业数据资产化的进程。

上述假设，本文以企业业务多元化程度为分组依据，参考王擎和田娇（2014）的研究方法，采用赫芬达尔-赫希曼指数计算企业营业收入集中度（*HHI_Firm*）。

$$HHI_Firm = \sum_{k=1}^n \frac{Revenue_k}{Revenue_{total}}$$

其中，*Revenue_k* 表示企业的第 *k* 个业务板块的收入，*Revenue_{total}* 表示企业总的营业收入，*n* 为企业的业务板块数量。*HHI_Firm* 值越大，表明企业营业收入越集中，即业务多元化程度越低。根据样本年度的中位数对企业进行分组，结果如表 7 第（3）和（4）列所示。可以发现，在业务多元化较高的组中，*FSSC* 系数为 0.041，但不显著；而在业务多元化较低的组中，*FSSC* 系数为 0.124，且在 1% 的水平上显著。这表明，在业务相对集中、标准化程度较高的情境下，财务共享服务中心的建立更容易实现对数据资源的整合与价值转化，从而有效推动企业的数据资产化。

表 7 企业特征的异质性

变量	企业特征的异质性			
	子公司数量		业务多元化	
	多	少	高	低
<i>FSSC</i>	0.096*** (2.64)	0.054 (1.36)	0.041 (1.25)	0.124*** (3.04)
<i>Size</i>	0.015	-0.011	0.015	0.011

	(1.38)	(-1.29)	(1.59)	(1.21)
<i>Age</i>	-0.181*** (-10.07)	-0.136*** (-9.68)	-0.131*** (-7.76)	-0.131*** (-9.54)
<i>Lev</i>	-0.099* (-1.90)	-0.110** (-2.47)	-0.121** (-2.36)	-0.044 (-0.98)
<i>Roa</i>	-0.721*** (-5.97)	-0.850*** (-8.09)	-0.819*** (-7.58)	-0.834*** (-7.15)
<i>Growth</i>	0.051*** (4.18)	0.077*** (6.78)	0.044*** (3.64)	0.086*** (7.43)
<i>Board_Size</i>	-0.020 (-0.41)	0.075 (1.59)	-0.039 (-0.85)	0.040 (0.88)
<i>Board_Ind</i>	-0.037 (-0.22)	0.373 (1.64)	0.005 (0.02)	0.249 (1.48)
<i>Dual</i>	0.018 (1.01)	0.004 (0.22)	0.015 (0.84)	0.019 (1.26)
<i>Top10</i>	-0.172*** (-2.80)	-0.178*** (-2.74)	-0.172*** (-2.64)	-0.274*** (-4.78)
<i>TMT_IT</i>	0.293*** (14.05)	0.258*** (11.10)	0.290*** (13.07)	0.294*** (13.97)
<i>Follow</i>	0.035*** (5.02)	0.034*** (4.96)	0.034*** (4.71)	0.045*** (7.00)
<i>Constant</i>	3.520*** (14.30)	3.536*** (15.06)	3.422*** (15.33)	3.184*** (14.38)
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES
<i>Industry</i>	YES	YES	YES	YES
<i>Adj R²</i>	0.463	0.405	0.461	0.396
<i>N</i>	17,257	18,923	15,912	20,268

2. 基于企业外部特征的分析

(1) 地区数据要素发展水平

外部数据环境的完善程度同样会影响企业数据资产化的进程。在数据要素市场发展较成熟的地区，数据治理体系更健全、交易机制更完善，企业数据意识与数据使用能力也更强（王

振东和裴成荣, 2025)。这些外部条件为企业内部数据资产的确权、评估与流通提供了良好的制度环境, 从而放大了财务共享服务中心在数据标准化与价值化方面的作用。

参考张辽和胡忠博(2024), 采用地区软件收入作为地区数据要素发展水平的衡量指标, 按照年度中位数进行分组回归。回归结果如表8中(1)和(2)列所示, 在数据要素市场发展水平较高的地区, *FSSC* 的系数为 0.119, 在 1% 的水平上显著, 而在数据要素市场发展水平较低的地区, *FSSC* 的系数为正却不显著, 表明外部市场机制能够强化财务共享服务中心的数据整合与应用能力, 进一步推动企业数据资产化水平的提升。

(2) 行业竞争程度

现有研究表明, 数据资产能够帮助企业更精准地识别客户和市场机会, 从而提升企业竞争力 (Cappa 等, 2021)。处于高度竞争行业的企业通常面临更强的效率压力和创新需求, 并更加重视数据在创新与战略布局中的价值。因此, 这类企业更倾向于依托财务共享服务中心实现财务与业务数据的集中治理与深度挖掘, 从而促进企业数据资产化进程。

为验证上述推理, 本研究采用赫芬达尔 - 赫希曼指数衡量行业竞争程度 (*HHI_Industry*), 并按照年度中位数对样本进行分组回归。回归结果如表8第(3)和(4)列所示: 在行业竞争程度较高的组中, *FSSC* 的回归系数为 0.114, 并在 1% 显著性水平下显著; 而在行业竞争程度较低的组中, *FSSC* 系数虽为正, 但不显著。该结果表明, 行业竞争程度在一定程度上强化了财务共享服务中心对企业数据资产化的作用。

表 8 外部环境异质性分析

变量	外部环境异质性分析			
	(1) 地区要素市场发展水平		(2) 行业竞争程度	
	高 <i>LnDA</i>	低 <i>LnDA</i>	高 <i>LnDA</i>	低 <i>LnDA</i>
<i>FSSC</i>	0.119*** (2.97)	0.054 (1.48)	0.114*** (2.60)	0.046 (1.42)
<i>Size</i>	0.004 (0.37)	0.026*** (2.67)	0.027** (2.56)	0.004 (0.47)
<i>Age</i>	-0.113*** (-6.74)	-0.135*** (-9.00)	-0.140*** (-8.95)	-0.112*** (-6.99)
<i>Lev</i>	-0.048 (-0.94)	-0.115** (-2.35)	-0.116** (-2.23)	-0.059 (-1.22)
<i>Roa</i>	-0.882*** (-7.63)	-0.867*** (-7.81)	-0.805*** (-5.97)	-0.898*** (-8.73)
<i>Growth</i>	0.067*** (5.31)	0.076*** (6.58)	0.075*** (5.44)	0.066*** (5.98)

<i>Board_Size</i>	-0.018 (-0.38)	0.030 (0.63)	-0.030 (-0.56)	0.039 (0.89)
<i>Board_Ind</i>	0.072 (0.42)	0.187 (0.87)	0.276 (1.18)	-0.045 (-0.28)
<i>Dual</i>	0.006 (0.36)	0.030* (1.67)	0.014 (0.76)	0.025 (1.48)
<i>Top10</i>	-0.289*** (-4.47)	-0.192*** (-3.04)	-0.294*** (-4.41)	-0.187*** (-3.02)
<i>TMT_IT</i>	0.311*** (15.05)	0.262*** (10.56)	0.268*** (11.27)	0.315*** (14.65)
<i>Follow</i>	0.046*** (6.73)	0.033*** (4.51)	0.027*** (3.67)	0.053*** (7.63)
<i>Constant</i>	3.579*** (17.32)	2.910*** (11.80)	3.049*** (11.21)	3.422*** (17.26)
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES
<i>Industry</i>	YES	YES	YES	YES
<i>Adj R²</i>	0.444	0.392	0.234	0.533
<i>N</i>	18,406	17,774	17,548	18,632

(四) 经济后果

前文的分析显示，财务共享服务中心在推动企业数据资产化方面具有积极作用。然而，数据资产是否能够进一步转化为生产性成果，仍有待实证验证。为此，本文选取企业全要素生产率（*TFP*）作为衡量指标，考察财务共享服务中心建设通过数据资产化对企业生产率的影响。

参考何瑛等（2024）的做法，本文采用交乘项回归模型进行检验，结果如表9所示。第（1）列展示了财务共享服务中心建设对企业全要素生产率的总体影响，可以看到，*FSSC* 的系数为 0.121，且在 1% 水平上显著，说明财务共享服务中心的建设能够促进企业的生产效率。从（2）列的结果可以发现，*LnDA*×*FSSC* 的系数为 0.083，且在 5% 的水平上显著，说明财务共享服务中心能够通过促进企业数据资产化进而提升企业的全要素生产率。

为了进一步分析不同类型的数据资产对企业全要素生产率的影响，本文将数据资产细分为对内的自用型数据资产（*LnODA*）和对外的交易型数据资产（*LnDDA*）。回归结果见（3）和（4）列。如第（3）列所示，*FSSC*×*LnODA* 的系数在 5% 水平上显著为正，而在第（4）列中，*FSSC*×*LnDDA* 的系数虽然为正，但未达到显著水平。这表明，相较于交易型的数据资产，财务共享中心的建设更能通过提升对内的自用型的数据资产化水平来提升企业的运营效率和生产率。

表9

经济后果检验

	(1)	(2)	(3)	(4)
变量	<i>TFP</i>	<i>TFP</i>	<i>TFP</i>	<i>TFP</i>
<i>FSSC</i>	0.121*** (4.14)	-0.153 (-1.15)	-0.149 (-1.12)	0.084** (2.24)
<i>LnDA</i>		-0.002 (-0.20)		
<i>FSSC</i> × <i>LnDA</i>		0.082** (2.13)		
<i>LnODA</i>			-0.009 (-0.70)	
<i>FSSC</i> × <i>LnODA</i>			0.082** (2.10)	
<i>LnDDA</i>				0.031*** (3.45)
<i>FSSC</i> × <i>LnDDA</i>				0.040 (1.55)
<i>Size</i>	0.773*** (94.47)	0.773*** (94.45)	0.773*** (94.46)	0.771*** (94.06)
<i>Age</i>	0.056*** (4.12)	0.056*** (4.10)	0.056*** (4.03)	0.056*** (4.07)
<i>Lev</i>	0.824*** (18.01)	0.823*** (17.96)	0.823*** (17.96)	0.826*** (18.03)
<i>Roa</i>	2.426*** (26.87)	2.427*** (26.70)	2.421*** (26.63)	2.442*** (27.06)
<i>Growth</i>	0.106*** (10.22)	0.106*** (10.18)	0.107*** (10.22)	0.106*** (10.16)
<i>Board_Size</i>	-0.076* (-1.94)	-0.076* (-1.93)	-0.076* (-1.93)	-0.080** (-2.04)
<i>Board_Ind</i>	-0.330**	-0.326**	-0.325**	-0.333**

	(-2.51)	(-2.48)	(-2.48)	(-2.54)
<i>Dual</i>	-0.036*** (-3.10)	-0.037*** (-3.13)	-0.037*** (-3.12)	-0.037*** (-3.12)
<i>Top10</i>	0.195*** (3.68)	0.196*** (3.70)	0.195*** (3.67)	0.196*** (3.70)
<i>TMT_IT</i>	0.025* (1.83)	0.025* (1.81)	0.026* (1.94)	0.016 (1.16)
<i>Follow</i>	0.030*** (5.30)	0.030*** (5.31)	0.030*** (5.34)	0.030*** (5.26)
<i>Constant</i>	-6.824*** (-36.57)	-6.815*** (-35.93)	-6.794*** (-35.71)	-6.787*** (-36.35)
<i>Year</i>	YES	YES	YES	YES
<i>Industry</i>	YES	YES	YES	YES
<i>Adj R²</i>	0.836	0.836	0.836	0.836
<i>N</i>	36,180	36,180	36,180	36,180

六、研究结论与政策启示

在数字经济时代，企业数据资产已成为驱动企业获取竞争优势与价值创造的新型生产要素。有研究对数据资产的经济后果进行了较为丰富的探讨，发现其在企业经营决策、创新能力与融资渠道等方面均发挥了重要作用。然而，关于企业数据资产化形成机制的系统性研究仍相对不足。本文从企业内部组织动因视角出发，基于 2007~2023 年中国 A 股上市公司数据，探析财务共享服务中心的建立对企业数据资产化的影响。研究发现，财务共享服务中心的建设能够通过提升企业的数据治理能力和内部数据流通效率显著提升企业数据资产化水平，这一结论在考虑更换被解释变量、Heckman 两阶段、PSM 检验、安慰剂检验等一系列检验后依旧稳健存在。同时还发现，财务共享服务中心实施时间越长，对企业数据资产化的提升效果越明显。进一步地，按照用途划分数据资产类型后发现，财务共享中心既能提升企业自用型数据资产水平，也有助于促进交易型数据资产的形成。异质性分析发现，当组织结构越复杂、业务多元化程度越低，企业所在地区数据要素市场更发达，面临的行业竞争更激烈时，财务共享服务中心对数据资产化的促进作用更加显著。经济后果检结果显示，财务共享服务中心通过推动数据资产化，进而显著提升了企业的全要素生产率。

本文的研究结论丰富了数据资产化与企业数字化治理的理论基础，为企业优化组织架构、提升数据管理能力以及政府完善数据要素市场制度提供了有益的经验和启示：第一，企业应因地制宜推进财务共享服务中心的建设，强化数据治理与价值管理。企业应充分认识财务共享服务中心在数据资源整合与资产化过程中的战略价值。对于组织规模较大、层级复杂、子公司众多的集团企业，应优先推进财务共享体系的建设与升级，实现财务业务一体化与数据标准化，打破信息孤岛，提升数据治理水平，并建立健全数据资产管理制度，推动数据从资源向资产的识别、评估和应用转化，形成可持续的数字价值创造机制。同时，应根据集团内部的业务特征和数据流向，设计分层授权与共享机制，通过财务共享平台实现总部与子公司

的集中数据处理与协同管理，既保障数据安全与合规，又提升数据流通效率，从而充分发挥财务共享服务中心在资源配置与内部管控中的协同优势。

第二，政府相关部门应完善数据要素市场建设，缩小区域发展差距。政府相关部门应完善数据要素市场建设与政策支持体系，发挥制度环境在促进数据资产化中的引导作用。研究发现，在数据要素市场较为发达的地区，财务共享服务中心对企业数据资产化的促进效应更为显著，说明完善的数据要素市场能够为企业提供更顺畅的数据流通环境和更完善的产权保护机制。为此，政府应加快推进数据要素市场化配置机制建设，完善数据确权、评估、交易与安全保护等制度体系，促进数据要素的安全、合规与高效流通。同时，应注重缩小地区间数据要素市场发展差距，针对等数字基础较弱地区加大政策扶持与基础设施建设力度，营造统一开放、竞争有序的数据要素市场环境。

参考文献

- [1] 曹清峰. 国家级新区对区域经济增长的带动效应——基于 70 大中城市的经验证据[J]. 中国工业经济, 2020, (07): 43-60.
- [2] 陈志斌, 杨靖. 数据资产化的企业价值效应研究——来自数据资产入表新规颁布的经验证据[J]. 会计研究, 2025, (05): 18-30.
- [3] 何瑛, 陈丽丽, 杜亚光. 数据资产化能否缓解“专精特新”中小企业融资约束[J]. 中国工业经济, 2024, (08): 154-173.
- [4] 黄庆华, 杜舟, 段万春, 等. 财务共享服务中心模式探究[J]. 经济问题, 2014, (07): 108-112.
- [5] 姜一涵. 财务共享服务中心建立与会计信息透明度提升[J]. 经济问题, 2022, (10): 120-129.
- [6] 焦豪, 杨季枫, 王培暖, 等. 数据驱动的企业动态能力作用机制研究——基于数据全生命周期管理的数字化转型过程分析[J]. 中国工业经济, 2021, (11): 174-192.
- [7] 蓝紫文, 李增泉. 信息技术对组织权力配置的影响：来自财务共享中心的经验证据[J]. 会计研究, 2023, (03): 16-33.
- [8] 李健, 董小凡, 张金林, 等. 数据资产对企业创新投入的影响研究[J]. 外国经济与管理, 2023, 45(12): 18-33.
- [9] 李题印, 郁建兴, 宣成, 等. 制造企业数据资产管理体系：要素范畴与逻辑框架[J]. 情报科学, 2022, 40(09): 58-63.
- [10] 李闻一, 李栗. 财务共享服务中心与公司债务融资成本[J]. 会计研究, 2024, (05): 127-142.
- [11] 刘娅, 干胜道. 财务共享、内部控制质量与企业绩效[J]. 财经问题研究, 2021, (05): 93-101.
- [12] 路征, 周婷, 王理, 等. 数据资产与企业发展——来自中国上市公司的经验证据[J]. 产业经济研究, 2023, (04): 128-142.
- [13] 吕佳宁, 宋衍衡, 宋云玲. 财务共享会影响投资效率吗？——基于上市公司建立财务共享服务中心的经验证据[J]. 证券市场导报, 2023, (11): 56-67.
- [14] 纳超洪, 陈雪, 徐慧. 财务共享能降低成本粘性吗——基于集团管控的视角[J]. 南开管理评论, 2024, 27(05): 198-208.
- [15] 纳超洪, 陈雪. 财务共享对会计信息质量的影响：治理还是代理？[J]. 会计研究, 2024, (09): 16-31.

- [16] 孙健, 党誉珲. 共享服务对财务数字化转型的影响机制研究——基于多案例的证据[J]. 会计研究, 2024, (11): 92-103.
- [17] 孙鲲鹏, 罗婷, 肖星. 人才政策、研发人员招聘与企业创新[J]. 经济研究, 2021, 56(08): 143-159.
- [18] 孙伟增, 毛宁, 兰峰, 等. 政策赋能、数字生态与企业数字化转型——基于国家大数据综合试验区的准自然实验[J]. 中国工业经济, 2023, (09): 117-135.
- [19] 王擎, 田娇. 多元化战略、贷款质量与银行绩效——基于信息协同的角度[J]. 金融研究, 2014, (05): 110-125.
- [20] 王艳, 杨达. 中国式管理会计体系变革: 从数据要素到数据资产[J]. 管理世界, 2024, 40(10): 171-189.
- [21] 王振东, 裴成荣. 公共数据开放对企业数据资产化的影响研究[J]. 统计与信息论坛, 2025, 40(09): 32-44.
- [22] 危雁麟, 张俊瑞, 汪方军, 等. 数据资产信息披露与分析师盈余预测关系研究——基于文本分析的经验证据[J]. 管理工程学报, 2022, 36(05): 130-141.
- [23] 杨斌, 魏亚欣, 田凡. 技术进步与劳动技能的动态适配——基于生产系统“硬件—软件—人件”互补演化机制的分析[J]. 南开管理评论, 2020, 23(03): 4-13.
- [24] 姚会娜, 张金昌. 企业数据资产对全要素生产率的影响研究[J]. 经济经纬, 2024, 41(05): 107-119.
- [25] 尹西明, 林镇阳, 陈劲, 等. 数据要素价值化动态过程机制研究[J]. 科学学研究, 2022, 40(02): 220-229.
- [26] 于翔, 牛彪. 同行情感语调对企业数据资产的溢出效应[J]. 证券市场导报, 2025, (09): 68-79.
- [27] 张辽, 胡忠博. 数据要素化对共同富裕程度的影响研究[J]. 软科学, 2024, 38(11): 18-25+33.
- [28] 张娆, 张雅婷. 以“数”求“信”: 数据资产信息披露与商业信用融资[J]. 审计与经济研究, 2025, 40(04): 94-103.
- [29] 张瑞君, 陈虎, 张永冀. 企业集团财务共享服务的流程再造关键因素研究——基于中兴通讯集团管理实践[J]. 会计研究, 2010, (07): 57-64+96.
- [30] 甄红线, 王玺, 方红星. 知识产权行政保护与企业数字化转型[J]. 经济研究, 2023, 58(11): 62-79.
- [31] 中兴新云, ACCA, 厦门国家会计学院. 2020 年中国共享服务领域调研报告[R/OL]. 2020. <https://www.ztccloud.com/headline/5fe9349f2343c90d8b3875bc/>
- [32] 中兴新云, 厦门国家会计学院, ACCA. 2024 年中国共享服务领域调研报告[R/OL]. 2024. <https://www.ztccloud.com/headline/6732c9f3682ce5002f85918e/>
- [33] Baley I, Veldkamp L L. The data economy: tools and applications[M]. Princeton: Princeton University Press, 2025.
- [34] Bernardo B M V, São Mamede H, Barroso J M P, et al. Data governance & quality management—Innovation and breakthroughs across different fields[J]. Journal of Innovation & Knowledge, 2024, 9(4): 100598.
- [35] Cappa F, Oriani R, Peruffo E, et al. Big data for creating and capturing value in the digitalized environment: unpacking the effects of volume, variety, and veracity on firm performance[J]. Journal of Product Innovation Management, 2021, 38(1): 49-67.

- [36] Chen X, Dai Q, Na C. How finance shared services affect profitability: an IT business value perspective[J]. *Information Technology and Management*, 2024, 25(4): 367–382.
- [37] Dong W, Meng Y, Chen J, et al. Financial shared service centers and corporate misconduct: Evidence from China[J]. *Journal of Business Ethics*, 2025, 199(1): 113-139.
- [38] Gao Q, Cheng C, Sun G. Big data application, factor allocation, and green innovation in Chinese manufacturing enterprises[J]. *Technological Forecasting and Social Change*, 2023, 192: 122567.
- [39] Heese J, Pacelli J. Enterprise resource planning (ERP) system implementations and corporate misconduct[J]. *The Accounting Review*, 2025, 100(1): 291–315.
- [40] Hu C, Li Y, Zheng X. Data assets, information uses, and operational efficiency[J]. *Applied Economics*, 2022, 54(60): 6887-6900.
- [41] Lee H L. Big data and the innovation cycle[J]. *Production and Operations Management*, 2018, 27(9): 1642–1646.
- [42] Lindvall J, Iveroth E. Creating a global network of shared service centres for accounting[J]. *Journal of Accounting & Organizational Change*, 2011, 7(3): 278-305.
- [43] Petersen M A. Estimating standard errors in finance panel data sets: Comparing approaches[J]. *The Review of Financial Studies*, 2009, 22(1): 435-480.
- [44] Richter P C, Brühl R. Shared service center research: A review of the past, present, and future[J]. *European Management Journal*, 2017, 35(1): 26-38.
- [45] Schulz V, Brenner W. Characteristics of shared service centers[J]. *Transforming Government: People, Process and Policy*, 2010, 4(3): 210–219.
- [46] Veldkamp L. Valuing data as an asset[J]. *Review of Finance*, 2023, 27(5): 1545-1562.
- [47] Wamba S F, Gunasekaran A, Akter S, et al. Big data analytics and firm performance: Effects of dynamic capabilities[J]. *Journal of Business Research*, 2017, 70: 356-365.
- [48] Zhang J. Influence of the financial shared service center on the quality of accounting information[J]. *Review of Accounting and Finance*, 2024, 23(3): 313–329.

Can Financial Shared Service Centers Promote Corporate Data Assetization?

WANG Fang-jun¹, LIU Zeng-lian¹, LI Xiao-rui¹, ZHANG Shu-wen¹

(1.The School of Management, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049, China)

Abstract: As data becomes a new driver of economic development, a central challenge for both academia and practice lies in transforming dispersed data resources into effective and data assets.. Based on data from A-share listed companies from 2007 to 2023, this study examines whether the establishment of Financial Shared Service Centers (FSSCs) facilitates corporate data assetization, focusing on the data-related capabilities embedded in FSSCs. The empirical results show that the establishment of FSSCs

significantly enhances corporate data assetization with the effect strengthening as FSSCs mature over time. Mechanism analysis indicates that FSSCs effectively facilitate data assetization by strengthening data governance capabilities and improving the internal circulation of data. Heterogeneity tests reveal that the positive effect of FSSCs on data assetization is stronger in firms with higher organizational complexity, lower business diversification, more developed local data factor markets, and more intense industry competition. Further analysis demonstrates that FSSCs promote total factor productivity by enhancing corporate data assetization. This study not only enriches the theoretical literature on data assetization and corporate digital governance but also provides practical implications for optimizing organizational structures and strengthening corporate data management.

Key words: Financial Shared Service Center; Data Assetization; Data Governance Capability; Data Flow Efficiency

收稿日期: 2025-12-26

基金项目: 国家自然科学基金面上项目（72472126）；教育部人文社会科学研究规划基金项目（24XJA630009）。

作者简介: 汪方军（1975-），男，西安交通大学管理学院，管理学博士，教授，博导；

刘曾连（1997-），女，西安交通大学管理学院，博士研究生；

李筱睿（2004-），女，西安交通大学管理学院，硕士研究生；

张淑雯（1993-），女，西安交通大学管理学院，博士研究生。

通讯作者信息: 刘曾连，西安交通大学管理学院博士研究生，陕西省西安市碑林区咸宁西路 28 号, 710049, 17760066725, zenglian@stu.xjtu.edu.cn

¹ 行业采用证监会 2012 年行业分类，其中制造业保留 2 位（如 C38），其他行业只保留门类（如 A, B, D）

² 企业内部信息传递效率越高，意味着母子公司间的信息能够更快速、准确地流动，从而有助于企业对数据的整合、应用与共享。因此，本文选取子公司的总资产周转率作为衡量企业数据流通效率的代理指标。