

宗教信仰与创业研究述评与展望

李静雯¹

(1.上海财经大学, 上海 200433)

摘要: 宗教信仰对个人的经济行为,尤其在创业方面具有不可忽视的影响。目前宗教与创业之间关系的研究已成为近年来国外研究新热点,而国内在该领域的研究相对匮乏。因此,本文首先从宗教经济学的角度回溯了宗教与创业研究如何而来,其次基于内外部驱动型动机两个视角阐述了宗教信仰的个体为什么会选择创业,最后,文章在已有文献的基础上归纳了宗教如何影响创业的机制,包括宗教教义直接改变个体的偏好效应和宗教团体间接带给个体的社会网络资源两类途径。通过以上分析,文章进一步讨论了该研究领域的局限性,并提出了东方情景下的宗教与创业联系、宗教内部差异化影响等未来研究方向。

关键词: 宗教信仰; 创业; 非正式制度; 宗教经济学

中图分类号: B948

文献标识码: A

引言

文化与经济之间的因果关系一直是社会科学领域中的核心命题。马克思的历史唯物主义观认为经济的发展塑造了文化,而韦伯的宗教伦理认为经济发展的先决条件不仅取决于正式制度(如财产权和市场中买卖双方的交易规则)的存在,更取决于促进交换、储蓄和投资的规范和社会价值观(Nijssen, J.,2015)。其中,宗教作为文化的一个重要维度(Barro 和 McCleary,2003),一直与经济之间存在着“微弱”的联系:一方面,宗教在塑造经济的过程中扮演着基础性角色的观点源远流长。亚当·斯密早在《国富论》的第五章就已论述了个人利益与市场结构对宗教的激励与约束作用;而另一方面,“边际革命”

¹后的主流经济学基本没再关注道德、宗教等因素,直至2003年Barro和McCleary的《宗教与经济增长》一文的发表,才重新引起学者对宗教经济学领域的重视(Barro和McCleary,2003;McCleary和Barro,2006;Guisa等,2006;Bartke和Schwarze,2008;郑风田等,2010;乐君杰和叶晗,2012;陈冬华等,2013)。

目前的研究表明宗教主要通过两个途径产生对经济的影响:其一,宗教可以影响生产关系的存在方式,从而影响生产力内部要素之间的联系方式及其作用程度。诸多研究已经证实宗教通过影响经济态度(Sehaltegger和Torg1,2009;Guiso等,2003)、社会资本(Arrunada,2010)、人力资本(Becker和Woessmann,2009),进而影响到经济产出(Blum和Dudley,2001);其二,宗教伦理约束市场经济。市场的重复博弈和法律的严惩虽然有助于交易行为的规范性,但在市场普遍存在着信息不完全与不对称情况下,这一套规范体系不仅难以实现,而且可能不经济。而宗教伦理则可作为法律的补充,对市场中的个体行为产生约束作用,维持市场的平衡与持续运转。

创业作为个体的一个微观经济行为,是经济增长的关键动力和重要来源(Baumol,2002;Acs和Armington,2004;Van Stel等,2005)。在国内“大众创业万众创新”的背景下,虽然部分研究探讨了教育、知识、经验、物质基础及创业者个人品质等影响创业的各种因素(Kalnins等,2006),却鲜有文献关注过宗教信仰对创业的作用。宗教信仰不仅是一套文化实践,更是社会准则(Martez和Rodriguez,2004),它可以改变个人对风险承

担的态度,而且可以引导社会资本向宗教团体聚集,甚至产生灵性资本等外部经济,从而提高个体创业成功的概率。因此,在创业研究中,宗教信仰已是一个难以忽略的因素。另外,根据社会风险分担机制,当现实生活中缺乏另一种化解风险的渠道时,宗教组织对个体的吸引力将会增强(Chen,2008)。从而导致处于转型经济时期的企业家们由于面对不确定性因素的增加,将更倾向于诉诸宗教组织。因此,无论基于当前的“双创”战略还是基于社会经济转型阶段,探讨宗教信仰在市场经济的道德和伦理基础均极具理论与现实意义。

综上所述,本文的贡献如下:第一,拓展了宗教经济学的研究领域。从亚当·斯密的《国富论》,到马克斯·韦伯的《新教伦理与资本主义精神》以及 Barro & McCleary (2003) 的《宗教与经济增长》,国外关于宗教经济学的研究已蔚为大观,但相关文献主要集中于宏观经济增长层面(Barro 和 McCleary,2003;Guiso 等,2003;Mehanna,2003; Bartke 和 Schwarze,2008),微观层面的研究相对偏少。因此,本文通过对个体创业行为这个微观层面的文献回顾,梳理了宗教与创业的研究起源、动机与影响机制等方面,以期对宗教经济学的微观领域的研究提供引导与启示。第二,拓展了宗教作为一种非正式制度的研究。目前创业文献主要聚焦于正式制度(包括法律、管制以及媒体等)对创业的影响,虽然正式制度地构建与执行,对于创新与创业的发展具有重要的推动作用,但长期历史发展中所沉淀的宗教、文化、和习俗等非正式制度,至少部分构成了正式制度生长及发挥作用的土壤,或者和正式制度一道,平行地推动着社会的演进(North,2006)。因此,本文在创业理论研究中将宗教信仰问题纳入分析框架之中(Dodd 和 Seaman,1998),研究了宗教作为一种非正式制度,对个体经济决策的偏好意愿和不道德市场行为的约束,从而拓展了当前文献基于宗教和道德,而非“经济人”视角看待市场经济中的个体行为。第三,填补了国内宗教与创业研究的空白。纵观国内,中国的宗教研究尚处于起步阶段,而且主要集中在哲史类和宗教学等有限领域(金泽,2008),宗教经济学领域的研究文献相对匮乏,其中,宗教与创业研究的文献更是唯有郑风田等(2014)一篇文献。因此,在国内“大众创新万众创业”的大背景下,本文主要通过对国外宗教与创业文献的整理,尝试解析宗教信仰如何通过影响个体的内在思维方式与外在社会资源,影响个体的创业决策,以及不同信仰之间的异质性在其中的作用,希望引起国内学界对宗教与创业问题的重视。

1.宗教与创业的研究起源

西方经济学的核心假设是“经济人”。只有当人是理性的,才能进一步推演出消费行为的最大化和生产行为的最大化。因为理性会使得经济行为变得更有效率,从而实现“帕累托最优”,这是一种最佳的社会秩序。但纳什均衡的“非合作解”和经济学家萨谬·鲍尔斯的《强互惠行为的演化:非亲缘人群中的合作》的研究结论则反映了另一个事实:一个完全自私的人类族群,无法建立稳定的合作秩序。简言之,缺失了道德维度,效率问题便无法得到解决。

虽然道德不产生宗教,但宗教的产生却强化道德,并演化出具有法律效力的习俗,进而形成一套社会制度。当宗教意识有利于抑制道德制度的崩溃时,它就会伴随着效率的提高而被自然选择,从而宗教变成经济秩序的一个重要的影响因素。Siu(2000)认为宗教信仰的个体更加关注涉及商业伦理的问题,并且有更强的契约精神。同时它通过对一切封建的奢华和非合理的消费之抑制,促进了资本的积累与财产的重新利用,并且,在“现世内的禁欲”的整体作用下,造就且选拔了资本主义所需要的“职业人”,产生对经济增长的积极作用(Weber,1905)。另外制度化的宗教不仅强化了人际间的协作和信任关系,而且大幅度降低了代理成本与交易成本。由此,宗教因素便成为思考经济问题中的一个重要的考量。

宗教与经济增长的研究轨迹主要延续两条路径:其一是由亚当·斯密奠定的经济学传统,简称“斯密传统”。他分别从经济学的角度探讨了人们参与宗教活动的利益动机,以及从市场结构的角度探讨了宗教市场的垄断与竞争问题。其二是马克斯·韦伯创立的社会学论

题，简称“韦伯论题”。韦伯从社会学的视角论证了新教伦理有利于资本主义精神的塑造，并认为新教的禁欲主义哺育了资产者和劳动者这两大“现代经济人”。沿着这两条路径，前人已做出诸多探索，但遗憾的是，并未形成宗教对经济影响的一致观点(Samuelsson,1993)。而创业作为微观层面经济增长的一个重要的推动因素(Acs 和 Armington,2004;van Stel 等,2005)，逐渐受到研究者的关注，从而部分文献开始探讨宗教对创业启动的引导作用，以及宗教因素在放松创业的资源约束方面的内在机理。

2.宗教与创业的动机研究

众所周知，文化潜移默化地影响着每个人的行为，创业者所表现的思想意识、价值观念和和行为方式等文化属性都是影响创业者是否具有创业意愿的重要因素，而且这些因素的影响强弱直接关系到创业行为的发生与否。基于 Gilad 和 Levine (1986)的观点，创业动机可归纳为内部驱动型动机和外部驱动型动机，其中内在推力主要涉及的是人的意愿和目标，追求一种成就感与责任感，而外在拉力指的是外部环境因素对于人的吸引力，包括对机会的获取，对物质的渴望等。

首先，在内部驱动力方面。宗教一般将仁爱助人、服务社会和为社会增值等视为一种道德责任，而这一利他动机引发的亲社会行为被认为是个体寻求社会可持续创业机会的一个重要的动因(Rietveld 和 Van Burg,2014;Galen,2012)。因为这一信念无疑会促使信教者更多地参与社会活动，承担社会责任，增加在人际信任、合作沟通、帮助分享、慈善捐赠及志愿服务等诸多情景化行为，践行服务大众的执念，而且它还将培育宗教信仰者拥有更高的亲社会特质，如宜人性、尽责性与仁爱等(Saroglou,2002;Pepper 等,2010)。因此，宗教信众可能倾向于从事更多的亲社会和利他行为，他们也更有可能追求社会和持续性创业，从而影响个人参与社会和持续创业的意愿，形成创业启动。

其次，外部驱动力如市场需求是宗教促使个体产生创业倾向的另一个重要来源。在多伦多星期六是休息日，禁止街车而放行自行车，因此自行车制造商获得空前的销售(Armstrong 和 Nelles,1977)。在这个案例中宗教价值观产生的市场需求，便被转化为创业机会。另外，在伊斯兰教，有些食物是“合法的”，而有些是禁止的，从而圣经戒律指明的食物法律的结果就是造就了一个利基市场。Rosen (2008)发现一年犹太洁食的生产产值为 140 亿美元。Minkus-McKenna (2007)认为 70%的穆斯林世界遵守“合法食物”准则，形成了每年 5800 亿美元的交易价值的巨大商机。在澳大利亚、印度、巴基斯坦、印度尼西亚、南非等地的麦当劳窗口开始销售“合法”食品。A&W、Burger King、Dunkin' Donuts、KFC 也会有选择性的售卖“合法”食品。这就是 Aldrich 和 Weidenmayer (1993)所说的“需求边”创业。

如上所述，亲社会性形成的“社会服务”思想，可视为一种使命型创业，它不会考虑创业的成功或者失败，只追求在创业的过程中为更多的人提供服务，其动机是遵循宗教的神圣召唤。而宗教产生的需求边创业，是一种把握商机的机会型创业，其动机是满足宗教的需求。无论是供给侧形成的使命型创业还是需求侧形成的机会型创业，都会受到宗教的直接的或者间接的影响，而宗教塑造的个人价值观也将会体现在个体在创业过程的行为中。通过对创业者行为的动因分析，有助于科学认知创业行为发生的内在推动力，而且对创业动机进行甄别还有利于政府针对不同创业个体在初始阶段的激励问题开展积极引导和精准扶持。因此，宗教是预测创业行为发生的重要考量因素。

3.宗教对创业的影响

由于创业对经济的至关重要性日渐凸显(Baumol,2002;Acs 和 Armington,2004;Van Stel 等,2005)，从而导致创业的社会与经济的诸多因素被广泛研究，但是创业研究中的文化因素仍然晦涩模糊。Weber (1905)等人认为创业活动的差异性可以被文化以及宗教因素

所解释,韦伯也认为新教精神在形成创业活动、资本主义精神以及个体经济行为的过程中扮演着关键角色,那么,宗教作为文化中的重要方面,通过何种途径产生对创业的影响呢?

3.1 宗教教义的直接影响

宗教作为一种世界观和人生态度,无时无刻地不在影响着人的价值取向和行为方式,而且还通过不同且高度相关的渠道影响着个体的创业活动,其中之一便是宗教的教义。宗教信仰的核心是“超越自然力量”,围绕这个核心所形成的基本观念和情感体验则是教义。亚当斯密的“道德情操论”认为宗教教义为人们提供强烈的动机去遵循道德约束如信任、诚实与仁慈,并阻止对公民社会产生暴力行为,即通过教义规范或影响教徒的行为(Anderson,1988)。这就好似生活中时常提及的“人在做天在看”,宗教教义直白地告诫其信徒应该做什么,不能做什么等行为约束,从而影响着受教群体的偏好选择和行为决策。

韦伯延续并发展了加尔文派的“天职”思想,天职是指个人或集体被上帝召唤,因而,职业自然地具有必要性,更是日常上帝意志的实现。因此,基于基督教对天职的理解,天职可能在宗教信仰和创业之间的关系上发挥着核心作用,它将人们获取财富的冲动合法化,对商业活动在道德上进行了肯定,从而使得新教伦理与创业具有很强的亲和性。受韦伯思想的影响,诸多学者分别利用英美德等国的数据对宗教与创业之间的积极影响展开了研究,并验证了宗教与创业存在的因果关系(Lasry,1982;Klandt,1987;Ackrill 和 Hannah,2001;Kraybill 和 Bowman,2001)。Hawley (1995)通过研究新教的另一个分支——门诺教对创业的影响,发现门诺教派的创业者只倾向于小型商业投资。这种现象可以被奥尔德农秩序所解释,奥尔德农秩序要求门诺教派成员只能建立门诺教派社区所需要的产品和服务的商店和小型企业。Dana(2007)对巴拉圭的门诺教徒中的创业者研究中,发现门诺教价值观强调禁欲主义和节俭,但不强调私有财产。另一个宣扬禁欲主义的教派——耆那教,该教派开展交易活动,仅为一个纯粹的理由:只有通过交易,才能使得一个人实践非暴力主义,即完全禁止屠杀任何生物。通过对加尔文宗、门诺教派以及耆那教的研究发现,教义中“禁欲主义”对信徒的经济行为会产生较大的影响,而其他对私有财产的限制等细微的教义差异也会影响到不同的创业规模。

相较于上述宗教对“禁欲主义”的宣扬,东南亚地区的小乘佛教的核心信仰是消除一切欲望。它的教义关注“苦”和“无常”,假如欲望会引发苦难,那么消除欲望,苦难也就没了。所以遵循这个教义的人不会为了满足物质欲望而工作,而是努力消除欲望本身,其结果是东南亚的创业活动的相对减少(Dana,2009)。作为与佛教同一起源地的印度教,印度教也很少提供激励与价值去改变一个人在物质上的享受(Singer,1966),导致了印度教教徒更少地选择去创业。而西亚地区的伊斯兰教则反对竞争,反对私有财产,禁止利息支付,并且不喜欢为了激励而等价交换(Zingales,2006)。这些与市场法则相违背的教义使得穆斯林被禁止创新,以及新产品或新技术的进入(Rodinson,1978),同时也被禁止从事创业活动(Gotsis 和 Kortezi,2009)。

3.2 宗教网络的间接影响

Weber(1905)认为宗教在塑造经济活动的过程中扮演着一个基础性的角色,它通过教义的约束形成教徒的价值观、信仰,影响一个人的特质,如努力工作的意愿、承担风险的意愿、对待不确定的态度以及对于财富积累的态度等,从而进一步影响个体的经济行为和决策。除了上述宗教教义对教徒的生活的不同方面做出一般或具体的要求而形成的个体的偏好效应外,宗教还作为社会中的一个非正式机构,通过不同的社会渠道间接地影响创业,如宗教团体的成员网络。这种网络是基于特定宗教的基本身份或从属关系,甚至是群体中的非会员,由于某种关联性形成一个集合体,他们从属于相同的信仰,分享相同的价值观系统。它被认为是社会资本积累的重要来源之一(Smidt,1999;Sander,2002;Fan,2008)。同样的信仰会为

合作者带来强烈的信任和友好的个人信息，在这里，网络增强了信仰的行为规范，而且提供了个人联系的主要来源。它主要包括信贷网络、雇佣网络、信息网络和供应网络四类。

3.2.1 信贷网络

信贷约束对于企业，尤其是中小型新创企业而言，是关系到生存与发展的根本问题。由于创业企业主要以无形资产为主，缺乏可供抵押的固定资产，而且没有可供查询的信用记录，因此创业企业普遍存在信贷约束问题，从而阻碍着企业对创业机会的捕捉，和创业实践的开展。而宗教作为一种组织形式有利于社会资本的积累，社会资本是放松信贷约束的一个重要因素，尤其在正规金融尚处于低水平发展阶段的地区，依托社会资本的积累形成的非正规金融成为正规金融渠道的一个替代选择，强烈地影响着个体的创业选择。Juteau 和 Paré(1996)研究了加拿大的犹太教创业者的信用网络，他指出一个犹太教徒的畜牧生意非常依赖另一个犹太教徒的资金支持。整个地区的畜牧交易网络促进了教友之间的知识的传播和资金的流动。当发生破产时，个体会得到其他商人给予的支持。窦方（2013）利用 2010 年 CGSS 数据，综合分析了宗教信仰对信任水平的影响，并认为这种既为商业伙伴又为教友的关系，可以降低信息的不对称，方便交易和借款，为创业活动提供强力的资金支持。

3.2.2 雇佣网络

身份认同理论认为，当身份认同由个体升至集体水平时，便会产生一种文化对另一种文化的排他性，在劳动市场中表现为歧视现象，即信徒在求职过程中可能因为其信徒身份不被雇主雇佣或者教徒不愿就职于组织文化与自身信仰相异的企业，从而其无法在劳动市场就业，唯有选择创业（阮荣平等,2014）。另一方面，宗教又具有排他性与裙带关系，这使得具有相同宗教信仰的人更容易被对方接纳。Galbraith 等 (2007)和 Stiles 等(2007)均认为西班牙裔的天主教徒和阿拉伯裔的穆斯林的创业者都依赖于他们各自领域的同宗教的贸易和同宗教的劳动力，尤其在创业阶段。Altinay（2008）在土耳其也发现宗教与招聘之间的强联系。企业在选择员工时候，不仅要求能力突出，更强调志同道合，而且选择共同的宗教信仰可以更快地适应企业的环境，认可企业的文化，从而为创业活动提供了人力资源的支持。

3.2.3 信息网络

除了信用网络和就业网络，宗教中还会出现信息网络。信息是个人经济行为的决策前提，而畅通的信息网络是创业成功的基本条件。Boissevain 和 Grotenbreg (1987)发现印度商人比中国商人表现出更大的亲戚网络，他们忠诚地依附于家庭的价值观，似乎显示印度人有着更大的信息与支持网络。Dana（2009）通过对阿尔萨斯地区的同宗教的信息网络的研究，描述道“他们管理着郊区与城市的经济联系，为农场主提供资金，并将产品卖给顾客，除此之外，他们还会传递必要的信息。如果一个农场主需要一头牛，以供临时之用，牲畜的商人将会满足这一需求。”辛宁等（2016）通过对中国第九次私营企业调查数据，发现地区宗教传统和企业家个人宗教信仰可以产生一种信号效应，向外界传递企业的风险态度、诚信和长期性导向等信号，从而降低市场中交易双方信息不对称的程度。市场中的信息不对称是现实存在的，并且信息的不对称和不完备导致了资源配置的不合理，而宗教社会网络恰好为不对称的信息在空间上的流动提供了可能，从而推动了生产要素的流动，并为具有创业精神的人提供发现不平衡并创造平衡的机会。

3.2.4 供应网络

Juteau 和 Paré (1996) 和 Lee(1999)发现在加拿大和美国地区的犹太教创业者之间的同宗教供应是比较流行的。Lee (1999)认为这会提供更低的批发成本，进而增加竞争力。Galbraith 等(2007)通过对美国同一个城市的西班牙裔天主教徒和信奉伊斯兰教的阿拉伯人两个群体的供应商和零售商的调查验证了所谓“同教中人”的供应网络中的优势。这一现象

其实同样可以在“校友”、“老乡”等关系中得以解释，因为人们总是在寻找与自己相似的部分，而倾向于忽略彼此的差异。而特定宗教下教友身份，由于从属于相同的信仰，分享相同的概念系统，相对容易拉近彼此的距离，而且同样的信仰会为合作者带来强烈的信任和友好的个人信息。因此，作为供应网络中的买卖双方，“同教中人”的身份认同感会使双方产生一种来自对方的亲切感，和信任感，这一心理认同随即在交易行为中得以体现，比如优先供货，降价销售甚至赊账，为个体的创业提供了便利。

4. 宗教与创业研究的新问题

4.1 宗教多元化与创业

如若将宗教产生的社会网络资源理解为宗教提供的一种“产品”，那么宗教团体在某种程度上便类似于企业组织，它的生存与发展便取决于宗教市场的优胜劣汰机制。目前，关于宗教多元化和市场竞争对宗教的健康发展，以及经济增长的影响，主要存在两种争论：其一是宗教世俗化理论，该理论认为，宗教多元化的发展势必导致人们观念的多元化，损害每一种参与竞争的宗教，削弱所有宗教的基础，总体上会使得宗教组织与信教群众数量下降；其二是宗教市场化理论，它认为宗教需求相对不变，而宗教供给则存在波动，其中影响宗教供给的主要因素是市场结构，如果处于完全竞争的市场环境下，则宗教活动受到的控制越小，越富有竞争性，宗教的服务供给的整体水平就会提升。如果缺少竞争，宗教团体就会缺乏效率，难以维持市场的活力，宗教供给的水平则呈下降趋势。

亚当·斯密的原始观点认为国家建立并垄断的教会通常会逼迫人们遵守道德，降低宗教供给品的质量，若能形成自由竞争的宗教市场结构，必然有利于自由创造的思想环境与自由竞争的经济环境(Hull 和 Bold,1998;Barro 和 McCleary,2003)。Iannaccone (1998)通过实证分析验证了亚当·斯密的论断：集中化的宗教会导致更低的宗教参与度。Radmard (2012)以个体经营占总就业中的比例和县域中小企业的年增长率作为县域创业潜力的两个代理变量，并以宗教忠诚度衡量宗教水平，而宗教的多样性主要分为五个主流的教派：天主教、福音派新教、主流新教、东正教及其他。通过空间杜宾计量模型(SDM)分析，结果发现宗教多样性与小型企业的年增长率正相关但与自我雇佣占就业比例成负向影响，因此，在同一区域内宗教多样性对创业的影响不确定，但是宗教多样性显著促进相邻县域的创业活动。

如果我们将创业水平定义为一个区域内创业活动的密集度，那么创业水平就会在影响宗教多样性同时也会被宗教多样性影响。一方面，宗教越是多元化，它就越能为不同企业从发芽到成长的不同阶段提供不同的平台。另一方面，我们也可以说创业者被多元化的社会所吸引，因为多元化的市场能为他们提供更多的扩张机会。但同时，宗教细分也会带来冲突与不稳定性的增加(Easterly 和 Levine,1997;Alesina 和 La Ferrara,2005)。从社会资本的角度看，支离破碎的宗教社会，社会资本更少，社会中的信任度更低，越不利于创业活动的发生。因此，在信息化的世界，人口流动和民族融合是时代的特征，宗教信仰也不再受到地域的局限，社会、文化和宗教多样性对不同的经济模式到底具有怎样的影响是一个愈发凸显并值得研究的问题。

4.2 宗教与公司治理

Cole (1965)将创业定义为：发起、维持和发展以利润为导向的企业的有目的性的行为。在动态的社会中，创业可以将现有的资源与创意结合起来并创造新的经济产品和服务，和新的就业机会。简言之，创业连接着新创意与经济增长。因此，从广义的创业概念看，创业不仅局限于开创事业，更是一个价值创造的过程，包括公司投资与并购等公司治理行为。创业企业家的宗教信仰不仅体现在其行为决策上，还会通过创始人的行为方式影响着公司的创业文化，从而影响公司决策层的风险偏好，对公司的治理起着重要的影响作用。Rossouw

(1994)认为宗教在宏观经济层面,以及对商业组织的形成、塑造商业环境中的行为的道德维度中均扮演着重要的角色。

一方面,宗教能阻止企业的道德行为(Dyrenge 等,2012)。Callen 等(2013)基于社会规范理论,认为一个人的行为将受限于与他相联系的团体组织的行为规范的约束,因此,处于高水平宗教信仰的环境中,管理者的行为与决策也会受到宗教的影响。作者使用公司总部所在地宗教信徒数量与当地人口的比例作为宗教信仰程度的衡量标准,发现管理层的权责发生制的选择受到宗教的影响。高宗教信仰程度能降低公司的财务重述的可能性,也降低了歪曲财务报表的可能性。进一步分析宗教社会准则的影响,我们发现,处在高宗教联系区域的企业不太可能去选择避税,也更自愿披露坏消息。陈冬华等(2013)借鉴上述宗教影响的测量方法,检验了宗教传统对其公司治理的影响,研究发现上市公司所在地的宗教传统越强,其越少发生财务造假等违规行为。

另一方面,宗教影响公司管理层的风险偏好(McGuire 等,2011;Callen 和 Fang,2013)。由于宗教产生对管理人员的机会主义行为的约束,因此宗教个体一般被认为更倾向风险规避(Diaz,2000 和 Osoba,2003)。如 Hilary (2009)通过研究发现总部处于宗教信仰高强度的区域内的公司,并不倾向于资本投资和参与研发活动。那么在不同的宗教影响下,管理人员的风险态度是否表现一致呢? Shu T (2010)基于 Barsky 等(1997)的观点,将风险分为纯风险(Pure risk)和投机风险(Speculative risk),发现宗教信仰与个人对纯风险的规避态度之间的积极联系,但对于投机风险,不同的宗教信仰之间存在差别。

宗教不仅是一套信仰与文化实践,更是社会准则(Martez 和 Rodriguez 2004)。企业作为社会的一个重要组成部分,拥有一定的私权,在社会法律法规不完善的时候,更容易发生一些败德事件,甚至跌入法律禁止的红色区域。此时,宗教作为一种非正式制度,弥补了法律的不足与空白,限制了社会成员的行事范围,保证了社会处于一个秩序的环境中。但是,当个人宗教信仰与公司的价值文化相冲突时,它也成了公司治理中的一个挑战。因此,在现代公司制度的背景下,我们应该理性地看待宗教信仰与公司治理之间的联系,善用宗教文化中的“诚信、仁爱”的责任观对个体成员的行为的约束,同时保持公司自身的企业文化的独立性和包容性。

5.结论与展望

正如 North (2006)所说,创业是一个涉及到众多主体的互动过程,其间受到了制度、经济、文化、社会资源等多方面因素的影响。而相较正式制度(法律、管制与媒体等),宗教等非正式制度通过对创业者的潜移默化的作用将产生对创业活动更为深远的影响。目前国内在宗教经济学,尤其宗教与创业领域的相关研究可谓凤毛麟角(郑风田等,2014),本文通过对宗教与创业的相关文献的回顾与整理,以期弥补国内该领域的研究空白,并增加国内学者对这一领域的关注。

目前的研究主要集中于宗教对创业的影响以及内在机制等问题。一方面,现有文献已基本验证了宗教是创业的重要影响因素,但宗教对创业的影响并非同质,部分宗教的教义可能限制其教徒在创业方面的行为。另一方面,在宗教影响创业渠道的机制方面,其研究结果大致可分为宗教教义的直接影响和宗教网络的间接影响:第一,宗教通过教义的明文规定直接影响受教群体的偏好效应和行为决策。第二,宗教作为一个非正式组织,通过弘扬教义形成一个庞大的信教群体,其信徒可以通过参与宗教组织活动而构造出信贷网络、就业网络、信息网络和供应网络,放松了其创业约束。总体而言,前人的这些研究已大致勾勒出宗教与创业之间关系的整体框架,为后者的研究奠定了坚实的基础。

然而,由于两者之间的联系之复杂性与曲折性,如宗教与创业的关系还受到个性、种族、网络结构以及教育等大量的额外因素的相互作用与影响,从而导致宗教因素对于创业影响的研究仍存在部分悬而未决的问题(Carswell 和 Rolland,2004)。

首先,虽然诸多文献证实了宗教与创业之间的积极影响,但其中也不乏一些相反的意见。首先,亚当·斯密从市场结构的角度探讨并非任何宗教都有利于经济增长的研究中,便隐含了宗教信仰浪费了经济增长的时间与资财的结论。创业者总深受时间的限制,而宗教习俗与仪式会占用创业者大量的时间,导致其无暇正常的工作,有学者将这引申到个人决策层面的时间机会成本,参与的频率越高,机会成本也就越大(Azzi 和 Ehrenberg,1975;Lipford 和 Tollison,2003)。其次,独立的强烈需求往往是创业的原始动机,而这也被视为限制创业者加入有组织的宗教的可能性。强烈渴望独立,以及对外部强制力的抵制,决定了创业者不可能参加具有教条和权威等特征的宗教组织。当然,也有研究认为宗教与创业活动之间不存在影响(Dodd 和 Seeman,1998)。因此,宗教信仰与创业之间的关系还需要进一步的细致研究。

其次,韦伯认为唯有新教伦理才具有与资本主义精神的亲和性,而儒教、印度教和佛教难以孕育出经济理性主义,甚至东方宗教被解释为对个体经济行为有着重大冲击,从而成为阻碍国家、民族经济发展的文化因素。但显然,这一论断与事实不符,并遭到诸多学者的反对,如 80 年代的儒家资本主义曾被视为催生“东亚奇迹”的重要土壤。已有文献的研究对象基本为西方宗教,而以中国的主流宗教“儒释道”为研究对象的文献相对稀缺。因此,在中国的情境下研究宗教信仰对创业行为的影响存在必要性,这不但填补了国内关于宗教经济学这一领域的研究空白,而且在国内“大众创业,万众创新”的背景下,研究宗教与创业之间的关系对“双创”工作的开展具有重要的推动作用。

再次,由于不同的宗教在诸多方面往往存在较明显的差异,如西方宗教一般倾向于制度化与排他性,而中国的宗教则具备独有的弥散性与包容性等特征,因此,学者更愿意基于不同的宗教样本探讨宗教与创业在跨宗教之间的差异,即不同的宗教信仰对个体创业决定方面的问题,而缺乏对同一宗教内的特定的宗教信仰的强度差异对创业的影响的相关研究。从而,以单一宗教为研究对象,探析同一宗教内的信仰程度的差异对个体创业的影响,将是未来宗教与创业研究的一个值得探索的方向。另外在研究东方宗教时需注意的一个问题是:中国社会中的宗教是一个非排他性宗教,这就意味着在中国,改教无足轻重,从而导致一个人的宗教信仰可能无法通过一个单一宗教来表征,而应关注于个体信仰系统中到底包含了哪些具体的成分。

最后,宗教信仰作为一种非正式制度,与法律等正式制度之间存在一定互补的关系。中国较为缺乏契约精神,而契约精神是市场经济赖以生存的基础。尤其中国处在社会经济转型时期,正式制度日臻完善但仍有欠缺,宗教信仰作为一种非正式制度,它支持权力机构,塑造社会道德结构并赋予含义,通过奖惩不同的行为为个人举止提供准则,同时解释和评判社会机构与社会角色。党的十七大报告提出:“全面贯彻党的宗教工作基本方针,发挥宗教界人士和信教群众在促进经济社会发展中的积极作用。”这意味着将宗教信仰纳入发展社会主义市场经济中的范畴中。因此,调动宗教信仰等非正式制度在市场经济中的积极作用,以及寻找宗教信仰与市场经济的互补点和契合点将是未来中国的宗教经济学研究的重要突破点。

参考文献

- [1] 陈冬华,胡晓莉,梁上坤,等. 宗教传统与公司治理[J]. 经济研究, 2013, 9(7).
- [2] 窦方. 宗教信仰与中国居民的信任水平——基于 2010 年 CGSS 数据[J]. 社会学, 2013 (1): 53-64.

- [3] 金泽, 邱永辉. 中国宗教报告 (2008)[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2008, 18.
- [4] 乐君杰, 叶晗. 农民信仰宗教是价值需求还是工具需求?——基于 CHIPs 数据的实证检验[J]. 管理世界, 2012 (11): 67-76.
- [5] 阮荣平, 郑风田, 刘力. 信仰的力量: 宗教有利于创业吗?[J]. 经济研究, 2014, 49(3)
- [6] 辛宇, 李新春, 徐莉萍. 地区宗教传统与民营企业创始资金来源[J]. 经济研究, 2016, 51(4): 161-173.
- [7] 郑风田, 阮荣平, 刘力. 风险, 社会保障与农村宗教信仰[J]. 经济学 (季刊), 2010, 9(3): 829-850.
- [8] Ackrill M, Hannah L. Barclays: the business of banking, 1690-1996[M]. Cambridge University Press, 2001.
- [9] Acs Z, Armington C. Employment growth and entrepreneurial activity in cities[J]. Regional Studies, 2004, 38(8): 911-927.
- [10] Aldrich H E, Wiedenmayer G. From traits to rates: An ecological perspective on organizational foundings[J].Advances in entrepreneurship, firm emergence, and growth. 1993:145-195
- [11] Alesina A, La Ferrara E. Preferences for redistribution in the land of opportunities[J]. Journal of public Economics, 2005, 89(5): 897-931.
- [12] Altinay L. The relationship between an entrepreneur's culture and the entrepreneurial behaviour of the firm[J]. Journal of Small Business and Enterprise Development, 2008, 15(1): 111-129.
- [13] Anderson G M. Mr. Smith and the preachers: the economics of religion in the wealth of nations[J]. The Journal of Political Economy, 1988
- [14]]Armstrong C, Nelles H V. The Revenge of the Methodist Bicycle Company[J]. Sunday Streetcars and Municipal Reform in Toronto (Toronto: Peter Martin, 1977), 1977, 169.
- [15] Arruñada B. Protestants and Catholics: Similar work ethic, different social ethic[J]. The Economic Journal, 2010, 120(547): 890-918.
- [16] Azzi C, Ehrenberg R. Household allocation of time and church attendance[J]. The Journal of Political Economy, 1975: 27-56.
- [17] Barro R J, McCleary R. Religion and economic growth[R]. National Bureau of Economic Research, 2003.
- [18] Barsky, R. B. , Juster, F. T., Kimball, M. S. & Shapiro, M. D.. Preference parameters and behavioral het erogeneity: An experimental approach in the Health and Retirement Study, *Quarterly Journal of Economics*,1997, 112 (2), 537-579.
- [19] Bartke S, Schwarze R. Risk-averse by nation or by religion? Some insights on the determinants of individual risk attitudes[J]. Some Insights on the Determinants of Individual Risk Attitudes (October 2008). SOEPpaper, 2008 (131).
- [20] Baumol W J. The free-market innovation machine: Analyzing the growth miracle of capitalism[M]. Princeton university press, 2002.
- [21] Becker S O, Woessmann L. Was Weber wrong? A human capital theory of Protestant economic history[J]. The Quarterly Journal of Economics, 2009, 124(2): 531-596.
- [22] Blum U, Dudley L. Religion and economic growth: was Weber right?[J]. 2001.

- [23] Callen J L, Fang X. Institutional investor stability and crash risk: Monitoring versus short-termism?[J]. *Journal of Banking & Finance*, 2013, 37(8): 3047-3063.
- [24] Carswell P, Rolland D. The role of religion in entrepreneurship participation and perception[J]. *International Journal of Entrepreneurship and Small Business*, 2004, 1(3-4): 280-286.
- [25] Chen D L. Club goods and group identity: Evidence from Islamic resurgence during the Indonesian financial crisis[J]. *Journal of Political Economy*, 2010, 118(2): 300-354.
- [26] Cole, A. H. An approach to the study of entrepreneurship: A tribute to Edwin F. Gay. In H.G.J. Aitken (Ed.), *Harvard University Press*. 1965.
- [27] Dana L P, Dana T E. Collective entrepreneurship in a Mennonite community in Paraguay[J]. *Latin American Business Review*, 2007, 8(4): 82-96.
- [28] Dana L P. Religion as an explanatory variable for entrepreneurship[J]. *The international journal of entrepreneurship and innovation*, 2009, 10(2): 87-99.
- [29] Diaz J D. Religion and gambling in sin-city: A statistical analysis of the relationship between religion and gambling patterns in Las Vegas residents[J]. *The Social Science Journal*, 2000, 37(3): 453-458.
- [30] Dodd, S.D., Seaman P T. Religion and enterprise: An introductory exploration[J]. *Entrepreneurship: Theory & Practice*, 1998, 23(1): 71-86.
- [31] Dyreng S D, Mayew W J, Williams C D. Religious social norms and corporate financial reporting[J]. *Journal of Business Finance & Accounting*, 2012, 39(7 - 8): 845-875.
- [32] Easterly W, Levine R. Africa's growth tragedy: policies and ethnic divisions[J]. *The Quarterly Journal of Economics*, 1997: 1203-1250.
- [33] Fan C S. Religious participation and children's education: A social capital approach[J]. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 2008, 65(2): 303-317.
- [34] Galbraith C S, Stiles C H, Rodriguez C L. The impact of ethnic-religious identification on buyer-seller behaviour: a study of two enclaves[J]. *International Journal of Business and Globalisation*, 2007, 1(1): 20-33.
- [35] Galen L W. Does religious belief promote prosociality? A critical examination[J]. *Psychological bulletin*, 2012, 138(5): 876.
- [36] Gilad B, Levine P. A behavioral model of entrepreneurial supply[J]. *Journal of small business management*, 1986, 24: 45.
- [37] Gotsis G, Kortezi Z. The impact of Greek Orthodoxy on entrepreneurship: a theoretical framework[J]. *Journal of Enterprising Communities: People and Places in the Global Economy*, 2009, 3(2): 152-175.
- [38] Guiso L, Sapienza P, Zingales L. People's opium? Religion and economic attitudes[J]. *Journal of monetary economics*, 2003, 50(1): 225-282.
- [39] Hawley J F, Gammie C F, Balbus S A. Local three-dimensional magnetohydrodynamic simulations of accretion disks[J]. *The Astrophysical Journal*, 1995, 440: 742.
- [40] Hilary G, Hui K W. Does religion matter in corporate decision making in America?[J]. *Journal of Financial Economics*, 2009, 93(3): 455-473.
- [41] Hull, B.R., Bold, F.. Product variety in religious markets[J]. *Review of Social Economy* 1998:1-19.

- [42] Iannaccone L R. Introduction to the Economics of Religion[J]. Journal of economic literature, 1998, 36(3): 1465-1495.
- [43] Juteau D, Paré S. L'entrepreneurship ethnique[J]. Interfaces, 1996, 17(1): 18-28.
- [44] Kalnins A, Chung W. Social capital, geography, and survival: Gujarati immigrant entrepreneurs in the US lodging industry[J]. Management Science, 2006, 52(2): 233-247.
- [45] Klandt, H., Trends in small business start-up in West Germany, in Goffee, R., and Scase, R., eds, Entrepreneurship in Europe[M], The Social Processes. 1987
- [46] Kraybill D B, Bowman C D, Bowman C F. On the Backroad to Heaven: Old Order Hutterites, Mennonites, Amish, and Brethren[M]. JHU Press, 2001.
- [47] Lasry, J. C., Une diaspora francophone au Quebec: les Juifs sépharades[J], Questions de Culture , 1982, Vol 2, pp 113–138.
- [48] Lee J. Retail Niche Domination Among African American, Jewish, and Korean Entrepreneurs Competition, Coethnic Advantage and Disadvantage[J]. American Behavioral Scientist, 1999, 42(9): 1398-1416.
- [49] Lipford J W, Tollison R D. Religious participation and income[J]. Journal of Economic Behavior & Organization, 2003, 51(2): 249-260.
- [50] Martez A C, Rodriguez C L. Church membership, social capital, and entrepreneurship in Brazilian communities in the US In CH Stiles, & CS Galbraith[J]. *Ethnic Entrepreneurship: Structure and Process*, 2004: 149-175.
- [51] McCleary R M, Barro R J. Religion and economy[J]. The Journal of Economic Perspectives, 2006: 49-72.
- [52] McGuire S T, Omer T C, Sharp N Y. The impact of religion on financial reporting irregularities[J]. *The Accounting Review*, 2011, 87(2): 645-673.
- [53] Mehanna R A. International trade, religion, and political freedom: an empirical investigation[J]. Global Business and Economics Review, 2003, 5(2): 284-296.
- [54] Minkus-McKenna D. The pursuit of halal[J]. Progressive Grocer, 2007, 86(17): 42.
- [55] Nijssen J. Culture, Religion and Entrepreneurship in the United States: A Regional Perspective[J]. 2015.
- [56] North D C. Understanding the process of economic change[M]. Academic foundation, 2006.
- [57] Osoba B. Risk preferences and the practice of religion: Evidence from panel data[J]. *Unpublished Working Paper, West Virginia University*, 2003.
- [58] Pepper M, Jackson T, Uzzell D. A study of multidimensional religion constructs and values in the United Kingdom[J]. Journal for the Scientific Study of Religion, 2010, 49(1): 127-146.
- [59] Radmard H. Religion and entrepreneurship: A county-level analysis[J]. Unpublished Manuscript, 2012.
- [60] Rietveld C A, van Burg E. Religious beliefs and entrepreneurship among Dutch protestants[J]. International Journal of Entrepreneurship and Small Business, 2014, 23(3): 279-295.
- [61] Rodinson M. Islam and capitalism[M]. University of Texas Press, 1978.

- [62] Rosen, A., Kosher quality: a rabbi, a Newfoundlander and a fish walk into a bar[J], enRoute, 2008,November, pp 105–108.
- [63] Rossouw G J. Business ethics: Where have all the Christians gone?[J]. *Journal of Business Ethics*, 1994, 13(7): 557-570.
- [64] Samuelsson K. Religion ad Economic Action: the Protestant Ethic, the Rise of Capitalism, and the Abuses of Scholarship[J]. 1993.
- [65] Sander W. Religion and human capital[J]. *Economics Letters*, 2002, 75(3): 303-307.
- [66] Saroglou V. Religion and the five factors of personality: A meta-analytic review[J]. *Personality and individual differences*, 2002, 32(1): 15-25.
- [67] Schaltegger C A, Torgler B. Was Weber wrong? A human capital theory of protestant economic history: A comment on Becker and Woessmann[R]. School of Economics and Finance, Queensland University of Technology, 2009.
- [68] Shu T, Krunz M, Liu S. Secure data collection in wireless sensor networks using randomized dispersive routes[J]. *IEEE transactions on mobile computing*, 2010, 9(7): 941-954.
- [69] Singer, M., Religion and Social Change in India: The Max Weber Thesis Phase Three[J],*Economic Development and Cultural Change*, 1966, 14, 497–505.
- [70] Siu N Y M, Dickinson J R, Lee B Y Y. Ethical evaluations of business activities and personal religiousness[J]. *Teaching Business Ethics*, 2000, 4(3): 239-256.
- [71] Smidt C. Religion and civic engagement: A comparative analysis[J]. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 1999, 565(1): 176-192.
- [72] Stiles C H, Rodriguez C L, Galbraith C S. The impact of ethnic-religious identification on buyer-seller behaviour: a study of two enclaves[J]. *International Journal of Business and Globalisation*, 2007, 1(1): 20-33.
- [73] Van Stel A, Carree M, Thurik R. The effect of entrepreneurial activity on national economic growth[J]. *Small business economics*, 2005, 24(3): 311-321.
- [74] Weber M. The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism [M]. Penguin, 1905.
- [75] Zingales L. Gods and mammon[J]. *Global Agenda* (14790289), 2006, 4: 228.

Religion and Entrepreneurship: Review and Prospects

LI Jing-wen¹

(1. Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China)

Abstract: Religious beliefs have an undeniable influence on the economic behavior of individuals. At present, the study of the relationship between religion and entrepreneurship has become a new hotspot in foreign research in recent years, but little research has been done in domestic. Therefore, this article first research the study of religion and entrepreneurship based the perspective of religious economics. Secondly, we focus on the religious beliefs of individuals why choose business, based on two

perspectives of internal and external driving motives .Finally, on the basis of the existing literature, the article summarizes how the mechanism of religion affects the entrepreneurial mechanism, including the religious doctrine directly changes the preference effect of the individual and the social network resources which the religious group indirectly brings to the individual. Through the above analysis, the article further discusses the limitations of the field of research, and put forward the future research direction of the relationship between religion and entrepreneurship, the influence of internal differences in religion.

Key words: religion; entrepreneurship; informal institution; economic

作者简介: 李静雯, 助理研究员, 上海财经大学。

¹ 边际革命以 19 世纪 70 年代经济学中的边际效用学派的出现为标志。它使得经济学从古典经济学强调的生产、供给和成本, 转向现代经济学关注的消费、需求和效用。边际革命包含着两项重要内容, 即边际效用价值论和边际分析方法的广泛运用。